Dosar nr. 5r-513/2026
4-26017034-12-5r-12022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Pavel Grigorciuc
Interpretului Elena Derevșciacova
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Centru Aurelia Golban
Victimei Sergiu Capșa
Reprezentantului victimei, avocatului Denis Tereoșchin
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de către petiționarul, **Grigorciuc Pavel a.n. ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 455332 din 19.02.2025, adopta în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional de către agentul constatator Golban Aurelia, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei,

c o n s t a t ă:

La 19.02.2025, agentul constatator Golban Aurelia, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 455332, prin care Grigorciuc Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, *pe faptul că la data de 23.08.2023 ora nu este indicată pe bd. Ștefan cel Mare 73 cet. Grigorciuc Pavel în timp ce se afla în fața sediului PCCOCS fiind filmat pe portalul „Privesc eu”apoi a difuzat pe rețele sociale informații mincinoase și defăimătoare despre cet. Capșa Sergiu.*

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționarul Grigorciuc Pavel, la data de 03.02.2026 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 455332, adoptate în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 12.02.2026, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat că*, cu decizia agentului constatator şi cu procesul-verbal nr. MAI 06 455332 din 19.02.2025 nu este de acord. Consideră că acestea urmează a fi anulate din următoarele motive:*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, pe data de 23 august 2023 în fața sediului PCCOCS a difuzat declarații mincionoase şi defăimătoare în privința unui cetățean. Conform deciziei agentului constatator i-a fost aplicata amenda în mărime de 60 u.c. (3 000 lei), în baza art. 70 (2) CC ("Calomnia însoțită de învinuirea în săvârşirea unei infracțiuni").

Înainte de întocmirea procesului-verbal din 19.02.2025 nu a fost chemat de către agentul constatator pentru a lua cunoştință de probe şi pentru a prezenta explicații. Totodată, conform prevederilor art. 442 Cod contravențional, ,Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui". Iar conform art. 443 al. (6) Cod contravențional "Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Indică autorul contestației că în procesul-verbal din 19.02.2025 lipsesc cu desăvârşire semnătura şi datele martorului asistent.

Conform prevederilor art. 445 al (1) din Cod contravențional, "neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, [...] a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal".

Astfel, acesta constituie primul temei de nulitate a procesului-verbal şi de încetare a procedurii contravenționale.

Al doilea temei de încetare a procedurii contravenționale este prevăzut de art. 30 din Codul contravențional ("Prescripția răspunderii contravenționale") Articolul respectiv la data săvârşirii presupusei contravenții avea următoarea redacție "Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an".

Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei. Astfel, dacă, potrivit procesului-verbal, timpul săvârşirii contravenţiei este indicat ca fiind 23.08.2023, putem concluziona cu certitudine că, la momentul întocmirii procesului-verbal în cauză, termenul de prescripţie era deja expirat (la data de 23.08.2024). Agentul constatator nu a avut dreptul să iniţieze procedura contravenţională, cu atât mai mult să aplice sancţiuni. Or, conform art. 441 CC ("Temeiurile de încetare a procesului contravenţional") procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat. Conform prevederilor art. 26 lit.d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: d) prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În mod separat, atrage atenţia că nu a fost respectată nici norma privind un alt element obligatoriu al procesului-verbal prevăzut de art. 445 Cod contravenţional - indicarea "circumstanţelor comiterii şi a încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite". Dacă agentul constatator a reţinut aplicarea anume a alin. (2) al art. 70 CC, adică a pretins că el ar fi formulat o învinuire privind săvârşirea unei infracţiuni, acesta era obligat cel puţin să indice în procesul-verbal pretinsa infracţiune, şi nu să se limiteze la o formulare generală de tipul ,,,,informaţii mincinoase". ,,Informaţiile mincinoase" nu sunt neapărat legate de învinuiri şi nici de 2 privind săvârşirea unor infracţiuni, iar contextul difuzării acestor informaţii este în citate neclar. 5) Totodată, decizia şi procesul-verbal din 19.02.2025 nu mi-au fost expediate şi nici înmânate, deşi Codul contravenţional prevede expres că "Copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)" (art. 443 al. (13) Cod contravenţional). Or, procesul-verbal în cauză a fost întocmit în absenţa acestuia, însă, din motive necunoscute, agentul constatator nu a asigurat expedierea acestuia către petiţionar, ci l-a expediat executorului judecătoresc.

Astfel, a aflat despre existenţa procesului-verbal abia la sfârşitul lunii ianuarie 2026, şi numai din partea executorului judecătoresc. Conform prevederilor art. 251 Cod de procedura penala (se aplică şi actelor de procedura contraventionala, conform constatărilor din Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29.11.2018, § 44-45) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act. Ca urmare a celor expuse, consider că, în primul rând,

termenul de prescripție a expirat. În plus, la întocmirea procesului-verbal în cauză au fost constatate mai multe derogări de la normele procesuale prevăzute de legislație, ceea ce atrage nulitatea şi/sau anularea procesului verbal respectiv. RM.

În drept, înaintează cererea pe prevederile art. 375, 448 Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

Solicită petiționarul admiterea contestației cu declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 455332 din 19.02.2025.

Petiționarul Grigorciuc Pavel, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține integral contestația în sensul formulat.

Agentul constatator Golban Aurelia, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale *la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a dosarului*, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Victima Capșa Sergiu și apărătorul acestuia Tereoșchi Denis, fiind citați despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-au prezentat nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și victima nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Analizând contestația, audiind poziția petiționarului, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 455332 din 19.02.2025 a fost depusă la 03.02.2026, fiind înregistrată cu nr. de intrare „10692”. Având în vedere faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența petiționarului și acesta nu a recepționat copia de pe procesul verbal, care a fost restituit în adresa agentului constatator cu mențiunea „nereclamat”, instanța o va considera ca depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la

contravenție cu seria/nr. MAI06 455332 din 19.02.2025, încheiat de către agentul constatator Golban Aurelia.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 455332 din 19.02.2025, instanța de judecată reține că deși este indicat la rubrica nr. 14 că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat *în absența persoanei acest fapt nu a fost certificat prin semnătura unui martor asistent.*

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).La caz, lipsesc datele martorului asistent.

La fel din analizând minuțios procesul verbal cu privire la contravenție s-a constatat că presupusa contravenție imputată petiționarului Grigorciuc Pavel a avut loc la data de 23.08.2023, iar procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator la data de 19.02.2025, aducă peste un an și cinci luni de la comiterea faptei.

Potrivit prevederulor art. 30 alin.(2) Cod contravențional în redacția legii la momentul comiterii faptei - termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de un an.

Prin urmare instanța constată că agentul constatator a întocmit și a atras la răspundere contravențională pe petiționarul Grigorciuc Pavel cu încălcarea prevederilor art. 30 Cod contravențional.

Aşadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la întocmirea acestuia în fiind expirat termenul general *de prescripție a răspunderii*

contravenţionale, lipsa martorului asistent odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă de Grigorciuc Pavel, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că până la acest moment, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând cazuri de nulitate ce au fost invocate prin contestația depusă.

Or, în acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art. 443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului-verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

În acest mod, agentul constatator, la întocmirea procesului verbal a omis termenul de tragere la răspundere contravențională fiind sancționat contravențional, condiţie care este indispendabilă la caz, având în vedere că sancţiunea nulităţii probelor acumulate cu încălcarea acestor prevederi, impuse în mod imperativ de art. 425 alin. (6) lit. c) din acelaşi cod.

În altă ordine de idei, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar adoptând decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal, agentul constatator a soluţionat cauza cu sacționarea lui Grigorciuc Pavel cu încălcarea termenului general de prescripție a răspinderii contravenționale la momentul comiterii faptei ce a avut loc la 23.08.2023, iar procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit la 19.02.2025.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (2) şi 443 alin. (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin *nerespectarea* exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (2)din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune

nici analiza suplimentară a altor motive de fapt sau de drept invocate de către petiţionar, precum şi probele acumulate de ambele părţi, care fac obiectul fondului cauzei.

În continuare, instanţa subliniază că potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. *art. 30 alin.(2) ,*precum şi a prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional la încheierea deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 455332 din 19.02.2025, motiv pentru care va admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, din motivul întocmirii procesului-verbal cu privire la contarvenție și a deciziei de sancționare fiind expirat termenul general *de prescripție a răspunderii contravenționale*, circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceste circumstanţe nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 395, 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de petiționarul **Grigorciuc Pavel** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 455332 din 19.02.2025, întocmită de către agentul constatator din Golban Aurelia, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 455332 din 19.02.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.70 alin.(2) din Codul contravențional, prin care Grigorciuc Pavel a fost sancționat cu amendă în cuantum de 60 de unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 de lei, din motivul admiterii încălcărilor altor norme imperative din Codul contravenţional, care acestea afectează esenţial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Grigorciuc Pavel**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) din Codul contravențional, din alte motive care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Angela Vasilenco