Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) judecătorul Andrei Mocanu
Dosarul nr. 3a-1278/23
2-23145585-02-3a-24102023

D E C I Z I E

30 octombrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Ana Roșu

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 26 octombrie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale raionale Anenii Noi nr.4, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca nr. 4/3, intervenient accesoriu ***** cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4 cu nr. *****; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova

c o n s t a t ă:

**Circumstanțele cauzei:**

1. La data de 23 octombrie 2023, ***** a depus în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate raionale Anenii Noi nr.4, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca nr. 4/3, intervenient accesoriu ***** cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.*****; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la

funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova”.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 07 octombrie 2023 s-a adresat Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 privind refuzul înregistrării candidatului la funcția de primar din partea PP ”Partidului Socialiștilor din Republica Moldova” a cet.*****; refuzul înregistrării candidaților la funcția de consilieri locali din partea PP ”Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”; informarea organelor de drept despre informațiile false comunicate de PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și cetățeanul *****, cu solicitarea sancționării acestora.
3. În calitate de argument privind solicitările invocate, au stat la bază datele obținute de pe paginile instanțelor judecătorești, care dovedesc faptul că, există circumstanțe, care servesc drept temei pentru aplicarea prevederilor art.16 alin.(2) lit.c) Cod electoral nr. 325/2022 în raport cu cetățeanul *****.
4. Invocă reclamantul că, cu toate acestea, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 a încălcat termenul de examinare a contestației conform art. 95 alin.(1) Cod electoral, invocând argumente nejustificate privind respingerea contestației și a înregistrat cetățeanul menționat în calitate de candidat la funcția de primar și consilier local, fără a indica în hotărârile sale informațiile privind exercitarea căilor de atac conform art.124 Cod administrativ nr.116/2018.
5. Relatează că, conform art.101 alin.(3) din Cod electoral nr.325/2022, a contestat hotărârile Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4, care a fost respinsă, fiind emisă cu încălcarea procedurii administrative stabilite de Codul administrativ nr.116/2018 și regimului conflictelor de interese.
6. Cu referire la prevederile art.16 alin.(2) lit.c) Cod electoral nr.325/2022, menționează reclamantul că, nu pot fi alese persoanele care sânt condamnate la închisoare (privațiune de libertate) prin hotărâre judecătorească definitivă, precum și persoanele care au antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Organele electorale sânt informate despre existența antecedentelor penale de către organele Ministerului Afacerilor Interne și/sau de către Autoritatea Națională de Integritate.
7. Relevă reclamantul că, legiuitorul a definit două cazuri exprese, când persoana fizică nu poate fi înregistrată în calitate de concurent electoral. Primul caz prevede faptul că există o condamnare la închisoare prin hotărâre judecătorească definitivă, iar alt caz stabilește că, candidatul are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Aplicarea în textul

redacției normei a cuvintelor ”precum și”, de fapt împarte cazurile ca independente unul de altul și nu pot fi folosite în complementar.

8. În acest sens, punctează că, conform Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.21r-922/14 din 26 noiembrie 2014 s-a menţionat că, prin decizia Curţii de Apel Bender nr.1a-146/12 din 05.12.2012, ***** Pavel, a.n.24.07.1983, originar şi locuitor în sat. Roşcani, r-l Anenii Noi, a fost condamnat în baza art.311 alin.(2) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, iar cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an. Sentinţa de condamnare a rămas definitivă la 05.12.2013 şi termenul de probă expiră la 05.12.2014.
9. Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 23.06.2014, demersul înaintat de consilierul de probațiune *****, a fost admis, fiind anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui ***** Pavel, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani, stabilită prin decizia Curţii de Apel Bender din 05.12.2013; s-a dispus ca pedeapsa stabilită să fie executată din momentul reținerii condamnatului. Condamnatul ***** Pavel, a fost anunțat în căutare. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost declarată irevocabilă din momentul pronunțării.
10. Mai indică reclamantul că, Decizia Curţii de Apel Bender nr.1a-146/12 din 05.12.2012 nu o poate găsi în spațiul online, probabil din motiv că, Curtea de Apel Bender a fost lichidată, iar datele deschise privind activitatea instanței au fost arhivate, fără a fi plasate în registrele Curții de Apel Chișinău, succesor al Curții de Apel Bender. Pe pagina Judecătoriei Anenii Noi poate fi accesată Sentința nr.1-204/13 din 09 septembrie 2013, potrivit căreia, la 29 septembrie 2004, Judecătoria sect.Botanica mun.Chişinău în baza art.217 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 55 CP, a stabilit pentru ***** amenda 1 000 lei. Potrivit aceleași Sentințe nr. 1-204/13 din 09 septembrie 2013, la 02 noiembrie 2009 Judecătoria Anenii Noi în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, a dispus încetarea procesului, pe motivul împăcării părţilor. Conform Sentinței nr.1-204/13 din 09 septembrie 2013, cetățeanul ***** în perioada 22 decembrie 2012 - 18 iunie 2013 a fost pus în arest provizoriu de către poliţia Federaţiei Ruse în baza cererii de extrădare. În bazele de date a instanțelor judecătorești din Federația Rusă se face mențiune la Hotărârea Judecătoriei Perovskaia din or.Moscova (Federația Rusă) nr.1-218/2014 din 06 martie 2014, care l-a condamntat pe Eugen Bîrcă la 6 luni pușcărie conform art. 228 al Codului penal al Federației Ruse.
11. Reliefează că, cu părere de rău, datele personale ale cetățeanului ***** în hotărârea Judecătoriei Perovskaia sânt blurate, dar luând în considerare că, există practică de conlucrare între instituțiile de drept și instanțele judecătorești,

datele despre veridicitatea informațiilor privind condamnarea cet.***** pot fi solicitate prin intermediul organelor competente.

12. Susține reclamantul că, prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr. 2-412/16 din 22 mai 2017, ***** a fost obligat să restituie cheltuielile suportate pentru extrădare în mărime de 43 707,22 lei. Suplimentar, prin Hotărîrea Judectăriei Anenii Noi nr.2-1509/12 din 13 decembrie 2012, s-a dispus încasarea de la ***** a sumei de 11 055,93 lei. Prin Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr.2-22081663-08-2-09062022 (2282/2022) din 02 august 2012, s-a dispus încasarea integrală de la ***** a datoriei în mărime totală de 73 687,04 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 210,62 lei și a taxei de stat în mărime de 500 lei. Hotărârile privind încasarea sumelor bănești demonstrează lipsa de seriozitate și o incapacitate acută de a respecta legile Republicii Moldova și a servi Republica Moldova la bine și la rău de către ultimul. Calitatea de debitor a lui *****, a fost confirmată inclusiv și de Executorul Judecătoresc Catanoi Sergiu, după cum menționează în Hotărârea sa, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3.
13. Punctează că, conform art.5 alin.(1) lit. f) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, Mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de existență a unei sentințe irevocabile de condamnare la privațiune de libertate sau a unei hotărâri definitive și irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcția de consilier pentru o perioadă mai mare de 5 luni. Legiuitorul a stabilit expres două cazuri când mandatul consilierului local încetează înainte de termen. Primul se referă la existența unei condamnări la privațiunea de liberate, iar cel de al doilea caz are în vedere situații când există o hotărâre definitivă și irevocabilă, prin care se interzice de a ocupa funcția de consilier pentru o perioadă de mai mare de 5 luni. Astfel, în cazul în care, ***** va fi ales în calitate de consilier local, acestuia i se va ridica mandatul de consilier local.
14. Consideră că, existența Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.21r-922/14 din 26 noiembrie 2014, a Hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 septembrie 2004 privind condamnarea în baza art.217 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.55 CP și a Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 02 noiembrie 2009 privind condamnarea în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a lui *****, deja creează premise în vederea neadmiterii acestuia în calitate de candidat la funcții eligibile în autoritățile publice locale deliberative și executive.
15. Indică reclamantul că, pe parcursul examinării contestației sale, au fost încălcate norme de ordin procedural. În temeiul art.95 alin.(1) Cod electoral nr. 325/2022, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

16. Punctează că, la data de 06 octombrie 2023, a fost săvârșită acțiunea privind declararea intenției cetățeanului ***** de a participa în calitate de candidat la funcția de primar și consilier local din partea PP ”Partidului Socialist din Republica Moldova”, fiind depus setul de acte către Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3, necesar pentru înregistrarea concurentului electoral, iar la data de 07 octombrie 2023, a fost depusă contestația privind solicitarea neadmiterii acestuia în calitate de candidat la funcția de primar și consilier local. Termenul de depunere a contestației împotriva săvârșirii intenției de a participa la alegeri a fost de până la 09 octombrie 2023. Astfel, termenul de contestare a fost respectat.
17. Învederează reclamantul că, contestația a fost depusă pe suport de hârtie și conținea toate elementele stipulate la art.92 alin.(2) Cod electoral nr.325/2022, iar data depunerii fiind confirmată de Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 în Hotărârea sa de răspuns la solicitările sale invocate în contestație, precum și de Registrul de evidență a contestațiilor al CECE nr.4/3, la contestație fiind atașate copiile Încheierilor Judecătoriei Anenii Noi nr. 25-213/18 din 25 aprilie 2018, a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 21r-922/14 din 26 noiembrie 2014, a Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi nr.2-412/16 din 22 mai 2017, a Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi nr.2-1509/12 din 13 decembrie 2012, a Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi nr.4-161 din 11 iunie 2012 și a Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi nr.2-22081663-08-2-09062022 (2-282/2022) din 02 august 2012, toate fiind preluate de pe paginile instanțelor judecătorești. Pe fiecare filă a indicat că acestea corespund originalelor plasate pe paginile web a Judecătoriilor din Republica Moldova.
18. Consideră că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3, urma să vină cu argumente clare privind inexistența condamnărilor penale a cet.*****, însă din textul Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată privind respingerea contestației depuse de *****, nu s-a menționat nimic despre solicitarea informațiilor de la instituțiile competente.
19. Cu referire la prevederile art.16 alin.(2) lit. c) Cod electoral nr. 325/2022, menționează că, organele electorale sânt informate despre existența antecedentelor penale de către organele Ministerului Afacerilor Interne și/sau de către Autoritatea Națională de Integritate. Cel puțin două instituții urmează să participe la exercițiul de verificare a candidatului. După cum reiese din explicațiile Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3, aceștia au solicitat opinia de la Executorul Judecătoresc Catanoi Sergiu, doi avocați și juristul de la CEC.
20. Luând în considerație că, a pus la dispoziție Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3, sentința definitivă a cetățeanului *****, autoritatea publică urma să solicite confirmarea veridicitatea datelor

respective de la instituția judecătorească, ceea ce nu s-a făcut de fapt și astfel, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 a acționat contrar prevederilor art.85 alin.(3) Cod administrativ, care stabilește că, Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 nu a prelungit termenul de examinare a contestației și orice încercare a infirma acest fapt, se va solda cu răspunderea corespunzătoare și fals de acte oficiale.

21. Consideră suspect faptul că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3, a neglijat Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 21r-922/14, care se referă la Decizia Curții de Apel Bender nr. 1a-146/12 din 05.12.2012, prin care ***** Pavel, a.n. 24.07.1983, originar și locuitor în sat. Roșcani, r-l Anenii Noi, a fost condamnat în baza art. 311 alin. (2) Cod penal la 2 (doi) ani de închisoare, iar cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an. Sentința de condamnare a rămas definitivă la 05.12.2013 şi termenul de probă a expirat la 05.12.2014. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 23 iunie 2014, demersul înaintat de consilierul de probațiune *****, a fost admis, fiind anulată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei în privința lui ***** Pavel, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani, stabilită prin decizia Curţii de Apel Bender din 05.12.2013; s-a dispus ca pedeapsa stabilită, să fie executată din momentul reținerii condamnatului. Astfel, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 urma să observe că, Sentința nr. 1-204/13 este datată cu 09 septembrie 2013, iar Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-146/12 este datată cu 05 decembrie 2012, respectiv, fiind vizate două cazuri diferite, examinate în anii diferiți, cu condamnări în cadrul diferitor dosare, un dosar fiind la stadiul incipient pe 09 septembrie 2013, iar altul fiind la etapa finală fiind declarat definitiv și irevocabil pe 05 decembrie 2012.
22. Consideră reclamantul că, la examinarea contestației sale, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 l-a favorizat pe *****. O omisiune a Consiliului Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3, se referă la audierea participanților. Din motive necunoscute, nu a fost notificat despre data examinării contestației sale de Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3, nu a fost audiat sub nici o formă de Consiliul evocat, la fel nu a fost înștiințat în calitate de participant la audierile lui *****.
23. Reiterează că, Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată, nu conține date conform art.120 alin.(1) lit. (a, b, d, e, f, g, h), ne fiind clare normele de care s-a ghidat Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 la emiterea Hotărârii fără număr și fără dată privind respingerea contestației sale, Hotărârea în cauză ne

fiind în corespundere cu cerințele minime privind conținutul unui act administrativ individual.

24. Subliniază că, Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată, nu conține datele unui act administrativ, fiind stipulat doar faptul că, hotărârea poate fi atacată la organul electoral ierarhic superior și/sau în instanța de judecată. Incertitudinea privind organul, unde poate fi contestată Hotărârea nu poate exista în astfel de document. Cel puțin orice parte interesată nu va ști cu exactitate unde trebuie să se adreseze pentru a contesta acest act administrativ individual. Redacția Hotărârii Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată, contravine art.119 alin.(1) Cod administrativ nr.116/2018, care definește că conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.
25. Indică reclamantul că, la caz, au fost emise acte defavorabile în raport cu cerințele stipulate în contestația sa. În context, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 urma să motiveze poziția sa privind respingerea contestației sale prin audieri, opiniile participanților, probe pertinente și investigații, care ar demonstra că nu a avut dreptate. Acțiunile privind îndeplinirea rigorilor menționate nu au fost executate.
26. Susține reclamantul că, hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată, a fost recepționată la data de 19 octombrie 2023, fiind informat că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 a respins contestația sa și a aprobat Hotărârea nr. ***** și Hotărârea nr. 23 din 13.10.2023. Acestea au fost anexate la Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată, pe când în textul Hotărârii respective se face referință la Hotărârea 10 din 06.10.2023 și Hotărârea 11 din 06.10.2023.
27. Consideră că, Hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr. 4/3 cu nr.***** și Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 cu nr.23 din 13.10.2023 nu corespund prevederilor art.124 Cod administrativ nr.116/2018, în textul acestora lipsind informația privind adresa autorității publice la care trebuie înaintată calea de atac.
28. Astfel, Hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 cu nr.***** și Hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 cu nr.23 din 13.10.2023 pot fi contestate nu mai târziu de ziua alegerilor. Data alegerilor generale este de 05 noiembrie 2023, respectiv termenii de contestare nu sânt încălcați.
29. Remarcă că, după recepționarea Hotărârii Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată, a contestat-o la Consiliul

Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4 la data de 19 octombrie 2023.

30. Reliefează că, studiind componența Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4 pe pagina web al Comisiei Electorale Centrale, a constatat că în calitate membri în autoritatea respectivă sânt desemnați: Boicu Petru – președinte; Badiul Aurelia – secretar; Caraman Alina – membru; Donciu Olga – membru; Sîrbu Nadejda – membru; Soltan Maria – membru; Stog Tatiana – membru; Suraichina Olesea – membru.
31. Menționează că, Sîrbu Nadejda a fost vizată în cererile privind solicitarea examinării conduitei funcționarului public Nadejda Sîrbu nr.94 din 19.06.2017, nr.90 din 22.07.2016 și nr.128 din 26.07.2017 și prin urmare, luând în considerare nerespectarea termenului legal de examinare a plângerilor respective, a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr.3-18/19 din 22.05.2019. Plângerile împotriva Nadejdei Sîrbu au fost contrasemnate inclusiv de către reclamant personal, ultimul adresându-se în instanța de judecată în vederea obligării conducătorilor APL la examinarea acestora.
32. Relatează că, Nadejda Sîrbu în calitate de funcționar public de conducere, angajat de Consiliul local Bulboaca, nu făcea dări de seamă în raport cu angajatorul. Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr.3-33/19 din 26 noiembrie 2019, aceasta urma să prezinte darea de seamă și rapoartele de activitate pentru perioada 01 iulie 2015 - 31 decembrie 2018. Totodată, Nadejda Sîrbu este vizată în plângerile înregistrate cu nr. 49 din 18.06.2018, înaintată de ***** și nr.48 din 18.06.2018 înaintată de Cofler Ion. În context, a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr. 3-51/18 din 16 octombrie 2018.
33. Consecutiv, Sîrbu Nadeja este în litigiu cu Consiliul local Bulboaca și are o ură personală față de reclamant și colegul său, Ion Berzoi, primarul degrevat al sat. Bulboaca, dat fiind faptul că, la încetarea raporturilor de muncă a acesteia, ultima a comis greșeli privind solicitarea unor garanții sociale. Pe parcursul tuturor litigiilor, reclamantul a reprezentat Consiliul local Bulboaca în instanța de judecată, fiind emisă Încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 3-1/21 din 20 ianuarie 2021 și Încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 3-49/21 din 24 august 2021, iar ulterior, Sîrbu Nadejda a lansat o altă acțiune în instanța de judecată, care a fost examinată în instanța de fond și emisă Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr. 3-62/21 din 22 februarie 2023 , care se examinează în apel, prima ședință fiind stabilită pentru data de 31.01.2024, orele 10:00.
34. În același timp, soțul Nadejdei Sîrbu este contracandidatul PP ”Liga Orașelor și Comunelor” pe lista candidaților la funcția de consilier local în sat. Bulboaca din partea PP ”Platforma Demnitate și Adevăr”. Respectiv, Nadejda Sîrbu este cointeresată să nu fie soluționată pozitiv contestația sa. Sîrbu Nadejda dorește ca primarul și consiliul local să fie format din persoane loiale acesteia, care va

soluționa cererea sa în instanța de judecată în mod favorabil acesteia și va vota împotriva soluționării contestației lui.

35. În acest context, a depus cerere de recuzare a Nadejdei Sîrbu din cadrul Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4, după cum prevede art.52 alin.(1) Cod administrativ nr.116/2018. La ședința Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 din 20 octombrie 2023, conflictul de interese nu a fost soluționat, Nadeja Sîrbu votând cu opțiunea ”pentru” ordinea de zi a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4, Președintele Consiliului dispunând examinarea contestației în prezența Nadejdei Sîrbu, raportând despre conținutul contestației, și abia după ce i s-a oferit cuvântul privind expunerea asupra motivelor contestației, a indicat Președintelui Consiliului că, nu s-a examinat cererea de recuzare. Președintele Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4 a invocat că, nu a luat cunoștință cu cererea de recuzare până la ședința evocată și o pune spre examinare abia în timpul ce a raportat asupra contestației sale.
36. În context, Nadejda Sîrbu a comunicat că, se va abține de la votare asupra contestației sale, dar a participat la examinarea acesteia, fiind în sala de ședință, fără să se miște de pe scaun.
37. Punctează că, până la adoptarea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4, nu a fost expediată sau prezentată declarația privind conflictul de interese.
38. După depunerea contestației către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4, conform art.92 alin.(3) Cod electoral nr.325/2022, care prevede că contestatarul are dreptul să-și retragă contestația, să modifice cerințele din contestație și/sau să o suplimenteze, cu excepția obiectului ei, prin depunerea unei cereri scrise la autoritatea competentă, a solicitat de la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 întreprinderea măsurilor privind recepționarea informațiilor de la Ministerul Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Consiliului Suprem al Magistraturii, Judecătoriei Anenii Noi și arhivei Judecătoriei Bender privind condamnările cetățeanului ***** (IDNP: *****) .
39. Subliniază reclamantul că, în cadrul examinării contestației sale de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electoral Bulboaca nr.4/3, au fost încălcate prevederile art.16 alin.(2) lit. c), art. 95 alin.(1), art. 96 alin. (3), art. 100 alin.(7) și (9) Cod electoral nr.325/2022 și art.25, art.119 alin.(1), art.120 alin.(1), art.124 Cod administrativ nr.116/2018, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 având dreptul să acționeze conform art. 101 alin. (3) Cod electoral nr. 325/2022.
40. Relatează că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 nu s-a folosit de dreptul său de a pătrunde în esența încălcărilor relevate supra și a

declarat ca inadmisibilă contestația sa de a suspenda și anula înregistrarea cetățeanului ***** în calitate de candidat la funcția de primar și consilier local.

41. În Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4 cu nr. *****, s-a menționat ca temei de respingere a contestației sale, faptul că la actele prezentate, nu s-a atașat declarația de veridicitate a probelor prezentate de contestatar.
42. Cere reclamantul ***** anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată; Anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.*****; Anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr.***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”; Revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova”, înregistrat conform Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 cu nr.23 din 13.10.2023 cu privire la cererea de înregistrare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.
43. La data de *24 octombrie 2023*, reclamantul ***** a depus cerere de suspendare a actelor administrative contestate: a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată; a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.*****; a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.
44. În motivarea acesteia, a indicat prevederile art.173 alin.(1)-(2) Cod electoral, art.38 din Constituție, menționând în acest sens că, în calitate de candidați la funcția de primar în sat. Bulboaca, sânt înregistrați 6 candidați: *****; *****.
45. Consideră că, în cazul în care, participarea unui candidat în alegeri este anulată, iar votarea deja s-a produs sau este în desfășurare, cadrul normativ nu prevede mecanismul de repartizare a voturilor opțiune de candidat către contracandidați, acestea fiind declarate nule, ceea ce ar însemna în practică că, un candidat la funcția de primar teoretic nu ar putea să acumuleze mai mult de jumătate din numărul de voturi valabil exprimate, și ar trebui organizat turul II al alegerilor.
46. Indică că, în cazul în care candidatul, cade sub incidența art.128 alin.(2) din Constituția RM și art.16 alin.(2) lit.c) Cod electoral, dar înregistrarea acestuia a fost anulată în timpul votării sau după votare, acesta poate invoca încălcarea dreptului său fundamental de a fi ales, din motiv că, cetățenii și instituțiile de stat nu s-au autosesizat până la ziua votării, autorizând tacit participarea

acestuia în calitate de candidat atât la funcția de primar, cât și la funcția de consilier local.

47. Reliefează că, potrivit informațiilor din spațiul public, anul trecut, tipărirea unui buletin de vot a costat bugetul de stat suma de 2,70 lei. În cadrul alegerilor locale generale, se aleg consilierii locali, consilierii raionali și primarii, respectiv vor fi trei buletine de vot, după cum prevede art. 169 Cod electoral nr. 325/2022.
48. Învederează că, cetățeanul ***** este candidat la funcția de primar și consilier local în satul Bulboaca, astfel că, acesta personal va fi stipulat în buletinul de vot pentru candidații la funcția de primar și prin intermediul PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” la funcția de consilier local (lista se anexează), pentru tipărirea a două seturi de buletine de vot - pentru primar și consilieri local, fiind necesară suma de aproximativ 25 736,4 lei. Tipărirea buletinelor de vot poate să înceapă zilele următoare. Subsecvent, dacă se adeveresc informațiile privind condamnările cet. *****, acesta va fi exclus din cursa electorală, va trebui de tipărit alte buletine de vot sau de aplicat ștampila umedă cu mențiunea „Retras”, după cum prevede art. 72 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022.
49. Subsecvent, indică că, prezența cet. ***** în calitate de candidat la funcția de primar și consilier local și constatarea veridicității condamnărilor sale, conform art.16 alin.(2) lit.c) Cod electoral, produce efecte conform art.176 Cod electoral nr. 325/2022, care prevede că, alegerile sânt declarate nule, dacă în cadrul operațiunilor electorale au fost comise încălcări ale prezentului cod, care au influențat rezultatele votării și atribuirea mandatelor.
50. Concomitent, există premise privind aplicarea prevederilor art.179 alin.(1) Cod electoral nr.325/2022, care prevede că, în cazul în care, în urma alegerilor, nu a fost ales numărul stabilit de consilieri, Comisia Electorală Centrală fixează, în termen de 2 săptămâni, alegeri parțiale într-o singură sau în mai multe circumscripții.
51. Susține că, în cazul în care cet. *****, a fost ales în funcția de primar, iar ulterior se constată că, acesta a fost condamnat la privațiune de libertate, conform art. 5 alin.(9) lit.b) din Legea nr.768/2000, Comisia Electorală Centrală urmează să stabilească, în condițiile Codului electoral, data alegerilor noi: b) în cazurile prevăzute la alin. (8) lit. d) și f), la sesizarea instanței de judecată.
52. Subliniază că, asta ar însemna o scăpare la etapa de verificare a condițiilor de admisibilitate de participare la alegerile locale a cet.*****, generând cheltuieli inclusiv pentru Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, după cum prevede art. 52 alin. (1) și (4) Cod electoral, conform căruia, în cazul apariției circumstanțelor ce duc la încetarea mandatului de primar până la expirarea termenului de 12 luni de la data adoptării hotărârii de validare a mandatului,

concurentul electoral care a desemnat candidatul ales în funcția de primar, compensează cheltuielile suportate din bugetul de stat legate de organizarea și desfășurarea alegerilor. (4) În cazul în care, candidații aleși au fost desemnați de partide politice sau blocuri electorale, cheltuielile se compensează de către acestea.

53. Pentru a evita orice învinuire nefondată, precum și pagube majore pentru bugetul de stat și bugetele partidelor, care au desemnat candidații la funcția de primar, este necesar de verificat probele, comunicate în cadrul prezentei cereri, organele electorale lăsând fără verificare circumstanțele invocate cu referire la condamnările cu privațiune de liberate ale lui ***** și lăsând fără examinare cererea de solicitare a informațiilor privind antecedentele penale ale cetățeanului menționat.
54. Subsecvent, având în vedere că există multiple decizii și sentințe judecătorești definitive și irevocabile privind condamnarea penală a cetățeanului *****, consideră că, este necesară suspendarea actelor de înregistrare în calitate de candidat la funcția de primar și consilier local ale acestuia.
55. Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ***** privind suspendarea actelor administrative contestate (f.d.107-109 vol.1).

**Poziția instanței de fond:**

56. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 26 octombrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Anenii Noi nr.4, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca nr. 4/3, intervenient accesoriu ***** cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4, cu nr.*****; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor” din Republica Moldova, revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova”.

**Solicitările apelantului:**

57. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 26 octombrie 2022, ***** a depus apel motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și a încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24 octombrie 2023, suspendarea actelor contestate și admiterea acțiunii formulate.

**Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de apel:**

58. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
59. Conform art.231 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
60. Art.232 Cod administrativ prevede că, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, *dacă legea nu stabilește un termen mai mic*. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.
61. Totodată, Colegiul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 95 alin.(1) Cod electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).
62. Consecvent, Colegiul reține că, apelul declarat de *****, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.
63. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

**Argumentele părților în instanța de apel:**

64. Prin cererea de apel înaintată, apelantul ***** a reiterat poziția expusă prin acțiunea în contencios administrativ, suplimentar indicând că, instanța de fond eronat a concluzionat asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în acțiune, or, actele contestate au fost emise cu încălcarea rigorilor legale statuate expres în Codul electoral și Codul administrativ.

65. Cu referire la art.16 alin.(2) lit.c) Cod electoral, menționează că, nu pot fi alese persoanele care sânt condamnate la închisoare (privațiune de libertate) prin hotărâre judecătorească definitivă, precum și persoanele care au antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Organele electorale sânt informate despre existența antecedentelor penale de către organele Ministerului Afacerilor Interne și/sau de către Autoritatea Națională de Integritate.
66. Prin urmare, reieșind din sentințele și hotărârile de condamnare, la care a făcut trimitere apelantul în contestația sa, consideră că, ***** urma a fi exclus din lista candidaților ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova”, înregistrat conform Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. 23 din 13.10.2023 cu privire la cererea de înregistrare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.
67. Subliniază că, contestația depusă de către ultimul a fost examinată cu încălcarea reglementărilor legale, fapt ce a condus la emiterea unor acte administrative ilegale și neîntemeiate.
68. Precizează că, la caz au fost anexate suficiente probe care confirmă cele relatate de către ultimul atât în contestațiile depuse, cât și în prezenta acțiune.
69. Astfel, apelantul ***** a solicitat admiterea cererii de apel; anularea încheierii Judecătoriei AneniiNoi (sediul Central) din 24 octombrie 2023, suspendarea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată; a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4, cu nr.15/1 din 20.10.2023 și a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 cu nr.*****; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată, a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4, cu nr.15/1 din 20.10.2023; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr.***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor” din Republica Moldova și revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova”.
70. Fiind notificat despre depunerea apelului de către *****, intimatul *Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4,* prin referința depusă la data de 30 octombrie 2023, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, menționând că, în procesul verificării actelor prezentate de către *****, s-a stabilit că, contestația nu corespunde ca formă și conținut cerințelor stabilite pentru contestații, care urmează să conțină următoarele elemente obligatorii: a) denumirea autorității căreia i se solicită

examinarea contestației; b) numele și prenumele sau denumirea contestatarului, precum și alte date de identificare și de corespondență ale acestuia; c) descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, în particular drepturile vătămate, cu excepția contestațiilor depuse în condițiile art. 91 alin. (1) lit. d) și alin. (6), indicarea temeiului juridic, după caz, enumerarea și anexarea probelor ce confirmă faptele invocate, precum și cerințele contestatarului; d) data depunerii contestației și semnătura contestatarului sau a reprezentantului acestuia.

71. Subliniază intimatul că, contestatarul nu s-a încadrat în termenul de depunere a contestației, deoarece conform art.95 alin.(1) Cod electoral, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.
72. Învederează că, Hotărârea nr. 21 privind înregistrarea candidatului la funcția de primar din partea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, *****, a fost adoptată la 13.10.2023, la fel și Hotărârea privind înregistrarea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova a fost înregistrată în aceeași zi.
73. Precizează că, în contestația înaintată, nu a fost argumentată omiterea termenului de contestare, la fel nu au fost indicate motivele ce nu depind de voința contestatarului prin care acesta nu a înaintat acțiunea în termenul prevăzut de art.95 alin.(1) Cod Electoral nr.325/2022.
74. Remarcă că, în ședință publică de examinare a contestației depuse de către CECER II nr.4 Anenii Noi, de către contestatar nu au fost aduse argumente ce motivează omiterea termenului și neexercitarea dreptului de a depune contestație de oricare alt candidat desemnat de către același concurent electoral, PP ”Liga Orașelor și Comunelor”, or, în conformitate cu prevederile legale, concurentul electoral are prezentată o listă de candidați la funcția de consilier local în număr de 15 persoane, care dispun de drepturi egale în exercitarea drepturilor electorale.
75. Menționează intimatul că, în argumentarea contestației sale, ***** a motivat contestația înaintată prin existența situației de imposibilitate de a candida pentru concurentul electoral la funcția de primar în CECES I nr. 4/3, ***** și la funcția de consilier local în aceiași circumscripție, fără a indica dreptul încălcat al acestuia în calitate de concurent electoral, or, legea electorală expres prevede la art.3 Cod Electoral nr. 325/2022, dreptul de a alege și de a fi ales.
76. Astfel în esența conceptului de sufragiu, este stabilită admiterea în cursă a mai multor concurenți electorali, fapt care a fost pus în practică de către organul electoral al cărui hotărâre este contestată. La rândul său CECES I nr.4/3 Bulboaca, la baza emiterii hotărârii sale a respectat procedura stabilită de prevederile Codului Electoral, art. 68 alin.(1), iar concurentul în această procedură a avut obligația a depune declarație stipulată la lit.f), care confirmă

că, nu cade sub incidența prevederilor art.16 alin.2 lit.c).

77. Indică că, în procesul de verificare a motivelor invocate de către contestatar la etapa de până la adoptarea hotărârii de către CECES I nr. 4/3 Bulboaca, au fost solicitate informații de la organele competente, pentru elucidarea veridicității argumentelor invocate de către petiționarul *****, care nu s-au dovedit a fi susținute de acte probatorii.
78. Cu referire la prevederile art.16 alin.(2) Cod Electoral, menționează că, lista persoanelor care nu pot candida deoarece se află în situația prevăzută de legiuitor, se transmite de către IGP și CNA.
79. În acest context, învederează că, la etapa de elaborare a hotărârilor de către organele electorale la nivel de raion, a fost distribuită lista persoanelor care au interdicție de a candida la funcții elective, iar la verificarea listelor date, persoana cu numele ***** nu se regăsește.
80. Respectiv, în procedura de examinare în fond a cauzei nu au fost elucidate probe care să argumenteze existența situațiilor care sunt prevăzute de art.16 alin.(2) Cod Electoral și care servesc drept motiv pentru respingerea înregistrării concurentului electoral, în calitate de candidat pentru funcția de primar și consilier local, desemnat de concurentul electoral PP PSRM în CECES I nr. 4/3 Bulboaca.
81. Subliniază că, în actele prezentate nu a fost anexată declarația de veridicitate a probelor prezentate de contestatar.
82. Iar în formularea solicitărilor sale contestatarul a înaintat cerințe față de organul electoral care nu sânt în competența acestuia. Astfel, menționează că, CECER II nr.4 Anenii Noi, nu poate suspenda hotărârile emise de organele electorale inferioare și nu poate suspenda calitatea de candidat desemnat de către CECES nr. 4/3 Bulboaca. La fel nu poate examina cererea de anulare a înregistrării în calitate de candidat la funcția de consilier raional a dlui ***** înaintat de Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea CECER II nr.4/1 din 25.09.2023, deoarece lista aprobată nu conține candidat cu numele și prenumele invocat de contestatar.
83. Fiind notificat despre depunerea apelului de către *****, intimatul *Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3,* prin referința depusă la data de 30 octombrie 2023, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii contestate, indicând că, instanța de judecată a examinat cauza în fond sub toate aspectele, fiind dată o apreciere corectă tuturor circumstanțelor de fapt și de drept.
84. În ședința de judecată, apelantul ***** a pledat pentru admiterea apelului și emiterea unei decizii noi cu privire la admiterea acțiunii formulate. Tot odată a concretizat că, nu solicită suspendarea actelor contestate, în circumstanțele în care a contestat încheierea instanței de fond cu privire la cererea de suspendarea acestora și având în vedere că examinarea prezentei cauze potrivit prevederilor

codului electoral, urmează în termen restrâns.

85. Terțul *****, în ședința de judecată, a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii contestate.
86. Reprezentantul intimatului Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 și reprezentantul intimatului Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă au depus cerere, solicitând instanței examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul concluzionând asupra posibilității examinării apelului în lipsa celor neprezenți, procedura de citare legală fiind respectată.

**Aprecierea instanței de apel:**

87. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.
88. Conform art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.
89. Conform art.231 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
90. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară.
91. Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
92. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra

părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei ( a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).

93. Totodată, art. 238 din Codul administrativ, prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.
94. Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
95. Art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept
96. În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
97. În acest sens, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond a elucidat şi constatat pe deplin circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
98. Instanța de apel remarcă că, potrivit art.1 alin.(1) Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.
99. În acord cu reglementările legale statuate la art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii

administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

100. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
101. În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
102. În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.
103. În temeiul art.22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.
104. În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.
105. Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție

juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

106. În corespundere cu art.206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).
107. Conform art. 207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
108. În sensul articolului 220 alin.(1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87-93.
109. Conform art.93 Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale
110. Art.194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
111. Colegiul notează că, prin apelul declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 27 octombrie 2023, apelantul a contestat și încheierea Judecătoriei Aneni Noi (sediul Central) din 24 octombrie 2023, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea actelor contestate.
112. Astfel, având în vedere că, apelul înglobează și dezacordul apelantului împotriva încheierii menționate, Colegiul se va expune primar asupra legalității încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24 octombrie 2023.
113. În acest context Colegiul notează că, ***** s-a adresat cu prezenta acțiune împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Anenii Noi nr. 4, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca nr.4/3, intervenient accesoriu ***** solicitând anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr. 4, cu nr. 15/1 din 20.10.2023; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor” din Republica Moldova, revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local.
114. Totodată, prin cererea depusă la data de 24 octombrie 2023, reclamantul a solicitat suspendarea executării actelor administrative contestate

115. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24 octombrie 2023, cererea de suspendare a actelor administrative contestate, depusă de ***** a fost respinsă ca neîntemeiată.
116. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor apelantului şi a materialelor dosarului, Colegiul consideră că, încheierea primei instanțe este una întemeiată, din motivele ce succed.
117. În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.
118. În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de apel reține că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.
119. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.
120. Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.
121. Art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres că, motivele suspendării sânt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
122. Prin urmare, din sensul normei enunțate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

123. În acest sens, Completul judiciar reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.
124. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.
125. Colegiul menționează că, prin ”caz bine justificat” se înțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.
126. La aspectul ”suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menționează că, instanța de judecată urmează să rețină în urma examinării sumare a legalității faptele care ar convinge instanța de judecată că actul administrativ este ilegal.
127. Drept ”pericol eminent” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existenţa în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului
128. Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului/solicitantului îi revine obligația de a proba existența temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate și/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.
129. Cu referire la caz, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, înaintând cererea de suspendare a actelor administrative contestate în prezenta speță, reclamantul/apelant ***** nu a îndeplinit condițiile impuse prin lege și nu a invocat argumente clare și bine determinate, ce ar putea fi reținute ca fiind justificate și întemeiate în vederea suspendării actelor administrative contestate.
130. Instanța constată că, nu a fost argumentată în mod corespunzător cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate, ne fiind probat faptul că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestora sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea acestora în continuare, or, simpla reproducere a normelor legale pe care reclamantul/apelant le consideră relevante, nu constituie un motiv suficient și întemeiat pentru a fi dispusă, fie chiar și temporar.

131. Subsecvent, instanța de fond just a concluzionat că, la caz, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată, a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.15/1 din 20.10.2023 și a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. *****.
132. Totodată, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a concluzionat că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată, a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.15/1 din 20.10.2023 și a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. *****, reclamantul/apelant eșuând probarea existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora, poziția ultimului nefiind argumentată și nici probată suficient de obiectiv și convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.
133. În acest context, Colegiul denotă lipsa unor probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actelor administrative contestate, raportate la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea reparării prejudiciilor invocate ori repararea acestora cu dificultate.
134. Prin urmare, Colegiul remarcă că, ***** nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar condițiile indicate la art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actelor administrative contestate, nu sânt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea acestora nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente, din cererea înaintată nefiind identificat nici unul din temeiurile de suspendare indicate în conținutul normei legale pre-citate.
135. Din considerentele enunțate, Colegiul concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, astfel întemeiat și justificat fiind respinsă cererea privind suspendarea actelor administrative, încheierea instanței de fond urmând a fi menținută.
136. Cât privește fondul cauzei, în cadrul dezbaterilor judiciare atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel s-a constatat că, reclamantul/apelantul *****, în calitate de candidat la funcţia de consilier în consiliul local Bulboaca, candidat raional din partea PP ”Liga Oraşelor şi Comunelor” la alegerile locale din

05.11.2023, a depus la data de 07 octombrie 2023 cerere către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca 1 nr.4/3, prin care a solicitat refuzul înregistrării candidatului ***** la funcţia de primar din partea PP ”Partidul Socialiştilor din Republica Moldova”, refuzul înregistrării candidaţilor la funcţia de consilieri locali din partea PP ”Partidul Socialiştilor din Republica Moldova”, informarea organelor de drept despre informaţiile false comunicate de PP ”Partidul Socialiştilor din Republica Moldova” şi de către cet.*****, cu solicitarea sancţionării acestora în legătură cu acţiunile săvârşite.

137. Prin răspunsul Președintelui Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca 1 nr.4/3, lui ***** i s-a comunicat că, *****, ca candidat la funcţia de Primar, nu cade sub incidenţa art.16 alin.(2) lit. c) Cod electoral, fiind respinsă ca nefondată cererea lui ***** din 07.10.2023.
138. Prin Hotărârile CECE Bulboaca și CECE 1 Bulboaca nr.4/3 din 13.10.2023 cu nr.23 şi nr.22, s-a dispus înregistrarea listei candidaţilor la funcţia de consilieri locali în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidul Socialiştilor din Republica Moldova”, precum şi a domnului *****, în calitate de candidat la funcţia de Primar al sat. Bulboaca.
139. Nefiind de acord cu hotărârile CECE 1 Bulboaca nr.4/3 din 13.10.2023, la data de 19.10.2023, *****, candidat la funcţia de consilier în Consiliul local Bulboaca, candidat raional din partea PP ”Liga Oraşelor şi Comunelor” la alegerile locale din 05.11.2023, a depus contestație către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale raionale Anenii Noi nr.4, înregistrată sub nr.2 din 19.10.2023, prin care a solicitat refuzul în înregistrare a lui ***** în calitate de candidat la funcția de primar în CECES I nr. 4/3 şi refuzul înregistrării parțiale a listei de consilieri a PP ”Partidul Socialiştilor din Republica Moldova” în calitate de concurent electoral la alegerile din 05.11.2023.
140. Instanța de apel punctează că, prin Hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale raionale Anenii Noi nr.4 din 20 octombrie 2023 cu nr.15/1, s-a declarat inadmisibilă contestaţia depusă de contestatarul *****, candidat la funcţia de consilier local din partea PP ”Liga Oraşelor şi Comunelor” în CECES nr.4/3 Bulboaca, în temeiul art.93 alin.(2) lit.c) Cod electoral.
141. Drept urmare, la data de 23 octombrie 2023, ***** a depus în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate raionale Anenii Noi nr.4, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca nr. 4/3, intervenient accesoriu ***** cu solicitând anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 fără număr și fără dată; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.*****; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu

nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova”, care prin hotărârea supusă apelului, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

142. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, examinând conținutul hotărârii primei instanțe în raport cu materialele dosarului, stabilește că, soluția instanței este una corectă.
143. În acest context, instanța de apel reține că, conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
144. Conform art.209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

145. În temeiul art.91 alin.(2) - (4) Codul electoral, contestaţiile depuse în condiţiile prezentului cod se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. În cazurile stabilite de prezentul cod, precum şi de alte acte normative, contestaţiile se examinează de către alte organe (autorităţi) în limita competenţelor atribuite. În sensul alin.(2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum şi acţiunile/inacţiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluţii pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv. ($3^1$)Prin derogare de la prevederile alin.(2) şi (3) din prezentul articol, în cazul depunerii unor contestaţii cu privire la deciziile organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art.68 alin.($5^1$), nu este necesară respectarea procedurii prealabile. Contestațiile prevăzute la alin.(1) lit.b) se depun la organul electoral care a înregistrat, a acreditat sau a confirmat ori urmează să înregistreze, să acrediteze sau să confirme subiecţii electorali ale căror acţiuni/inacţiuni se contestă. Deciziile organului electoral pe marginea acestor contestaţii se contestă în condiţiile alin.(3).

146. În concordanță cu reglementările înserate la art.95 alin. (1) Cod Electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).
147. Totodată, instanța de apel relevă că, conform prevederilor înserate la art. 96 alin. (1), (2), (3) Cod Electoral, fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate. Obligația de a confirma respectarea termenului de depunere a contestației în condițiile art. 95 revine contestatarului. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.
148. Colegiul punctează că, în sensul normei juridice prevăzute expres la art.94 alin.(1) Cod Electoral, în calitate de subiect al contestației poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de inițiativă, blocul electoral, concurentul electoral sau participantul la referendum care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestații și partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condițiile stabilite de art.27 lit. g).
149. Astfel, legiuitorul la art.94 alin.(1) Cod Electoral, a prevăzut exhaustiv subiecții, care pot depune contestații în instanța de judecată, de unde și rezidă dreptul vătămat al reclamantului.
150. Totodată, conform art.98 alin.(1) pct.1) și alin.(2) Cod electoral, în ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează judecătoriile în primă instanţă soluţionează contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a hotărârilor organelor electorale după efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile. Acţiunea în contencios administrativ înaintată la instanţa de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod şi ale Codului administrativ
151. Colegiul notează că, prin prisma art.93 alin.(2) lit. c) Cod electoral, contestaţia se declară inadmisibilă, în special, când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de prezentul cod.
152. În ordinea de idei descrisă supra, reieşind din revendicările reclamantului *****, în raport cu conţinutul actelor contestate, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată și justificată poziția primei instanțe privind legalitatea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.15/1 din 20.10.2023, întrucât în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat cu certitudine că, Hotărârile nr.23 şi 22 al CECE 1 Bulboaca nr.4/3 din

13.10.2023, au fost contestate de către ***** la data de 19.10.2023, cu omiterea nejustificată a termenului prevăzut expres de către legislator în acest sens, or, acestea urmau a fi contestate în cadrul termenului prevăzut de art.95 alin.(1) Cod electoral de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a *fost adoptată hotărârea.*

153. În același context, Colegiul reiterează concluzia primei instanțe potrivit căreia, reclamantul/apelant ***** nu a formulat o cerere de repunere în termen la înaintarea contestației și nu a prezentat careva probe care să confirme temeinicia acestei solicitări.
154. Tot odată Colegiul notează că, deși prima instanță a menționat în hotărârea contestată că, răspunsul oferit la cererea depusă de ***** nu constituie act administrativ, această concluzie este greșită, dar aceasta nu afectează soluția instanței de fond.
155. Și în acest context Colegiul menționează că, răspunsul oferit de CECEI Bulboaca nr.4/3, la cererea din 07.10.2023, depusă de Gareev Roman, prin care ultimului i s-a comunicat că, *****, în calitate de candidat la funcţia de Primar, nu cade sub incidența art.16 alin.(2) lit. c) Cod electoral, fiind respinsă ca nefondată cererea lui ***** din 07.10.2023, constituie act administrativ, or, potrivit art.10 Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public, la caz autoritatea a examinat cererea depusă, a respins-o și a indicat motivele reținute întru respingerea cererii.
156. Ulterior, fiind adoptate Hotărârile nr.23 şi nr.22 ale CECE 1 Bulboaca nr.4/3 din 13.10.2023, pe care *****, le-a contestat la CECE raional Anenii Noi nr.4, peste termenul legal prevăzut de legislator.
157. Prin urmare, având în vedere că, prin Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.15/1 din 20.10.2023, contestația depusă de ***** a fost respinsă ca inadmisibilă pe motivul depunerii acesteia cu omiterea nejustificată a termenului de contestare, precum și reieșind din faptul că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4, nu a examinat contestația în fond, Colegiul conchide că, este justă concluzia primei instanțe privind neexaminarea în fond a pretențiilor invocate de către ***** în acțiunea depusă, cu respingerea în mod subsidiar inclusiv și a pretențiilor cu privire la anularea Hotărârii nr.22 al CECE 1 Bulboaca nr.4/3 din 13.10.2023 și cu referire la revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidul Socialiștilor din Republicii Moldova”, ce a fost înregistrat în baza Hotărârii

nr.22 al CECE 1 Bulboaca nr.4/3 din 13.10.2023.

158. Consecvent, Colegiul consideră că, prima instanță corect a dispus respingerea ca neîntemeiată a acțiunii depuse de ***** împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate raionale Anenii Noi nr.4, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorate Bulboaca nr. 4/3, terț ***** cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr.4/3 fără număr și fără dată; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale nr.4 cu nr.15/1 din 20.10.023; anularea Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Bulboaca nr. 4/3 cu nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui ***** în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” cu revizuirea și excluderea candidatului ***** din lista candidaților la funcția de consilier local în Consiliul Bulboaca pe lista PP ”Partidului Socialiștilor din Republicii Moldova”, argumentele invocate în acest sens de către ultimul fiind lipsite de suport juridic.
159. În același context, Colegiul atestă că, la emiterea soluției pe marginea cauzei, instanța ierarhic inferioară a stabilit circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prin aprecierea corectă a probelor din dosar prezentate de participanții la proces și fiind aplicată corect legea materială și legea procedurală, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.
160. Având în vedere cele menționate supra, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, făcându-se referire la normele de drept material și procedural, dându-se o apreciere probelor prezentate de către părți, fiind determinate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.
161. Din considerentele enunțate, completul specializat concluzionează că, prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.
162. În asemenea circumstanțe, instanța de apel conchide că, prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la respingerea acțiunii ca neîntemeiată, iar careva temei legal pentru

casarea hotărârii n-a fost stabilit în instanța de apel. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

163. Luând în considerație cele menționate supra și având în vedere că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de Partidul Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate” este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 26 octombrie 2023.

164. În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 26 octombrie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca