Dosarul nr. 5r-488/2026
4-25149556-28-5r-23102025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 iunie 2026 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta, Bogomolnaia Tatiana
Cu participarea:
Agentului constatator Anton Petru
examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională după contestația depusă de administratorul SRL „Vlados Agro” dl Nuca Alexei împotriva Deciziei din 21.08.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Adrian, pe materialul înregistrat cu nr. *****din 08.07.2025,

CONSTATĂ:

La data de 22.10.2025, petiționarul administratorul SRL „Vlados Agro” Nuca Alexei, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, a depus o contestație împotriva Deciziei din 21.08.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Adrian, pe materialul înregistrat cu nr. *****din 08.07.2025.

În motivarea contestației petiționarul a menționat că, în adresa Procuraturii r-ului Edineţ la data de 27.12.2023, a depus o plângere în modul prevăzut de art. 262 şi art. 274 Cod de Procedură Penală, prin care a sesizat despre faptele ilegale comise de Cobiac Nicolaie administratorul S.R.L. „Panaxorium-C.N.”.

Plângerea depusă pe faptul că, Cobiac Nicolaie i-a spus tractoristului care activează în calitate de mecanizator din întreprinderea S.R.L. „Panaxorium-C.N.” Cobiac Mihail, să execute lucrări: de a ara şi semăna, acesta din urmă a distrus drumul ce desparte două localități ***** de satul *****, prin ce i-a îngrădit accesul la bunurile imobile din extravilanul s. ***** cu nr. cadastrale: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****(contractele de arendă înregistrate la primăria s. ***** 2019-2025), aflate în posesia SRL „Vlados Agro”. Cobiac Nicolaie conducător/administrator al S.R.L. „Panaxorium-C.N.” prin acţiunile sale a încălcat prevederile Legii nr. 509, a distrus drumul şi i-a îngrădit accesul la bunurile imobile aflate în posesia SRL „Vlados Agro”, a făcut imposibil prelucrarea terenurilor, prin ce i-a cauzat prejudiciu în proporţii mari.

La data de 03.11.2024 prin intermediul oficiului poştal a recepționat o informaţie de la Inspectoratul de Poliţie Edineţ nr. 34/35-10716, din care rezultă că plângerea sa a fost înregistrată în registrul de infracţiuni şi incidente cu nr. *****din 23.10.2024, adică cu 11 luni mai târziu.

Inspectoratul de Poliţie Edineţ prin informaţia cu nr. 34/35-10716 i-a adus la cunoştinţă că în acţiunile lui Cobiac Nicolaie nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 104 CCo RM, iar în caza de dezacord cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin.(1) CCo RM o poate contesta.

La data de 23.05.2025, de către Judecătoria Edineţ sediul Central a fost emisă hotărîre potrivit căreia s-a dispus: *Se admite contestaţia depusă de Nuca Alexei, administrator SRL „Vlados Agro”. Se declară nulă decizia agentului constatator al IP Edineţ, Anton Petru din data de 31.10.2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 23.10.2024 în R-2 al IP Edineţ, nr. *****, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo al RM. Se remite în adresa IP Edineţ materialul înregistrat în R-2 a IP Edineţ, cu nr. *****din 23.10.2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al înştiinţării lui Nuca Alexei, administrator SRL „Vlados Agro” şi în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărîre în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.*

În urma reexaminării materialului, la data de 21.08.2025 de către agentul constatator, Anton Petru a fost emisă decizia în urma reexaminării materialului R-2 nr.*****din 08.07.2025, potrivit căreia s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în registrul R-2 nr.*****din 08.07.2025 în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo al RM.

Cu Decizia menționată nu este de acord, or, agentul constatator Anton Petru superficial, fără a cerceta sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Cobiac Nicolaie administrator al S.R.L. „Panaxorium-C.N.” în săvârșirea unei infracţiuni, în a cărei privință urma a fi verificate necesitatea pornirii sau nu a unui proces penal pe faptul de samavolnicie art. 352 CP al RM, or, aceste obligațiuni rezultă din conţinutul însăși a plângerii depuse încă la data de 27.12.2023 prin care organul procuraturii a fost sesizat despre eventuala săvârşire a unei infracţiuni prevăzute de art. 352 CP al RM de către cet. Cobiac Nicolaie, astfel fără a efectua careva acţiuni de colectare şi de administrare a probelor privind săvârșirea sau nu de către administrator al S.R.L. „Panaxorium-C.N.” agentul constatator a emis decizia din 21.08.2025 R-2 nr.*****.

Din conţinutul deciziei agentul constatator argumentează că la moment SRL „Vlados Agro” şi S.R.L. „Panaxorium-C.N.” sunt în proces de judecată cu înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole.

Petiționarul a menționat în contestația depusă că, pe rolul judecătoriei se află în litigiu alte terenuri agricole şi nu cele vizate în cauza respectivă, în atare circumstanță acţiunile ilegale ale lui Cobiac Nicolai în prezenta cauză nu pot fi constatate de către instanţa ierarhic superioară cum este reflectat în conţinutul deciziei.

Totuşi potrivit răspunsului emis de IP Edineţ din 22.08.2025, a fost informat că organul de poliţie este în imposibilitate să soluţioneze cauza deoarece sunt în proces de judecată cu S.R.L. „Panaxorium-C.N.”, iar pe caz a fost emisă o decizie de sistare a examinării cazului. De aici vede că se intenționează tergiversarea examinării cauzei din partea IP Edineţ.

Petiționarul consideră că la examinarea cazului agentul constatator s-a limitat doar la consemnarea proceselor-verbale de consemnarea a declaraţiilor, nu a efectuat o cercetare la faţa locului pentru a stabili cote de teren agricol care se pretinde că a fost prelucrată fară permisiune de către Cobiac Nicolae, circumstanță necesară pentru examinarea justă a cauzei.

Astfel, agentul constatator Anton Petru, contrar prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, nu a dat o apreciere obiectivă a circumstanţelor descrise în plângere. Consideră că plângerea urma a fi examinată cu elucidarea tuturor circumstanțelor numai prin transmiterea sesizării către organul de urmărire penală al IP Edineţ şi examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Agentul constatator Anton Petru nu are calitate de ofiţer de urmărire penală, nu era în drept de a constata lipsa sau prezenţa în acţiunile unei persoane a elementelor unei infracţiuni, or, această competență aparţine exclusiv organului de urmărire penală prin prisma prevederilor art. 274 şi 278 Cod de procedură penală, examinarea căreia urma a fi finisat cu adoptarea în acest sens a unei ordonanțe, dar nu decizii, cu referire la prevederile art. 274 alin.(1) Cod de procedură penală.

Organul emitent nu a pătruns în esenţa litigiului, la soluţionarea plângerii nu au fost stabilite pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru examinarea cauzei, actualmente concluziile organului emitent sunt absolut incorecte. Acesta nu a argumentat motivant poziţia şi răspunsul acordat.

Concluzia emisă de inspector superior Anton Pertu, o consideră greşită, neavând la bază cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor în ansamblul şi interconexiunea lor, necălăuzindu-se de legea relevantă speţei.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestaţiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speţei, petiționarul consideră necesar de a admite plângerea/cererea cu anularea Deciziei contestate adoptată la 21.08.2025 în cadrul

materialului contravenţional nr. *****din 08.07.2025 prin care s-a stabilit încetarea procesului contravenţional înregistrat.

La data de 23.10.2025, Inspectoratul de Poliție Edineț, a expediat după competență contestația depusă de administratorul SRL „Vlados Agro” dl Nuca Alexei în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Poziția participanților expusă în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată *petiționarul administratorul SRL „Vlados Agro” dl Nuca Alexei* fiind citat legal nu s-a prezentat. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) CCo, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

În ședința de judecată *agentul constatator Nistor Adrian* a solicitat respingerea contestației cu menținerea Deciziei din 21.08.2025.

În ședința de judecată *persoana interesată S.R.L. „Panaxorium-C.N.” administratorul Cobiac Nicolae* a pledat pentru respingerea contestației.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate - instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod Contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).*

Inițial instanța reține că, potrivit materialului contravențional nr. *****din 08.07.2025, la data de 23.10.2024 în Unitatea de Gardă a IP Edineț a parvenit înștiințarea cet. Nuca Alexei loc. s. ***** precum că, cet. Cobiac Nicolae loc. ***** r-nul Edineț i-a prelucrat pământurile luate în arendă fără permisiune (f.d. 12).

În continuare, instanța reține că, la data de 31.10.2024 agentul constatator Anton Petru a emis Decizia pe rezultatele materialului contravențional nr. *****din 08.07.2025 prin care a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. *****din 23.10.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CCo (f.d. 11 din materialului contravențional nr. *****din 08.07.2025).

Instanța constată că, petiționarul administratorul SRL „Vlados Agro” dl Nuca Alexei nefiind de acord cui Decizia agentului constatator Anton Petru din 31.10.2024, a depus o contestație asupra acesteia la data de 29.11.2024.

Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23.05.2025, s-a hotărât: „*Se admite contestația depusă de Nuca Alexei, administrator SRL „Vlados*

*Agro”. Se declară nulă decizia agentului constatator al IP Edineţ, Anton Petru din data de 31.10.2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 23.10.2024 în R-2 al IP Edineţ, nr. *****, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo al RM. Se remite în adresa IP Edineţ materialul înregistrat în R-2 a IP Edineţ, cu nr. *****din 23.10.2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al înştiinţării lui Nuca Alexei, administrator SRL „Vlados Agro” şi în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărîre în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare*.” (f.d. 4-9 din materialului contravențional nr. *****din 08.07.2025).

Instanța reține că, la data de 21.08.2025 agentul constatator emite Decizie pe rezultatele materialului nr. *****din 08.07.2025, prin care a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CCo.

La data de 22.10.2025, petiționarul administratorul SRL „Vlados Agro” Nuca Alexei, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, a depus o contestație împotriva Deciziei din 21.08.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Adrian, pe materialul înregistrat cu nr. *****din 08.07.2025.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petiționarul administratorul SRL „Vlados Agro” Nuca Alexei a faptului emiterii Deciziei pe rezultatele materialului nr. *****din 08.07.2025.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termenul legal prevăzut de lege.

Instanța de judecată constată că petiționarul SRL „Vlados Agro”, reprezentat de Nuca Alexei, a recepționat Decizia din 21.08.2025 la data de 06.10.2025, fapt confirmat prin copia anexată la materialele dosarului (f.d. 22). Totodată, în contestația depusă, petiționarul menționează că a primit Decizia respectivă,

anexând exclusiv copia acesteia și plicului unde este ștampila poștală cu data de 06.10.2025. În același timp, din materialele cauzei contravenționale rezultă că există dovada expedierii Deciziei din 21.08.2025 către administratorul SRL „Vlados Agro” Nuca Alexei, și anume scrisoarea nr. 34-35-8583 din 22.08.2025.

La caz, instanța de judecată va calcula termenul legal de depunere a contestației din data de 06.10.2025. Respectiv, termenul legal de depunere a contestației expira la data de 21.10.2025, iar contestația fiind depusă la data de 22.10.2025, adică peste 1 zi decât termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin urmare instanța constată că petiționarul în contestația depusă urma ca să solicite repunerea în termen a contestație, deoarece contestația a fost depusă cu întârziere abia la data de **22.10.2025** depășind termenul limită potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravențional.

Instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestații, petiționarul administratorul SRL „Vlados Agro” Nuca Alexei în cadrul examinării dosarului contravențional, nu a formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de exercitare a căii de atac împotriva Deciziei din 21.08.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Adrian, pe materialul înregistrat cu nr. *****din 08.07.2025. O astfel de solicitare nu a fost înaintată. Legea contravențională prevede cert că, repunerea în termenul de contestare poate avea loc doar la cererea motivată a persoanei interesate, iar judecătorul nu poate dispune din oficiu restabilirea termenului, în lipsa unei asemenea cereri. Aceasta reprezintă o condiție procedurală imperativă.

Prin urmare, lipsa unei cereri de repunere în termen, însoțită de argumente temeinice care să justifice depășirea termenului legal, determină instanța să rețină că, contestația a fost depusă tardiv și este inadmisibilă din punct de vedere procedural.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de administratorul SRL „Vlados Agro” Nuca Alexei este tardivă, instanţa nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de administratorul SRL „Vlados Agro” dl Nuca Alexei împotriva Deciziei din 21.08.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Adrian, pe materialul înregistrat cu nr. *****din 08.07.2025, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, cu menținerea fără modificări a deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 448, 457-458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de administratorul SRL „Vlados Agro” dl Nuca Alexei împotriva Deciziei din 21.08.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Adrian, pe materialul înregistrat cu nr. *****din 08.07.2025 - ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie