4-25084995-12-5r-16062025
Dosarul nr.5r-3727/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Apărătorului contravenientei Marinescu Dumitru

examinând în ședință publică contestația înaintată de apărătorul Marinescu Dumitru în interesele contravenientei Sainsus Feodora împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și a deciziei de sancționare din 25.11.2024, emise în baza art.104 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 25.11.2024 agentul constatator SSS al SP-1 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, agent Bologa Ana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 în privința cet. Sainsus Feodora în baza art.104 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 21.11.2024, la ora 21:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Independenței 12/1, a deteriorat cablurile de la rețelele de internet și televiziune din holul comun al blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Independenței 12/1.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 din 25.11.2024 în baza art.104 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Sainsus Feodora i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 din 25.11.2024 în temeiul art.104 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 06.06.2025 apărătorul Marinescu Dumitru în interesele contravenientei Sainsus Feodora a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și a deciziei de sancționare din 25.11.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, despre acest proces-verbal contravenienta Sainsus Feodora a cunoscut abia la data de 28.05.2025, deja fiind la faza de executare silită a sancțiunii contravenționale de la executorul judecătoresc Blanari Diana. Solicită astfel repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și a deciziei de sancționare din 25.11.2024 ca fiind ilegale.

Contravenienta Sainsus Feodora fiind legal citată prin scrisori recomandate la adresa indicată în contestație, recepționate la data de 26.06.2025 și 17.09.2025 (f.d.26, 33), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat

examinarea contestației în absența sa.

Apărătorul contravenientei Marinescu Dumitru în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și a deciziei de sancționare din 25.11.2024.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator SSS al SP-1 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, agent Bologa Ana, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.27, 30).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Sainsus Feodora ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 25.11.2024 în privința cet. Sainsus Feodora a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 în baza art.104 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 21.11.2024, la ora 21:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Independenței 12/1, a deteriorat cablurile de la rețelele de internet și televiziune din holul comun al blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Independenței 12/1.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către IP Botanica a DP mun. Chișinău a avut loc cu participarea contravenientei Sainsus Feodora, ultima refuzând să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în original, precum și semnătura martorului asistent Cidorog Ana aplicată la rubricile corespunzătoare.

Contravenienta Sainsus Feodora, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și decizia de sancționare din 25.11.2024, cu care a făcut cunoștință la 28.05.2025 fiind citată la executorul judecătoresc, la data de 06.06.2025 prin intermediul avocatului Marinescu Dumitru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și a deciziei de sancționare din 25.11.2024, înregistrată la IP Botanica a DP mun. Chișinău cu nr. de intrare 6866 (f.d.3), motiv pentru care instanța de judecată apreciază că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 din 25.11.2024, cet. Sainsus Feodora a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod Contravențional al RM – distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei (f.d.15).

Astfel, deși Sainsus Feodora invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientei nu și-au găsit confirmare, or, fiind citată de către agentul constatator la data de 25.11.2024 pentru audiere pe marginea plângerii depuse de cet. Botezatu Nina (f.d.18), Sainsus Feodora a refuzat să dea careva declarații (f.d.20).

La caz, relevantă este planșa fotografică anexată la f.d.21, care redă situația de fapt, și anume deteriorarea cablurilor de la rețelele de internet și televiziune din holul comun al blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Independenței 12/1.

Consecutiv, potrivit raportului agentului constatator se atestă că la data de 21.11.2024 a parvenit în cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, informația 112 precum că pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 12/1 este conflict. În cadrul examinării cazului, s-a stabilit că la fața locului s-a deplasat echipajul de poliție al BPRO cu nr. MAI 1200, unde au fost întâmpinați de către cet. Botezatu Nina, domiciliată pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 12/1, ap.117, care fiind chestionată a declarat că la data de 21.11.2024, a fost deranjată de către vecina cet. Sainsus Feodora, domiciliată pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 12/1, ap.119, din motiv că ultima aflându-se în scara blocului locativ de pe adresa vizată, manifesta un comportament agresiv și neadecvat, deteriorând cablul de la rețelele de televiziune și internet. Totodată, cet. Botezatu Nina a comunicat că cazuri similare au mai avut anterior, astfel cet. Sainsus Feodora nu este la prima abatere.

La data de 25.11.2024, ora 10:00 min., cet. Sainsus Feodora s-a prezentat în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al IP Botanica, amplasat cu sediul pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor 7/2, unde vizibil manifesta un comportament neadecvat, comunicând lucruri care nu corespund realității, cum ar fi faptul că este urmărită de către persoane necunoscute ei prin intermediul cablurilor de televiziune și internet din scara blocului, care personal le-a deteriorat.

Astfel, în acțiunile cet. Sainsus Feodora au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.354 alin.(1) și art.104 alin.(1) Cod Contravențional, pe care fapt i-a fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție cu nr. MAI06 426856, nr. MAI06 426857 cu aplicarea sancțiunii contravenționale, amendă.

Totodată, pentru soluționarea cazului pe faptul acțiunilor comportamentului cet. Sainsus Feodora a fost sesizat Centrul Comunitar de Sănătate AMT, mun. Chișinău (f.d.22).

Se reţine că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că în contestația înaintată careva temeiuri de drept și de fapt de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 nu sunt invocate.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și decizia de sancționare din 25.11.2024 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravenţional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientei Sainsus Feodora a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acesteia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenienta Sainsus Feodora ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460 - 463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Sainsus Feodora împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426857 și a deciziei de sancționare din 25.11.2024, emise în baza art.104 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**