Dosarul nr. 5r-5350/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Chitic Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 218026 din 08.08.2021 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 76^1 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 11.08.2023, Chitic Andrei, prin intermediul apărătorului Sandu Stela a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 218026 din 08.08.2021 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 76^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 08.08.2021 agentul constatator nu i-a oferit procesul-verbal la mână din motiv că a achitat tot la ei 1000 lei în decurs de 3 zile, bonul de plată nu l-a salvat, a crezut că nu o să fie nevoie de bon. Din inscripţiile neclare ale ofiţerului superior, Munteanu Radu, motivul amendării este ignorarea hotărârii nr.54 din 29.04.2021 subpct. 1.5, dar nu-i indicat cui aparţine această hotărâre. Nu i s-a adus la cunoştinţă această hotărâre, or cel puţin fugitiv i s-a arătat un act nesemnat, bazându-se că încălcarea ar fi stipulată în acest act. Dar după cum prevede legea toate actele, legile, hotărârile trebuie semnate de persoanele responsabile, care impun anumite restricţii sau reguli, altfel aceste acte sunt supuse nulităţii. Faptul îndeplinirii de către Munteanu Radu a anumitor ordine ilegale şi nesemnate de superiorii săi sau alţi demnitari de stat de rang înalt, duce automat la încălcarea dreptului omului şi îndeplinirea procedurilor ilegale de constrângere şi segregare a cetăţenilor. Consideră că Munteanu Radu îndeplineşte ordine ilegale bazate pe acte nesemnate, astfel oricine ar putea compune diverse acte cu diverse motive pentru manipulări şi sustrageri băneşti de la cetăţeni. Consideră că i-a fost lezat dreptul la libera deplasare şi a fost discriminat pe mai multe criterii şi anume dreptul la libera deplasare, prezumţia nevinovăţiei, segregare şi discriminare. La fel i s-a lezat dreptul la apărare, deoarece nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile sale conform legii. Agentul constatator nu s-a prezenta şi nu i-a arătat actul care să-i confirme dreptul de o amenda. Nu cunoaşte nici dacă anume dlui a fost prezent în acea zi la aeroport. Agentul constatator nu deţinea ecuson, nu purta masca conform aceleiaşi hotărâri 54 din 29.04.2021 în baza căreia a formulat amenda în privinţa sa. Acest lucru la fel îl consideră discriminatoriu faţă de alţi oameni, care sunt obligatori şi amendaţi pentru ne purtarea accesoriului inutil. La fel în procesul-verbal seria/nr. MAI 05218026 din 08.08.2021 nu-i specificat la ce cont se achită amenda aplicată ilegal. Agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, nefiind consemnate careva probe, care ar putea să demonstreze vinovăţia dlui Chitic Andrei, or, potrivit

legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta. Astfel, a solicitat repunerea în termen a contestaţiei şi admiterea acesteia, cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Contravenientul şi avocatul acestuia, nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Totodată, *avocatul Sandu Stela prin intermediul cererii depuse prin poşta electronică a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a persoanei reprezentate de către aceasta.* Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa participanţilor absenţi. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Agentul constatator în şedinţa de judecată a indicat că, au fost impuse nişte reguli la traversarea frontierei, domnul Chitic urma să le cunoască şi să prezinte testul PCR negativ efectuat în termen de 72 ore înainte de îmbarcare. Domnul urma să se afle în regim de autoizolare pe un termen de 14 zile, iar când a dorit să traverseze frontiera nu a îndeplinit cerinţele necesare. Totodată, domnul susţine că a achitat însă nu are bonul şi nu poate demonstra faptul respectiv. Pe procesul-verbal cu privire la contravenţie este semnătura contestatarului, potrivit căruia i-a fost adus la cunoştinţă atât copia actului cât şi drepturile şi obligaţiile persoanei. A solicitat respingerea contestaţiei.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 218026 din 08.08.2021 **a fost întocmit în prezenţa contravenientului**, prin urmare, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestaţiei, în condiţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, cel târziu până la data de 23.08.2021. Cu toate acestea dl Chitic Andrei a depus contestaţia abia pe 11.08.2023.

Totodată, deşi în contestaţie dl Chitic Andrei a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestaţiei pe motiv că nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din motiv că a achitat 1000 lei în curs de 3 zile, fără a păstra bonul, instanţa consideră motivarea respectivă ca fiind declarativă şi nerelevantă, or în condiţiile în care persoana afirmă că a achitat amenda aplicată, aceasta cunoştea despre faptul întocmirii în privinţa sa a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanţa consideră cerinţa contravenientului de repunere în termenul de depunere a contestaţiei ca fiind neîntemeiată. Prin urmare, instanţa va respinge cererea dlui Chitic Andrei privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei şi în consecinţă va respinge contestaţia ca fiind tardivă.

Totodată, instanţa de judecată nu se va expune asupra celorlalte argumente invocate de contravenient în contestaţie. Or, respingerea ca tardivă a contestaţiei, degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea contravenientului Chitic Andrei privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 218026 din 08.08.2021 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 76^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se respinge ca tardivă contestaţia depusă de Chitic Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 218026 din 08.08.2021 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 76^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**