Dosarul nr. 21r-632/24 Judecătoria *****, sediul Ciocana
1-23170284-02-21r-02042024 Judecător: Veaceslav Martînenco

D E C I Z I E

26 mai 2025
mun. *****
Colegiul penal al Curţii de apel Centru, în componenţa:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Eugeniu Beșelea

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Anatolie Istrate în interesele condamnatului Morari Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 05.03.2025.

Procedura de citare executată.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data 28.11.2023 avocatul Anatolie Istrate în interesele condamnatului Morari Dumitru a depus plângere împotriva refuzului directorului Penitenciarului nr.13 privind transferul condamnatului la unul din penitenciarele de tip semiînchis, în vederea executării pedepsei penale.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 05.03.2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Anatolie Istrate în interesele condamnatului Morari Dumitru a depus plângere împotriva refuzului directorului Penitenciarului nr.13 privind transferul condamnatului la unul din penitenciarele de tip semiînchis, în vederea executării pedepsei penale.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul Anatolie Istrate în interesele condamnatului Morari Dumitru, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 05.03.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune admiterea cererii înaintate.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că refuzul administrației Penitenciarului nr.13 este unul nejustificat și care încalcă flagrant dreptul condamnatului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Indică, că instanța de judecată nu a reținut că, conform Deciziei definitive a Curții de Apel ***** din 18.0.2023 anexată la plângerea depusă lui Morari Dumitru i-a fost stabilită pedeapsa în baza prevederilor art. 84 alin. 4 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a adăuga parțial la pedeapsa neexecutată stabilită prin

sentința Judecătorie ***** din 27.11.2019, stabilindu-i pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. După recepționarea Deciziei expuse supra de către administrația Penitenciarului nr.13 avea obligațiune conform prevederilor art. 466 al.3 Cod de procedură penală să dispună transferul condamnatului Morari Dumitru la unul din Penitenciarele din RM de tip semiînchis, unde acesta urmează să execute pedeapsa penală pentru stabilită prin Decizia definitivă a Curții de Apel.

Specifică, că instanța de fond nu s-a expus nici asupra legalității motivului invocat în refuzul administrației Penitenciarului nr.13 precum că, în privința lui Morari Dumitru de către Curtea de Apel ***** în prezent se examinează cauza penală privind condamnarea acestuia în baza art.art.206 alin.3 și 220 alin.2 Cod penal, motiv pentru care susnumitul nu poate fi transferat în alt Penitenciar.

În acest context reiterez că, în privința condamnatului Morari Dumitru în cauza penală în baza art.art.206 al.3 și 220 al.2 CP, aflată pe rolul Curții de Apel ***** nu este aplicată careva măsură de reprimare, prin urmare circumstanța dată nu poate servi motiv legal pentru refuzul transferului susnumitului în Penitenciar de tip semiînchis.

Mai indică recurentul faptul că reieșind din materialele dosarului personal al condamnatului Morari Dumitru acesta se deține ilegal în Penitenciarul nr. 13 mai bine de 8 luni de zile adică după publicării Deciziei definitive a Curții de Apel ***** din 18.07.2023. În acest context menționează că condițiile de detenție din Penitenciarul nr.13 nu sunt de loc aproape de condițiile unui Penitenciar de tip semiînchis, fapt care creează suferințe și incertitudine pentru condamnat.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Conform art. 473[1] Cod de procedură penală, (1) Împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare. (2) Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin răspunsul Directorului Penitenciarului nr.13 din 14.11.2023, la cererea înaintată de către condamnatul Morari Dumitru avocatul condamnatului aceștia au fost informați că, transferul condamnatului Morari Dumitru nu poate fi efectuat dat fiind faptului că, la moment acesta este condamnat prin sentința judecătoriei ***** sediul Buiucani din 07.10.2019 în baza art.art. 206 alin.3 şi 220 alin.2 Cod penal, care la moment nu este definitivă, aflându-se spre examinare în ordine de apel de către Curtea de Apel Centru.

Respectiv, decizia privind deținerea condamnatului Morari Dumitru în Penitenciarul nr.13 *****, până la definitivarea sentinței de condamnare în cauză, este una legală, nefiind constatate eventuale încălcări ale drepturilor petiționarului prin actele ale căror legalitate a fost contestată.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul avocatului Anatolie Istrate în interesele condamnatului Morari Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 05.03.2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Anatolie Istrate în interesele condamnatului Morari Dumitru și menține fără modificări încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 05.03.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Eugeniu Beșelea