Dosarul:nr.2a-3401/23 Judecător: OxanaParfeni
2-21128063-02-2a-06092023

D E C I Z I E

08 februarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ruxanda Pulbere și Marina Anton

Grefier

Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Avante" către S.R.L. „Nidicon-L.M.M." și Chitoroagă Nicanor, cu privire la încasarea datoriei, penalității împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

Pretențiile din acțiune:

La 25 august 2021, S.R.L. "Avante" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. "Nidicon-L.M.M" și a lui Chitoroagă Nicanor solicitând încasarea în mod solidar de la S.R.L. "Nidicon-L.M.M" și Chitoroagă Nicanor în beneficiul S.R.L. "Avante" a datoriei în sumă de 361 400 lei, a penalității în sumă de 146 881, 80 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din 15 248, 46 lei cu titlu de taxa de stat și 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, la 09 februarie 2021 între S.R.L. "Nidicon-L.M.M", în calitate de cumpărător și S.R.L. "Avante", în calitate de vânzător, a fost semnat contractul de vânzare - cumpărare nr. 21V-0030, în temeiul căruia, părțile au convenit că S.R.L. "Avante" în calitate de vânzător vinde, iar S.R.L. "Nidicon-L.M.M", în calitate de cumpărător, cumpără și achită costul

produselor petroliere, în baza facturilor emise de către vânzător, în termen de 30 de zile calendaristice.

Astfel, în temeiul contractului menționat, vânzătorul a livrat în perioada 03 martie 2021 - 10 martie 2021, conform facturilor fiscale, produse petroliere către cumpărător în sumă totală de 361 400 lei, însă cumpărătorul nu și-a executat obligațiile de achitare a produselor livrate în termenul prevăzut de contract.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 21 august 2021, rezultă că S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” nu a achitat pentru produsele petroliere livrate, respectiv, la momentul adresării în instanța de judecată, pârâtul înregistra o datorie de 361 400 lei.

Totodată, reclamanta a menționat că, potrivit pct. 3. 4. al contractului de vânzare - cumpărare nr. 21V-0030 din 09 februarie 2021, părțile au convenit că în caz de neachitare totală sau parțială de către cumpărător a costului mărfii livrate de către vânzător, cumpărătorul își asumă obligația să achite penalitate de 0,3% din suma restantă pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Respectiv, pe lângă datoria de bază în sumă de 361 400 lei, pârâta urmează să achite și penalitatea de 146 881,80 lei, conform calculului prezentat la dosar, pentru perioada 03 aprilie 2021- 09 aprilie 2021) și (10 aprilie 2021-19 august 2021).

În altă ordine de idei, reclamanta a remarcat că, la 09 februarie 2021, între S.R.L. ”Avante”, în calitate de creditor, și Chitoroagă Nicanor, în calitate de fidejusor, a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 21V-F-14, prin care fidejusorul se obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare - cumpărare nr. 21V-0030 din 09 februarie 2021 încheiat între debitor și creditor.

Respectiv, Chitoroagă Nicanor urmează să răspundă solidar cu debitorul.

Suplimentar, reclamanta a menționat că, s-a adresat cu solicitări față de pârâtă cu scopul de a soluționa pe cale amiabilă conflictul creat, dar fără rezultat.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Avante” și s-au încasat în mod solidar, de la S.R.L. „Nidicon-L.M.M” și Chitoroagă Nicanor în beneficiul S.R.L. „Avante” datoria în sumă de 361 400 lei, penalitatea în sumă de 146 881, 80 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 15 248, 46 lei și, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

Pretențiile din apel:

La 12 iulie 2023, Chitoroagă Nicanor, prin intermediul avocatului Pruteanu Vasile, a declarat apel împotriva hotărâri Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, iar la 26 octombrie 2023 a depus apel motivat, prin care a solicitat

casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea apelului, pe lângă circumstanțele de fapt legate de apariția relațiilor contractuale și întinderea acestora, apelantul a invocat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele materiale și procedurale, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, precum și circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Astfel, apelantul a remarcat că, deși între S.R.L. ”Nidicon-L.M.M”, în calitate de cumpărător și S.R.L. ”Avante”, al cărui administrator este Chitoroaga Nicanor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 21V-0030, conform condițiilor expuse, apelanta nu a primit de la S.R.L. ”Avante” motorina descrisă în facturile fiscale prezentate de reclamanta/intimată, deoarece, pe acestea nu este aplicată ștampila S.R.L. ”Nidicon-L.M.M”.

Mai mult ca atât, apelanta a menționat că, actul de verificare al decontărilor reciproce, prezentat la materialele cauzei, a fost semnat doar de către reprezentantul S.R.L. ”Avante”, or, semnătura reprezentantului S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” sau al administratorului Chitoroaga Nicanor, lipsește în acest act, fapt care constituie temei pentru a nu fi luat în considerare.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 23 iunie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 12 iulie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

Apelantul Chitoroaga Nicanor și reprezentantul apelantului, avocatul Pruteanu Vasile au solicitat admiterea cererii de apel precum a fost formulată, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea în cauză să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul intimatei S.R.L ”Avante”, avocatul Proca Victoria, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând explicațiile participanților prezenți în proces, verificând legalitatea

și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră, că apelul este întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărârii de respingere ca neîntemeiată a acțiunii, reieșind din următoarele rațiuni.

Potrivit art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

De asemenea, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul reține că, reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5)

din Codul de procedură civilă, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, sarcina instanței de apel este de a examina efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr. 21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 09 februarie 2021, între S.R.L. ”Avante”, în calitate de vânzător și S.R.L. ”Nidicon-L.M.M”, în persoana administratorului Chitoroagă Nicanor, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 21V-0030, conform căruia, vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără și achită costul produselor petroliere și/sau ”add Blue”, ce urmau a fi livrate în condițiile și termenele prevăzute de contract.

De asemenea, în vederea asigurării executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 21V-0030 din 09 februarie 2021, la aceeași dată, între Chitoroagă Nicanor (FIDEJUSOR), S.R.L. ”Avante” (CREDITOR) și S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” (DEBITOR), a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 21V-F-14, prin care, fidejusorul și-a asumat obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării scrise de la creditor, să achite creditorului suma datoriei neachitate de debitor, iar în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării scrise de la creditor, să-i achite penalitățile și dobânzile de întârziere.

La caz, invocând faptul că, potrivit actului de verificare al decontărilor reciproce, la 21 august 2021, S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” a acumulat o datorie în sumă totală de 376 648, 46 lei, pentru produsele petroliere livrate în baza facturilor fiscale Seria nr. AAL 0538608 din 03 martie 2021 și Seria nr. AAL 0538872 din 10 martie 2021, S.R.L. ”Avante” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată solicitând încasarea în mod solidar de la S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” și Chitoroagă Nicanor a datoriei, a penalității.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 23 iunie 2023, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a admis integral cererea de chemare în judecată și a încasat în mod solidar, de la S.R.L. „Nidicon-L.M.M” și Chitoroagă Nicanor în beneficiul S.R.L. „Avante” datoria în sumă de 361 400 lei, penalitatea

în sumă de 146 881, 80 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 15 248, 46 lei și, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

Instanța de apel consideră că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor legale, ce atrage casarea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Astfel, în materie de drept, Colegiul civil menționează că potrivit art. 9 alin. (1) și (2) lit. b) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

De asemenea, potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 1108 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit; Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

În temeiul art. 1115 alin. (1) din Codul civil, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziția cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziția cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod și dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul

este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.

În sensul normelor legale menționate supra, instanța de apel consideră neîntemeiată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată, or, deși la 03 martie 2021, S.R.L. ”Avante” a eliberat factura fiscală Seria nr. AAL 0538608, în sumă de 179 400 lei, iar la 10 martie 2021 a eliberat factura fiscală Seria nr. AAL 0538872 în sumă de 182 000 lei, pentru livrarea în adresa S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” a motorinei Euro 5, pe acestea lipsesc semnăturile și ștampila cumpărătorului sau unui reprezentant al acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că, potrivit facturilor fiscale, pe care reclamanta/intimată S.R.L. ”Avante” și-a întemeiat acțiunea, marfa (motorina) a fost primită în s. Răuțel, r-ul Fălești, de către Cojocari Marin (15. Intermediar/transportator – SC ”Tansepa” S.R.L.), însă dovada recepționării bunului (la caz a motorinei) de către cumpărătorul S.R.L. ”Nidicon-L.M.M”, nu a fost demonstrată, nici în prima instanță și nici în instanța de apel.

Totodată, Colegiul civil consideră irelevante susținerile reclamantei/intimată S.R.L. ”Avante” cu referire la recunoașterea de către pârâta/apelantă a datoriei imputate, prin prisma contractului de fidejusiune nr. 21V-F-14, prin care, Chitoroagă Nicanor (FIDEJUSOR) și-a asumat obligația să achite S.R.L. ”Avante” (CREDITOR) suma datoriei neachitate de S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” (DEBITOR), deoarece, conceptul de recunoaștere a datoriei poate surveni doar în cazul când aceasta este certă și eligibilă.

Cu toate acestea, instanța de apel menționează că, contractul de fidejusiune nr. 21V-F-14 din 09 februarie 2021, a fost încheiat de fapt pentru asigurarea executării de către administratorul S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” - Chitoroagă Nicanor, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 21V-0030 din 09 februarie 2021, și în condițiile în care, datoria imputată nici nu era existentă, ceea ce demonstrează netemeinicia argumentelor reclamantei/intimată invocate în acest sens.

În altă ordine de idei, Colegiul civil apreciază critic Contractul de preluare a datoriei, prezentat la materialele cauzei cu titlu de probă a existenței datoriei S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” față de S.R.L. ”Avante” în temeiul facturilor fiscale Seria nr. AAL 0538608 din 03 martie 2021 și Seria nr. AAL 0538872 din 10 martie 2021.

Or, potrivit art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Astfel, contractul este actul juridic civil care constă în acordul de voință între două sau mai multe persoane, încheiat în scopul de a crea, modifica sau stinge drepturi și obligații. Un contract semnat de părțile contractuale, valabil, are putere de lege pentru părți, iar modificarea și încetarea acestuia poate fi făcută doar cu acordul părților sau în cazurile prevăzute de legislație.

Prin urmare, o condiție principală pentru valabilitatea încheierii actului juridic-contractul servește consimțământul, care se prezintă prin manifestarea de voință a unei persoane în vederea încheierii unui act juridic, pentru a cărei valabilitate consimțământul trebuie să fie liber exprimat și neviciat.

O altă condiție obligatorie pentru ca actul să devină lege pentru părțile contractuale este valabilitatea contractului.

Legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.

Este de menționat faptul că, potrivit art. 313 din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

La examinarea cauzelor civile de către instanța de judecată în care una dintre părți a solicitat încheierea sau modificarea contractului, fără acordul celeilalte părți contractuale, se ia în calcul mai multe circumstanțe cum ar fi: lipsa negocierilor, utilizarea clauzelor abuzive din actul contractual, condițiile în defavoarea uneia dintre părți.

În concluzie, instanța de apel afirmă cu certitudine că un contract valabil, reprezintă un act semnat nemijlocit de părțile contractante (sau reprezentanții lor), care obligă în cel mai direct mod părțile contractuale să-și onoreze toate prestațiile asumate prin respectivul contract, în condițiile și termenul acestuia.

Cu toate acestea, pe lângă faptul că, contractul de preluare a datoriei nu conține mențiuni privind data întocmirii acestuia, Colegiul civil reține că, acest act reprezintă un proiect de preluare de către o persoană terță - Tidorean Vitalie, a presupusei datorii imputate S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” și lui Chitoroagă Nicanor, în lipsa consimțământului acestor din urmă, or, acesta nici nu este semnat de nici una din părțile din litigiu.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 841 din Codul civil, preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut datoria.

Totodată, potrivit art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Instanța de apel menționează că, creanța trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă. Orice creanță este, în principiu, transmisibilă, dacă legea sau părțile nu prevăd contrariul, caz în care devine intransmisibilă sau incesibilă.

În cuprinsul codului apar în numeroase rânduri noțiunile „sesizabil” (din franceză *saisissable* – care poate fi sechestrat, sesizabil) și „insesizabil” în diferite ipostaze, fără a fi definite, însă, putem deduce că un bun (drept) este sesizabil

atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit.

La caz însă, este prezentă situația când creanța (datoria imputată S.R.L. ”Nidicon-L.M.M” și lui Chitoroagă Nicanor) nu este sesizabilă, deoarece, datoria cesionată face obiect de litigiu în prezenta cauză or, debitorul deține unele excepții împotriva satisfacerii creanței, drept urmare, contractul de preluare a datoriei, prevede cesiunea unei creanțe nevalabile incluzând în sine, creanțe incerte.

Cu referire la actul de verificare al decontărilor reciproce, prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil menționează că, întru efectuarea decontărilor reciproce se întocmește un proces-verbal sau un act de verificare, semnat de toți participanții raporturilor verificate.

Cu toate acestea, Actul de verificare a decontărilor reciproce din 21 august 2021, dintre S.R.L. ”Avante” și S.R.L. ”Nidicon-L.M.M”, a fost întocmit în lipsa reprezentantului apelantei S.R.L. ”Nidicon-L.M.M”, or, precum și în cazul facturilor fiscale, acest act nu conține semnătura și ștampila S.R.L. ”Nidicon-L.M.M”.

Astfel, în sensul normelor citate și ținând cont de materialele cauzei, instanța de apel, constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul expus supra.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Chitoroagă Nicanor, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, și se emite o nouă hotărâre potrivit căreia:

Se respinge acțiunea depusă de S.R.L. „Avante” către S.R.L. „Nidicon-L.M.M. ” și Chitoroagă Nicanor, cu privire la încasarea datoriei, penalității.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecătorul Nelea Budăi

Judecător Ruxanda Pulbere

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-3401/23 Judecător:
OxanaParfeni
2-21128063-02-2a-06092023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

08 februarie 2024 mun.
Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea

Budăi

Judecătorii Ruxanda Pulbere și Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Avante” către S.R.L. „Nidicon-L.M.M.” și Chitoroagă Nicanor, cu privire la încasarea datoriei, penalității împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, prin care acțiunea a fost admisă.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Chitoroagă Nicanor, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, și se emite o nouă hotărâre potrivit căreia:

Se respinge acțiunea depusă de S.R.L. „Avante” către S.R.L. „Nidicon-L.M.M. ” și Chitoroagă Nicanor, cu privire la încasarea datoriei, penalității.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Nelea Budăi
Judecătorul

Judecător Ruxanda Pulbere

Marina Anton