Dosar nr. 5r-7340/2023
4-23179142-12-5r-14122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Ana Lobari
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului Grecu Denis *****
Agentului constatator Calistru Marin

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de Grecu Denis *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06269188 din 21.11.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21.11.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Calistru Marin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Grecu Denis *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 21.11.2023, ora 10:00 sau perioada săvârșirii, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 23, a comis fapta: 1. a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normele în vigoare privind siguranța traficului rutier; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculului al Codului Contravențional*”. (*<u>NOTĂ:</u> Textul faptei contravenționale redat conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

Pe cale de consecință, Grecu Denis *****, a fost sancționat conform art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale ce constituie de 450,00 lei.

La data de 06.12.2023, Grecu Denis *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 21.11.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

Contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 09.12.2022, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Dorin Munteanu.

În motivarea contestației Grecu Denis *****, cu trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, a indicat că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia de sancționare seria MAI06269188 din 21.11.2023, în raport cu circumstanțele cauzei și normele juridice de drept material și procedural care reglementează

raporturile juridice contravenționale, a constatat că în speță există o serie de temeiuri pentru anularea procesului-verbal nominalizat, atât de ordin procedural cât și de ordin material, care vor fi expuse în cele ce urmează.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (1), 7, 8 alin. (1), 10, 375 alin. (1), (3), 384 alin. (2) lit. b), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM.

De asemenea, a enunțat că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de § 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(Ziliberberg împotriva Moldovei* (§ 35. din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „*ex propriis sensibus*” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Temeiul tragerii la răspundere contravențională îl constituie comiterea faptei contravenționale, iar existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Elementele componente ale contravenției sunt constituite din latura obiectivă, latura subiectivă, subiect și obiect, iar în cazul neîntrunirii cumulative a acestor elemente nu există fapta contravențională și temei pentru tragere la răspundere contravențională.

La caz, contrar prevederilor legale nominalizate, agentul constatator eronat l-a recunoscut vinovat de comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, fiind dată o apreciere eronată circumstanțelor de fapt și, ca urmare, adoptându-se o decizie ilegală în privința sa, în lipsa cărorva probe pertinente, concludente, utile și admisibile care ar convinge un observator independent că eu în realitate a comis faptele imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, la 21.11.2023, el și soția sa, care conducea mijlocul de transport de model „Renault Kadjar”, cu n/î *****, fiind totodată proprietara acestuia, deplasându-se pe bd. Dacia, 23, mun. Chișinău, intenționând a face cumpărături într-un magazin din apropiere, în lipsă de locuri de parcare și pentru a nu crea impedimente traficului rutier, a parcat automobilul pe bordura unui trotuar, lângă alte mijloace de transport parcate. Ambii au coborât din vehicul și s-au deplasat în magazin. După efectuarea cumpărăturilor, în timp ce se apropiau spre automobil, s-a apropiat agentul constatator (fără a se prezenta), a solicitat de la el prezentarea permisului de conducere, certificatului de înmatriculare și revizia tehnică a vehiculului. După ce a pregătit actele pentru a le prezenta, agentul constatator a luat actele

respective și i-a comunicat că este vinovat de comiterea contravenției pentru parcare neregulamentară și, imediat, nedorind să îi asculte explicațiile privind situația reală, având în vedere că nu el a condus și parcat mijlocul de transport nominalizat, a plecat spre automobilul de serviciu, după care s-a întors peste vreo 10-15 minute cu procesul-verbal întocmit, fiind învinuit și în baza unui alt proces-verbal de ignorare a prevederilor pct. 121 lit. a) din RCR, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Așadar, agentul constatator i-a prezentat în mod verbal faptele imputate, susținând că a comis fapta contravențională nominalizată, nedorind a fi ascultată situația reală, neprezentând careva probe convingătoare ale încălcării imputate lui, probe care ar demonstra prin ce anume mijlocul de transport nominalizat este ilegal fabricat sau reutilat și prin aceasta care standarde și normative în vigoare privind siguranța traficului rutier nu sunt respectate. Nedorind să examineze sub toate aspectele și să soluționeze cauza a purces imediat la întocmirea procesului-verbal, neasigurându-se că există vreo probă care ar dovedi comiterea de către el a contravenției incriminate.

Totodată, prin pct. 121 lit. a) RCR, imputat lui în speță precum că vehiculul „*este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier*”, i se impune încălcare prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, însă pentru ignorarea pct. 121 lit. a) RCR, se comite contravenția reglementată de un articol distinct și, anume art. 228 Cod contravențional, or, dacă în procesul-verbal ar fi fost indicat pct. 121 lit. b) RCR, s-ar impune sancțiunea prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

În aceste circumstanțe, nu este clar ce faptă contravențională îi este imputată, or reieșind din mențiunile înserate în procesul-verbal privind fapta contravențională, nu este clar în baza căror probe agentul constatator a considerat a-l recunoaște vinovat de faptul ignorării pct. 121 lit. a) RCR, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, astfel încât, în lipsă de probe privind fabricarea sau reutilarea vehiculului cu nerespectarea standardelor și normativelor în vigoare privind siguranța traficului rutier, nu-i poate incrimina fapta contravențională nominalizată. Mai mult de atât, fiind pertinente prevederile art. 438^1 alin. (3) Cod Contravențional.

În acest sens, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este suficientă să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiez. Respectiv, agentul constatator nu a recurs la administrarea unor probe care ar demonstra că ar fi ignorat pct. 121 lit. a) RCR prin care a încălcat prevederile art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, ignorând obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv prezumția de nevinovăție.

Având la bază aceste raționamente, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui un mijloc procesual de constatare a vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit un proces contravențional, în lipsa unor probe colectate și administrate în modul și în corespundere cu prevederile legislației contravenționale, coroborate cu normele procesual-penale ce țin de administrarea mijloacelor de probă și a procedeelor probatorii.

Prin urmare, agentul constatator nu a efectuat o investigație completă în vederea stabilirii adevărului, având în vedere că nici nu a vrut să asculte careva explicații, că nu el exploata mijlocul de transport nominalizat, or, dacă ar fi identificat circumstanțele reale, nicidecum nu ar fi întocmit procesul-verbal în privința sa pentru fapta contravențională

imputată, astfel încât nu a dorit să aprecieze cert situația reală cazului, iar întocmirea procesului-verbal urmează a fi apreciat critic, fiindcă abuziv și neîntemeiat se încearcă a crea impresia săvârșirii contravenției de către el pentru fapte care nu au fost săvârșite.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. art. 381 alin. (4), 425 alin. (1), 443 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Totodată, în cauza *Capeau vs. Belgia* (hotărârea din 13.01.2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6 § 2, și obligă *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

La caz, consider că existența elementelor componente ale contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, urma a fi efectuată prin înregistrări video, fotografii concludente care ar identifica că vehiculul este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier, ordonanță de ridicare, proces-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, care ar fi în stare să determine cu exactitate circumstanțele cauzei, astfel în lipsa acestora, existând o situație de incertitudine, or, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simpla întocmire a procesului-verbal nu prezintă vreo informație relevantă, nu este suficientă pentru a demonstra fapta contravențională menționată mai sus, iar punerea acestor probe la baza sancționării reprezintă o gravă încălcare a principiului prezumției nevinovăției garantat de Constituție și CEDO.

În acest context prezentei spețe prezintă relevanță hotărârea CtEDO în cauza *Anghel contra României*, cauza în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

În speța menționată, Curtea consideră ca prezumția de legalitate și de adevăr a procesului verbal de contravenție este o prezumție „lipsită de rezonabilitate" și că, astfel, ea violează art.6 al Convenției, respectiv dreptul la un proces echitabil. în opinia Curții, modul în care prezumția de legalitate în materie contravențională este percepută de unele instanțe de judecată, echivalează cu o nerespectare a prezumției de nevinovăție.

Curtea a apreciat că „nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care prezumția de nevinovăție – care protejează indivizii în fața posibilelor abuzuri ale autorităților, impune în privința aceasta o problemă pe baza art. 6 din Convenție", încălcând dispozițiile acestuia.

Mai mult de atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în mașina de poliție, în absența sa, fiind admise în acest sens mai multe ilegalități, și anume faptul că nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiunile procesuale, și nu a putut să dispună de acestea conform prevederilor legale. Această garanție rezidă din art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) Cod Contravențional – în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participant la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Totodată, menționează că agentul constatator prin completarea rubricii 14 a procesului-verbal, și anume „procesul-verbal a fost încheiat în prezența cet." a comis fals în acte publice, deoarece procesul-verbal a fost întocmit în absența sa, el aflându-se în autovehicul în tot acest timp, iar agentul constatator în automobilul de poliție parcat în apropiere. Ulterior, apropiindu-se doar i-au fost arătate rubricile unde trebuie să semneze, neînțelegând de fapt esența acestora.

Circumstanțele descrise ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art. art. 425 și 442 alin. (1) Cod Contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional imputate lui, care evident afectează echitatea procedurii în prezenta cauză, or, simpla transcriere a prevederilor pct. 121 lit. a) RCR la compartimentul „6, Fapta contravențională" din procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este în stare să constate ce faptă contravențională a fost comisă dintre cele reglementate de art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, în special la caz fiind greșită încadrarea juridică a faptei imputate lui, având în vedere că pentru ignorarea pct. 121 lit. a) RCR, se comite una sau mai multe fapte contravenționale reglementate de art. 228 Cod Contravențional.

În concluzie, susține contestatarul, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06269188 din 21.11.2023, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod Contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată contestatarul Grecu Denis ***** și agentul constatator Calistru Marin înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei", nu s-au prezentat şi nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-

verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 21.11.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06269188, prin care Grecu Denis ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 229 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația lui Grecu Denis ***** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06269188 din 21.11.2023, Grecu Denis ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 21.11.2023, ora 10:00 sau perioada săvârșirii, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 23, a comis fapta: 1. a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normele în vigoare privind siguranța traficului rutier; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculului al Codului Contravențional*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Grecu Denis *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor

şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Grecu Denis ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. MAI06269188 din 21.11.2023 nemijlocit.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Grecu Denis *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Grecu Denis *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Grecu Denis ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. Grecu Denis *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06269188 din 21.11.2023 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06269188 din 21.11.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Grecu Denis ***** din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu