DOSAR NR. 4-25028374-18-4-04032025 (4-73/2025)
- GROSU Sergiu - art. 318/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - DOROȘENCO Ana, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – DAVIDENCO Radu
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – GROSU Sergiu
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GROSU Sergiu – avocatul GANU Alina (în baza mandatului seria MA nr.2215572 din 14 aprilie 2025)
- Victimei - GROSU Svetlana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570636 din 25.02.2025, întocmit în privința lui

GROSU Sergiu, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, str. *****,

în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. GROSU Sergiu , la 20.02.2025, în jurul orelor 07:49, aflându-se pe adresa raionul *****, sat. *****, nu a respectat executarea ordinului de restricție de urgență întocmit la data de 19.02.2025, încălcându-l la data de 20.02.2025.
2. La 25.02.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570636 în privința lui GROSU Sergiu, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.
3. La 04.03.2025, în Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570636 din 25.02.2025, întocmit de către agentul constatator DAVIDENCO Radu, în privința lui GROSU Sergiu, în baza art.318/1 Cod contravențional.

4. La 04.03.2025, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-73/2025.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, DAVIDENCO Radu*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința făptuitorului GROSU Sergiu. A menționat că GROSU Sergiu a încălcat ordinul de restricție prin faptul că a fost la domiciliu, lăsând la discreția instanței de judecată categoria sancțiunii care urmează a fi aplicată în privința făptuitorului.

6. Reieșind din faptul că *victima GROSU Svetlana*, fiind legal citată telefonic în cadrul ședinței de judecată din 14.04.2025, însă neprezentându-se la data coordonată inclusiv cu aceasta din 13.05.2025, instanța a dispus începerea cercetării judecătorești în lipsa acesteia. Cu toate acestea, cu întârziere, dar victima s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. În dezbaterile judiciare victima a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție. La data de 21.02.2025, GROSU Sergiu a bătut la ușă și în geam. Totul a avut loc în satul *****, r. *****. Ea (victima) a deschis ușa și el (contravenientul) a lovit-o cu pumnul. A fost întocmit ordin de restricție. La ora 01:00 noaptea GROSU Sergiu a venit acasă, a spus să deschidă ușa. Ea (victima) a deschis ușa și apoi a chemat poliția.

7. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GROSU Sergiu, avocatul GANU Alina*, a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție este nul pe motiv că este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) Cod contravențional, și anume că procesul-verbal trebuie să conțină mențiuni precum numele, prenumele, agentul constatator, funcția agentului. Consideră că învinuirea nu se conformează conform încadrării juridice, cu înscrieri insuficiente. S-a indicat că contravenientul a încălcat restricția, dar nu este clar ce restricție și în ce circumstanțe. Conform art. 443 alin.(6) din Codul contravențional, agentul constatator avea obligația de a întocmi procesul-verbal prin semnătura unui martor asistent, însă nu a fost indicat un număr de telefon al acestui martor. A solicitat declararea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

8. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GROSU Sergiu*, a susținut poziția apărătorului său. A recunoscut vina și a indicat că nu a avut unde să plece și s-a întors acasă.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

11. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă

persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

17. Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea

altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

23. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

24. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime

ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui GROSU Sergiu şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570636 din 25.02.2025.
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 20.02.2025, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.0769, potrivit căruia se atestă, că la data de 20.02.2025, în jurul orelor 07:49, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112 de la cet. GROSU Elena, a.n.1973 care a comunicat că, în s. *****, raionul *****, soțul GROSU Sergiu a încălcat ordinul de restricție.
- Plângerea Svetlanei GROSU din 20.02.2025 privind atragerea la răspundere soțului său, GROSU Serghei, care la 20.02.2025 orele 07:30, a încălcat ordinul de restricție și a numit-o cu cuvinte necenzurate la domiciliu.
- Procesul-verbal de audiere victimei GROSU Svetlana din 20.02.2025, din conținutul căreia se atestă că la data de 20.02.2025, în jurul orelor 07:30, în timp ce se afla la domiciliu, a venit soțul său GROSU Sergiu, încălcând ordinul de restricție de urgență care i-a fost aplicat la data de 19.02.2025, din cauza că a agresat-o fizic. A intrat în casă, a numit-o cu cuvinte necenzurate și î-și căuta pastilele care de fapt nu erau acasă, apoi a plecat într-o direcție necunoscută. Menționează că la data de 20.02.2025 are ordonanță de a merge la examinarea medicului legist, în or. Chișinău, str. Korolenko nr. 8.
- Dovada de primire a citației de către GROSU Sergiu pentru data de 21.02.2025 ora 11:00.
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie în privința Svetlanei GROSU.
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie în privința Svetlanei GROSU din 20.02.2025.
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 20.02.2025, în privința Svetlanei GROSU, pe versoul căreia se atestă că aceasta s-a refuzat de examinarea medicală, fiind prezentă semnătura ologrfă a acesteia.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2025, acțiune procesuală ce a avut loc pe adresa raionul *****, sat. *****, cu planșă fotografică
- Raportul din 20.02.2025, al agentului IP Anenii Noi, CEBOTARI Marin prin care se atestă că a fost implicat în serviciul EPRO în tura de 24 ore cu mașina de serviciu Dacia Duster MAI 1494. La data de 20.02.2025 la serviciul 112 a apelat cet. GROSU Svetlana care a comunicat că soțul GROSU Sergiu a numit-o cu cuvinte necenzurate și a încălcat ordonanța de protecție. Ulterior, s-au deplasat la fața locului ajungând cet. GROSU Sergiu nu se afla la domiciliu, iar soția nu cunoștea unde s-a deplasat. De asemenea a comunicat că la data 19.02.2025 de către colegii din poliție a fost întocmit ordin de restricție urgentă. Cazul dat a fost documentat.
- Copia Raportului despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 19.02.2025, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.0764, potrivit căruia se atestă, că la data de 19.02.2025, orele 21:08, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la cet. GROSU Svetlana a.n.1973, care a comunicat că, în satul ***** raionul *****, la domiciliu are un conflict cu soțul GROSU Sergiu.

- Copia plângerii Svetlanei GROSU din 19.02.2025 privind atragerea la răspundere a soțului său, GROSU Serghei, cu care locuiesc separat de doi ani, care la data de 19.02.2025, în jurul orei 21:00 a venit la domiciliu, lovind cu putere în geamurile de la casă, apoi a numit-o cu cuvinte necenzurate. Totodată a lovit-o cu pumnul în regiunea abdomenului și în piciorul stâng.
- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 2025250017 din 19.02.2025, potrivit căruia GROSU Sergiu a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, situată în raionul *****, sat. ***** și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, în privința acestuia fiind aplicate mai multe măsuri de restricție, inclusiv interzicerea contactului vizual și orice alt contact cu GROSU Svetlana, interzicerea să se apropie de anumite locuri și oricărui contact cu victima ș.a., pe un termen de 10 zile, în perioada 19.02.2025, ora 22:25 – 01.03.2025, ora 22:24.
- Copia buletinului de identitate a lui GROSU Sergiu.
- Notă telefonică nr. 34/21-1432 din 21.02.2024 privind citarea lui GROSU Sergiu pentru data de 24.02.2025.
- Citația nr.34/21 din 24.02.2024, expediată în adresa contravenientului GROSU Sergiu, privind necesitatea prezentării acestuia la data de 28.02.2025 ora 13:00, la OSS al SP-2 ”Mereni” al IP Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, pentru a fi audiat în baza materialelor aflate spre examinare în gestiunea sa.

26. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 25.02.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, DAVIDENCO Radu a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570636, în privința lui GROSU Sergiu pentru faptul că acesta la data de 20.02.2025, în jurul orelor 07:49, aflându-se pe adresa raionul *****, sat. *****, nu a respectat executarea ordinului de restricție de urgență întocmit la data de 19.02.2025, încălcându-l la data de 20.02.2025.
27. Prin prisma art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.
28. Art.318/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
29. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că GROSU Sergiu prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional.

Astfel, vinovăția contravenientului în cele imputate acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție se confirmă prin declarațiile victimei GROSU Svetlana, reiterate și în cadrul dezbaterilor judiciare din cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că la data de 20.02.2025, în jurul orelor 07:30, în timp ce se afla la domiciliu, a venit soțul său GROSU Sergiu, încălcând ordinul de restricție de urgență care i-a fost aplicat la data de 19.02.2025, din cauza că a agresat-o fizic. A intrat în casă, a numit-o cu cuvinte necenzurate și î-și căuta pastilele care de fapt nu erau acasă, apoi a plecat într-o direcție necunoscută.

Totodată, analizând copia ordinului de restricție de urgență nr.2025250017 din 19.02.2025, întocmit de SSS al SP5 (Șerpeni) al IP *****, RUDNIȚCHI Dumitru, instanța reține că, GROSU Sergiu a fost obligat să părăsească locuința comună situată în raionul *****, sat. ***** și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Totodată, măsurile de restricție prevăzute în pct. 2, și anume interzicerea contactului vizual și orice alt

contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu GROSU Svetlana; să se apropie de anumite locuri; să păstreze și să poarte armă; au fost aplicate în privința lui GROSU Sergiu pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 19.02.2025, ora 22:25 și până la 01.03.2025, ora 22:24, ordinul de restricție de urgență fiind pus în executare imediat. (f.d.16-16 verso)

Concomitent, reieșind din conținutul ordinului de restricție se rermarcă că acesta fost adus la cunoștința lui GROSU Sergiu, cât și victimei GROSU Svetlana, fiind prezente semnăturile acestora.

De asemenea, potrivit informației 112 din 20.02.2025, ora 07:49, se atestă că la data de 20.02.2025, în jurul orelor 07:49, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112 de la GROSU Elena, care a comunicat că, în s. *****, raionul *****, soțul GROSU Sergiu a încălcat ordinul de restricție. (f.d. 4)

Mai mult ca atât, însuși făptuitorul GROSU Sergiu, în ședință de judecată a recunoscut vina și a menționat că s-a întors acasă că nu avea unde pleca.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui GROSU Sergiu, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.318/1 Codul contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

30. În acest context, instanța nu poate reține argumentele apărătorului contravenientului, avocatului GANU Alina întru necesitatea declarării nulității actului constatator pe motiv că învinuirea nu se conformează încadrării juridice, nefiind indicat ce restricții au fost încălcate, în ce circumstanțe, or, însuși făptuitorul GROSU Sergiu a recunoscut vinovăția de comiterea faptei imputate, declarând că s-a întors acasă că nu avea unde pleca, deși în ordinul de restricție s-a indicat expres că acesta a fost obligat să părăsească locuința comună situată în raionul *****, sat. ***** și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, ordinul fiind adus la cunoștința ultimului, precum și încălcarea fiind admisă chiar în următoarea zi de la data emiterii acestui ordin de restricție.

31. Subsecvent, circumstanțele comiterii faptei contravenționale au fost expuse de victimă în fața agentului constatator, fiind reiterate în cadrul ședinței de judecată, GROSU Sergiu neavând obiecții asupra acestora.

32. Cu referite la argumentul apărătorului făptuitorului referitor la încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, precum că în procesul-verbal lipsește numărul de telefon al martorului asistent, instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570636 din 25.02.2025, încheiat de către agentul constatator DAVIDECO Radu, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină. Subsecvent, actul constatator a fost întocmit în lipsa făptuitorului GROSU Sergiu, absența acesteia fiind certificată prin semnătura olografă a martorului asistent LUNGU Igor, fiind indicată adresa de domiciliu al martorului asistent, prin

prisma art.443 alin.(6) Cod contravențional. De asemenea, analizând materialele cauzei contravenționale, se remarcă că făptuitorul a fost citat telefonic pentru data de 24.02.2025, întru prezentarea acestuia la agentul constatator pentru depunerea declarațiilor, fapt confirmat prin nota telefonică din 21.02.2025, însă acesta nu s-a prezentat la data nominalizată, deși a accesat apelul și a fost înștiințat despre acest fapt.

33. Totodată, făptuitorul fiind prezent în cadrul ședinței de judecată nu a prezentat probe confirmative ce ar atesta contrariul celor constatate de agentul constatator în procesul-verbal contravențional, acesta recunoscând vinovăția.

34. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

35. Circumstanțe agravante nu au fost identificate. Totodată, instanța va reține la aplicarea sancțiunii în privința lui GROSU Sergiu, circumstanța atenuantă în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

36. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui GROSU Sergiu, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

37. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

38. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului GROSU Sergiu, în săvârșirea contravenţiei specificate în Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 570636 din 25.02.2025, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui GROSU Sergiu sancţiune contravenţională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității de 45 (patruzeci şi cinci) ore**.

39. Se explică lui GROSU Sergiu că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

40. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

GROSU Sergiu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui GROSU Sergiu că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

GROSU Sergiu se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază spre executare organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul GROSU Sergiu.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 05 iunie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**