Dosar nr. 4-25159141-12-4-13112025 (4-2924/2025)
Murgun Marin - art.336 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

09 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici

În lipsa:
Agentului constatator al IP Rîșcani
al DP a mun. Chișinău – Dmitri Ștefanschi
Contravenientului – Marin Murgun

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui Murgun Marin, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

La 07.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Ștefanschi Dmitri, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 877658, în privința lui Murgun Marin, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin faptul că nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 877658 din 07.11.2025, Murgun Marin, la 20.09.2025 ora 19:26, în Chișinău pe adresa str. Kiev 16/6, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

La 10.11.2025, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 877658 din 07.11.2025, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost repartizată

prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu (dosar nr.4-2924/2025).

Poziția participanților la proces

Agentul constatator Mihail Cîrlici, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Murgun Marin, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și la numărul de telefon al tatăl acestuia.

Astfel, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinarea fondului cauzei

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că cauza contravențională inițiată în baza procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 877658 din 07 noiembrie 2025 este pasibilă de a fi încetată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 07 noiembrie 2025, agentul constatator subofițer superior, Ștefanchi Dmitri, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 877658 în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Murgun Marin, pe faptul că, *la data de 20.09.2025, ora 19:26 min., aflându-se în Chişinău (Rîşcani, Sector), pe strada Kiev 16/6, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.* Agentul constatator Ștefanschi Dmitri a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că, *acțiunile cet. Murgun Marin se încadrează în prevederile art. 336 alin. (1) CC*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Procesul contravenţional conform art.374 Cod contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii, nform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, art.381 alin.(4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 Nr. 877658 din 07.11.2025, încheiat de către agentul constatator din subofițer superior, Ștefanschi Dmitri, în acțiunile făptuitorului Murgun Marin s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că aceasta, *la data de 20.09.2025 ora 19:26, nu s-a subordonat cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.*

Astfel, instanța constată și reține că în actul de acuzare nu este indicat denumirea autorităţii pe care o reprezintă agentul constatator, respectiv nu corespunde rigorilor stabilite de art.443 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, care stipulează că, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă.

De asemenea, instanța constată și reține că în actul de acuzare nu este individualizată concret fapta incriminată lui Murgun Marin, concluzie, care nu a fost întemeiată pe elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei după cum prevede art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional.

Or, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit. Iar fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, sub toate aspectele din punct de vedere al coroborării lor.

În mod evident în condițiile expuse, actul de acuzare nu răspunde rigorilor stabilite de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și implicit împiedică acuzatul contravențional să-și pregătească apărarea, iar instanța de judecată să verifice temeinicia acuzației învederate de agentul constatator.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că agentul constatator, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) cod contravențional nu a specificat fapta contravențională și care sunt circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal reprezintă un act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât o asemenea întocmire a procesului-verbal contravențional duce la anularea lui.

Instanța reiterează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

În acest context, instanța atestă că, agentul constatator a perfectat procesul-verbal cu privire la contarvenție fără să indice care acțiuni sau inacțiuni ale lui Murgun Marin le-a calificat ca nesubordonare cu rea-voință.

Or, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal, precum că făptuitorul Murgun Marin a săvârșit contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținută fapta contravențională precum că: *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Prin urmare, instanța atestă că învinuirea adusă lui Murgun Marin prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o descriere a faptei contravenționale prin prisma normei încriminate, ce ar fi incidentă calificării art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată atestă că de către agentul constatator nu au fost elucidate aspectele privind descrierea faptei lui Murgun Marin cu indicarea tuturor circumstanțelor, împrejurărilor cauzei, respectiv procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține

informații concrete despre acțiuni din cele enumerate la art.336 alin. (1) Cod contravențional, adică lipsește individualizarea faptei ilicite.

Instanța de judecată, pornind de la rolul său la examinarea cauzelor contravenționale, precum și de la principiul prezumției de nevinovăție dar și cel al independenței instanței în raport cu părțile procedurii contravenționale, reține că nu se poate substitui poziției agentului constatator și nu este autorizată să realizeze acțiunile pe care a omis să le realizeze agentul constatator.

Conform art. 388 alin. (8) Cod contravențional*, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.*

De asemenea, instanța reține cerințele imperative stipulate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional care prevede expres că, *(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Prin urmare, din conținutul procesului-verbal cu privire al contravenție contravenție Seria MAI06 Nr. 877658 din 07.11.2025, încheiat de către agentul constatator, subofițer superior, Ștefanschi Dmitri, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost perfectat în absența lui Murgun Marin, iar acest fapt a fost certificat de către martorul asistent Ciaico Igor, a.n.*****.

Astfel, instanța consideră că agentul constatator a adoptat o poziție arbitrară de a constata pretinsa faptă comisă de către Murgun Marin, fără să prezinte careva temeiuri care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod și fără să prezinte dovada citării legale a lui Murgun Marin.

În concordanță cu cele menționate supra, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Instanța remarcă faptul că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situația în care soluția a fost adoptată de agentul constatator în situația în care făptuitorul respinge acuzațiile aduse, invocând că-i era frig.

De asemenea, referitor la citarea persoanei, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei (1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenției, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii

contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - *„să se apere el însuşi”*, *„să întrebe sau să solicite audierea martorilor”* şi *„să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere”*.

Totodată conform art.445 Cod contravențional, *(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de fapt și de drept de a dispune sancționarea contravențională a lui Murgun Marin, pentru pretinsa încălcare nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, în condițiile în care agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție a denumirii autorității pe care o reprezintă, precum și să descrie fapta contravenționale cu circumstanțele comiterii acesteia, fapt care atrage după sine nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța iterează că o asemenea omisiune admisă de agentul constatator nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Murgun Marin la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanții, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanței, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

De asemenea, conform art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Prin urmare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constatator, instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de Murgun Marin, fapt interzis

de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esențial fondul cauzei.

În acest context, instanța este în imposibilitate de a verifica nemijlocit fapta contravențională, inclusiv dacă este veridică informația ce ține de prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, în condițiile în care agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Ștefanschi Dmitri în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a descris fapta contravențională și circumstanțele comiterii acesteia.

Prin urmare, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, reține că acesta este întocmit contrar prevederilor art. 388 alin. (8), art. 443 alin. (1), lit.b) și d) Cod contravențional.

Anume respectarea principiilor legalităţii și dreptății prevăzute la art. 5 și 7 Cod contravențional sunt chemate să excludă arbitrarietatea, iar în acest sens expres este prevăzut că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Or, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

Prin urmare, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 388 alin. (8), art. 443 alin. (1), lit. b), d) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate și neprobate de către agentul constatator, care fac obiectul fondului cauzei.

În acest context instanța atestă temeiuri de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 Nr. 877658 din 07.11.2025, fapt care impune necesitatea anulării acestuia și respectiv, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 442, 443, 445, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 Nr. 877658 din 07.11.2025, încheiat în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Murgun Marin, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 09 martie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**