Dosarul nr. 1-7/24
1-24005485-32-1-11012024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 iulie 2025
or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul *****a Bîcu
Grefieri *****a Pavalachi, Viorica Pîntea, Valentina Scutaru

Cu participarea:
Procurorilor ***** Dumbrăveanu, Larisa David, Ion Neguriță, *****Oprea,***** Cîrlan
Avocatului Veaceslav Cujbă
Inculpatului *****

a judecat în ședință de judecată publică, în limba română, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al R.M., nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Codul penal al RM

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 15.02.2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare până la 25.07.2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul***** Cîrlan, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului********** de comiterea infracțiunii imputate, și a solicitat de a-i aplica pedeapsa în baza art.151 alin.(4) Codul penal – 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în acest termen a perioadei în care********** s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu. A solicitat încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 5 586 lei.

Avocatul inculpatului**********, Cujbă Veaceslav, a solicitat achitarea ultimului din motivul lipsei componenței de infracțiune,

A C O N S T A T A T:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. Inculpatul**********, la 22.05.2023, ora exactă neputând fi stabilită, pe parcursul zilei, aflând-se în ograda casei cet.*****, *****cu ********** unde consumau toți băuturi alcoolice, în rezultatul unui conflict, având scopul cauzării vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății, altei persoane, intenționat, i-a aplicat cet.*****mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și peste corp, cauzându-i vătămări fizice și leziuni corporale.

În continuare, în altercația fizică a intervenit, *****, care i-a solicitat lui**********, să înceteze acțiunile ilegale. La scurt timp, după încetarea conflictului respectiv,**********a ieșit din ograda lui *****, deplasându-se într-o direcție necunoscută, iar********** *****având același scop de cauzare a vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății, altei persoane, din motiv de răzbunare, a plecat după********** iar pe o stradă din ***** i-a aplicat lui**********mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și peste corp, cauzându-i vătămări fizice și leziuni corporale.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui********** *****victimei********** i-au fost cauzate vătămări corporale grave în rezultatul cărora, acesta, la 30.05.2023, la ora 22:15 min. a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală a cadavrului cet.********** nr. 202303C0652 din 18 iulie 2023, moartea sa, a survenit la 30.05.2023, la ora 22:15 min, în rezultatul insuficienței acute respiratorii instalate pe fonul pneumoniei crupoase, apărute în urma traumei toracice închise, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la necropsie și adeverite histologic.

La examinarea medico-legală a corpului cadavrului cet.***** s-au depistat: Traumă cranio-cerebrală închisă. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene temporal pe stânga. Echimoză pe pleoapa superioară stângă. (Contuzie de trunchi, leziune axonală difuză a crierului, histopatologic); Traumă toracică închisă. Fracturi costale directe, complete, bilateral pe mai multe linii, cu ruptura pleurei parietale și hemoragii neînsemnate brun-roșietice, echimoză pe flancul abdominal drept, echimoză pe genunchiul drept- care în comun, au fost provocate prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent, contondent-dur, au legătură cauzală cu survenirea decesului, sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă. Reieșind din aspectul morfologic și reacțiile vitale prezente (infiltratul hemoragie, coagularea, inflamația, modificările hemoglobinei), leziunile constatate au caracter vital.

Regiunile anatomice unde au fost depistate leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie. Apariția leziunilor corporale depistate în urma căderii de la propria înălțime se exclude.

2. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art.351 și art.352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală**.**

3. Inculpatul********** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că vina nu recunoaște. Pe 22.05.2023, între orele 11:00-12:00, fiind hramul satului a plecat în

centrul *****Trecând pe lângă casa lui *****, la care anterior a lucrat, a intrat în ogradă și la masă era *****,*****serveau vin, s-a salutat cu ei, i-au propus să servească un pahar cu vin, a servit. Apoi, ***** l-a întrebat unde se duce și el i-a spus că în centrul satului.**********a ieșit afară, iar********** s-a pus în genunchi și a început să plângă și-a spus că ,,Sașa am ținut în mine da nu mai pot ține*****al meu și-a bătut joc de mama". *****l-a sunat pe *****i i-a spus ce a zis *****a, acesta le-a spus că acuși vine.**********a intrat în casă și el l-a întrebat dacă este drept că și-a bătut joc de *****acesta i-a răspuns urât și l-a numit gândac, la ce l-a lovit cu palma peste obrazul stâng, ultimul nu a căzut jos, iar el s-a dat la o parte, s-a așezat lângă masă, deoarece acolo era un cuțit și se temea să nu se întâmple ceva grav, pentru că se certau foarte tare. Apoi *****s-a așezat lângă el, în acel moment a intrat *****, înfuriat, roșu pe față și-a strigat la el ,,Serioaja dute acasă" și l-a lovit foarte tare pe**********în partea stângă în regiunea coastei, acesta a gemut tare și s-a așezat cu capul pe genunchi. El a ieșit din ogradă și s-a pornit spre centru satului, în ogradă au rămas, ***** *****i *****. La vreo 100 de metri a fost ajuns de *****care l-a întrebat dacă a văzut cum l-a lovit ***** el i-a spus că da. Apoi au ajuns la bar unde au servit bere și au stat vreo oră, după i-a spus că pleacă acasă și împreună s-au pornit de la bar fiecare pe la casele lor. Trecând pe lângă casa lui *****, a văzut mașina lui *****, iar acesta se afla în spatele mașinii în partea stângă. Când au ajuns ***** i-a tras o palmă lui *****, apoi l-a lovit și pe el în partea dreaptă, rupându-i o coastă. În partea dreaptă a spatelui mașinii ședea**********. El a plecat acasă, a făcut baie, s-a odihnit, apoi a plecat în centrul satului, dar se simțea rău de la lovitura primită, de aceea s-a întors acasă înapoi. Peste vreo 15 minute a venit ***** la el, l-a chemat în casă și acesta i-a spus că pe**********la luat ambulanța, la ce el i-a răspuns că ,,păcat să nu-l ea, după pumnul lui *****", apoi i-a spus că pe el îl doare coasta tare. Aceasta i-a spus că *****de multe ori și lui i-a rupt coastele. *****a cerut de la mama lui o basma și l-a legat la coastă. A trecut o zi și nimeni nu i-a spus nimic, a treia zi a fost telefonat de un prieten și l-a chemat la lucru în Franța. În acest timp nu a fost deranjat nici de poliție și nici de altcineva. A ajuns la Franța dar nu putea lucra. După o săptămână pe fratelui lui********** l-au luat la poliție de acasă și i-au zis că pe**********l-am bătut el cu fratele. Acesta l-a apelat și i-a dat numărul unui polițist de la Ialoveni. A telefonat la numărul dat și a informat că nu cunoaște ce s-a întâmplat cu********** Polițistul i-a spus că trebuie să vină și să facă declarații, i-a zis polițistului că trebuie să lucreze măcar două luni, apoi o să vină, însă acesta i-a spus că trebuie să vină acuma. A anunțat șeful de la lucru și a venit acasă pe 30 iunie a ajuns sâmbătă seara și luni s-a prezentat la poliție a dat declarații și a fost arestat. **La întrebările adresate a declarat că:** la ***** a servit 2 pahare de vin de 100 gr., până la acel moment nu servise băuturi alcoolice. *****,********** și**********erau serviți, dar nu tare. Pe**********l-a lovit de două ori în partea stângă a obrazului. În afară de *****,********** și**********nu a văzut pe nimeni, apoi a venit *****.*****nu era și nici nu o cunoaște, prima dată a văzut-o la judecată. Pe fiica *****ei nu a văzut-o în acea zi și nici la ***** nu a fost. După prânz nu s-a aflat la *****. Pe 22 mai 2023 nu s-a întâlnit pe străzile satului ***** cu********** ***** cu fratele lui nu s-a întâlnit în ziua aceea, acesta fiind la lucru. La volan în acea zi el nu s-a urcat. Automobilul lui îl vându-

se. Nu l-a văzut pe**********culcat în curte și să intre ***** și *****. Acele lovituri pe care le avea**********a putut să fie lovit de *****, deoarece ***** i-a spus că acesta a violat-o pe mama lor, iar *****este puternic și are lovituri puternice. Au indicat că el l-a lovit pe********** deoarece sunt neamurile lui *****. Cu persoanele date a fost în relații bune, nu a avut conflicte. Se ducea în centrul satului, și a intrat ca la niște prieteni. Aceștia aveau o sticlă de vin negru de 1,5 litri. A stat 20 de minute, nu mult. Nu s-a adresat la medic, că erau prieteni, dar înțelege că a făcut o greșeală mare. Cu**********nu a avut careva conflicte, în luna aprilie a lucrat cu acesta. La poliție când a fost reținut a comunicat că a fost lovit de *****.

4. În pofida faptului dat, vina acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile părților vătămate, martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

5. Fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ martorul *****a declarat că,********** este fratele ei. La data de 22 mai 2023 între orele 18:00 a ieșit în centru satului la hram, a intrat în magazin cu nepoatele, la terasă l-a văzut pe fratele ei,**********, era cu niște băieți, nu a vorbit cu el. Apoi s-a întâlnit cu ***** în centrul satului, dar nu a vorbit cu el, doar nepoatele. A doua zi a auzit la magazin că ***** l-a bătut pe********** A treia zi când se afla acasă în ***** a venit ***** se ținea de coastă, l-am întrebat ce a pățit, și acesta i-a spus că împreună cu **********și********** au servit băuturi la ***** acasă. Ea l-a întrebat dacă l-a bătut pe**********și dacă ține minte ce s-a întâmplat. I-a spus că********** i-a spus lui ***** că a trecut 30 de ani, dar acuma vrea să spună că**********și-a bătut joc de mama lor, ***** i-a spus că i-a tras 2 palme, reproșându-i că și-a bătut joc de soacră sa. Așa s-a început conflictul între**********, *****. Apoi l-au sunat pe ***** și i-au povestit cine și-a bătut joc de mama lui. La scurt timp ***** a venit și i-a văzut pe**********, *****,**********în stare de ebrietate, a intrat și l-a lovit pe ********** în ogradă la *****, l-a scos din ogradă și i-a zis să plece.********** i-a spus că a plecat în centrul ***** A venit după bani, că erau la ea, trebuia să plece în Germania și l-a întrebat dacă nu are probleme cu********** el i-a răspuns că nu.********** i-a spus lui Serafima Stegărescu că și frații ei au lovit în********** **La întrebările adresate a comunicat că:** în 2023 cu vreo 2 săptămâni înainte de hram********** a adus vreo 3 000 euro și i-a spus că el o să plece în Germania. Mama lor nu cunoștea că trebuie să plece. I-a spus că coasta i-a rupt-o ***** la data de 22 mai 2023. ***** a intrat în ogradă la ***** și l-a lovit pe**********.********** în prezența lui *****a spus că ***** l-a bătut cu „papușii” pe**********în aprilie, la ședința de judecată. *****i-a spus lui********** ca să spună că și fratele ei a lovit cu picioarele în**********

6. În ședința de judecată martorul ***** fiind audiată sub jurământ a declarat că pe********** îl cunoaște, sunt săteni, locuiesc în satul *****. Pe 22 mai 2023 de *****, a sunat-o mama ei,********** și i-a spus că tatăl ei a fost bătut și nu-l găsește, i-a spus să se culce ca să se trezească. Seara, nu poate să spună ora exactă, dar a fost telefonată de fiica ei, ***** și a întrebat-o cei cu bunelul, deoarece o sună bunica, i-a spus că nu știe. Apoi a sunat-o********** fratele și i-a spus ca să se ducă în deal la el acasă că s-au

bătut și a venit salvarea. Când se ducea s-a întâlnit cu ***** și i-a spus că mama ei doarme în grădină la el, în buruian, beată. A sculat-o pe********** și s-a dus spre casă la părinți, acolo l-a văzut pe tatăl ei bătut tare, umflat și așezat pe pat. Acolo mai era o persoană pe nume Tatiana care i-a dat să bea compot. A sunat la poliție și urgență și pe fratele********** Tatăl ei i-a spus că a fost poliția și urgența care i-a administrat o injecție. La întrebat cine l-a bătut și i-a spus că********** la ***** acasă. L-a găsit *****, soția lui ***** și l-a adus acasă și a chemat salvarea. Pe 22 mai 2023, pe la orele 08:00 a sunat-o și i-a spus să se ducă la magazin pentru a lua telefonul tatălui ei, dar când s-a dus, telefonul îl luase deja mama ei. Apoi s-a dus la *****, acolo era**********,********** ***** serveau bere. A intrat********** a cerut o țigară și a plecat, după a plecat și ea acasă. **La întrebările adresate a comunicat:** Tatăl ei i-a spus că********** la bătut la ***** acasă. Nu i-a spus cum la bătut. Nu ține minte totul, deja a trecut ceva timp. (se dă citire depozițiilor martorului f.d.66-68). Susțin cele declarate la urmărirea penală.**********i-a spus că********** l-a bătut deoarece la numit ,,gândac". La spital cu salvarea a plecat ea cu tatăl ei. A stat cu acesta de cu seară până dimineața. În reanimare a fost luat imediat cum au ajuns, deoarece intrase în comă. Pe drum în salvare nu a vorbit cu tatăl ei, acesta cerea doar apă. Nu cunoaște dacă în***** au lovit și alte persoane. Pe tatăl ei acasă l-au adus ***** cu soția sa, *****.********** și**********au lucrat la ***** la construcția casei. Nu știe dacă ***** a fost acasă la părinții ei, deoarece s-a întâlnit cu acesta pe drum. Nu cunoaște de unde s-a luat persoana pe nume Tatiana în casa părinților ei. Când a intrat în casă tatăl ei i-a spus că l-a bătut ,,*****", așa acesta îl numea pe**********, la ***** în casă. Fratele *****a rugat-o să se ducă și să vadă ce s-a întâmplat cu tatăl ei. Nu cunoaște cine i-a spus ce s-a întâmplat cu tatăl ei. Nu știe cine la bătut pe tatăl ei.

7. Fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ martorul********** a declarat că la 21 mai 2023, seara a fost la ziua de naștere la ***** soțul a plecat acasă, dar ea s-a dus la fratele ei la casa părintească în centrul ***** Dimineața pe 22 mai 2023, dimineața soțul i-a spus cuvinte urâte și că ea își petrece timpul cu *****, iar ea și-a adus aminte că în urmă cu mulți ani soțul ei a vrut să-și bată joc de mama ei și soră, ***** Ea i-a spus faptul dat fratelui ei, ***** și**********. Fratele l-a sunat pe *****, care a venit și l-a lovit cu palma pe**********a ieșit din casa părintească și a plecat. Ea s-a dus să-l caute. A fost acasă de trei ori, apoi se întorcea înapoi. A patra oară când s-a dus acasă și nu l-a găsit a sunat la poliție, i-au spus că să iasă la șosea că nu cunosc unde locuiește. I-a anunțat că nu-și găsește soțul, apoi a plecat la fratele ***** și s-a culcat sub un nuc lângă gard, era în stare de ebrietate. După ce s-a trezit a sunat-o pe fiica ei, *****și i-a spus că nu-l găsește pe tatăl ei. Apoi a plecat acasă și acolo era********** la ei mai era o persoană pe nume*****Soțul ei era bătut tare, ***** a chemat ambulanța și poliția.***** era lovit la testicule, era umflat, dar urme de sânge nu avea. A venit ambulanța l-a luat, cu el s-a dus***** și *****. La spital a căzut în comă și a stat 8 zile. Fratele i-a spus că trebuia să-l lase în ,,bus", din ograda părinților, unde l-a găsit. Fratele ***** a spus că dacă ********** îl îngroapă pe fratele, el îl va îngropa mai tare. **La întrebările adresate a comunicat că:** nu l-a întrebat pe**********în casă ce s-a întâmplat, deoarece toți plângeau. După incident, a doua zi când venea de la

lucru,********** împreună cu ***** au ieșit din casă de la *****și i-au spus că ***** la lovit și i-a rupt coasta, acesta era legat. Când a fost audiată suplimentar la procuratură, Cujbă Veaceslav a învățat-o ce să spună, și că ***** la lovit pe**********. În seara când au venit de la ziua de naștere i-a nu la căutat, că știa că a plecat acasă. Nu i-a fost frică că va păți ceva, era și tare beată, și a dormit la casa părintească. Dimineața când s-a trezit nu era în stare de ebrietate. Când s-a trezit era fratele ei, *****, care a trimis-o să cumpere de la Bălănuță *****o sticlă de vin, în jur de 2 litri. Dimineața a venit *****și a cumpărat fasole de la *****, a mai stat puțin, apoi a plecat. Dup ***** a venit **********, apoi a venit********** Ea a mai turnat câte un pahar de vin, au servit dintr-un pahar mic, de 100 grame.**********a zis că ea are rapoarte sexuale cu ***** și ea și-a adus aminte ce i-a spus mama ei că**********a vrut să-și bată joc de ea. Când a spus aceasta de față erau ***** și**********, iar**********era în ogradă.********** l-a sunat pe fratele lor *****, însă nu a auzit ce i-a spus. Peste ceva timp în casă a intrat********** nu l-a întrebat nimic.********** până a se așeza pe scaun nu l-a lovit pe********** ***** i-a spus să se ducă acasă și să nu mai bea. Nu a văzut cine la bătut pe********** Nu ține minte câte pahare de vin a servit și cât vin s-a servit din sticlă. Când le-a spus despre mama și sora ei frații ei erau înrăiți, crede că aveau ură pe********** Cine i-a provocat acele leziuni lui**********nu știe. Nu a văzut ca ***** să-i fi aplicat lovituri cu picioarele în zona testiculelor și cutiei toracice. Nu a văzut ca ***** să-i fi aplicat lovituri lui********** Pe ***** l-a culcat în dormitor înainte de a veni fratele *****, de aceea ***** nu a văzut nimic, el dormea. Când stăteau la masă a venit ***** și l-a lovit cu palma pe**********la față și l-a trimis acasă.**********a ieșit și a plecat, dar nu știe unde. ***** la sunat pe *****, care locuiește în apropiere și l-a întrebat dacă**********este acasă. Îi pare că ***** la lovit și pe********** și l-a alungat din casă și pe acesta, unde s-a dus nu cunoaște. După ce au plecat**********și**********, ***** a rămas în casă, ea l-a dus și l-a culcat. ***** a plecat și el, dar înainte de aceasta i-a zis să se ducă acasă. Când a venit *****, ea împreună cu********** stăteau la masă, acesta i-a lovit pe ultimii și i-a alungat. Pe**********l-a găsit în bus ***** și l-a dus acasă, tot el a chemat salvarea.**********era curat fără sânge, dinții îi erau dezbătuți. În casă era o persoană pe nume Tatiana, și aceasta i-a spus că la găsit pe**********în casă, i-a bătut la geam și acesta a chemat-o în casă. Nu a văzut cum a ajuns**********acasă. Când ***** a intrat în casă a lovit primul în**********apoi în *****. Nu a văzut dacă********** a lovit în********** A fost acasă la părinții lui********** și i-a zis mamei acestuia,********** că nu crede că ***** l-a bătut pe*****. A văzut că testiculele erau umflate a văzut când i-a dat în jos pantalonii. Nu a văzut cu ce mână l-a lovit ***** pe*****, dar îi pare că cu mâna dreaptă.***** nu a căzut jos după lovitură. Nu a văzut ca********** să-l ,,blenduească” pe********** dar a auzit că la ,,blenduit” și acesta a căzut cu capul de baterii. ***** nu i-a spus casă se ducă în deal după********** ***** nu a fost la ea acasă. Acesta are 2 perechi de papuci, una are fier în față. Nu știe cine a scris cerere pe********** ea nu a scris. ***** a vorbit cu ea la telefon după ce**********se afla în spital. Nu ține minte după cât timp l-a căutat pe********** Nu ține minte cât a dormit sub gard la fratele ei.

8. În ședința de judecată martorul *****fiind audiată sub jurământ a declarat că pe********** îl cunoaște. Nu ține minte data, dar s-a dus cu două telefoane ***** ca să le încarce și să o caute pe *****. Acolo l-a văzut pe**********. Ea a auzit până a ajunge la ***** că soțul lui *****,***** este bătut, dar nu l-a văzut. I-a întrebat pe ***** și********** ce s-a întâmplat cu*****, la care********** i-a spus că l-a împins și acesta s-a lovit cu capul de baterie, iar *****a început a râde. De la ***** s-a dus acasă la *****a strigat la poartă, din casă i-a răspuns*****și i-a spus să intre în casă. Când a intrat în casă l-a văzut pe***** așezat pe pat cu picioarele în cruce și avea capul umflat, fără dinți în gură, burta umflată. El i-a cerut o cană de apă, deoarece nu avea apă în căldare i-a dat o cană de compot. Pe urmă la jumate de oră a venit fata lui **********, *****. Dar mai întâi a venit băiatul lor, pe nume ***** care a chemat salvarea. Erau doi medici bărbați.***** era curat, era schimbat în haine și cum stătea pe pat a observat că avea testiculele umflate și i-a zis ***** ca să le spună medicilor. Medicii l-au verificat și au zis că urgent trebuie dus la spital. **La întrebările adresate a comunicat:** Nu a auzit ca să-l întrebe cineva pe***** ce s-a întâmplat până a pleca cu salvarea. Nu cunoaște ce porecle sunt în sat, nu este originară din sat.(Se dă citire declarațiilor de urmărirea penală f.d.109-110) Susține declarațiile date la poliție în cadrul urmăririi penale. Locuiește lângă casa de cultură, lângă Primărie. În apropierea casei sale nu avea la cine să încarce telefonul, și se înțelege bine cu *****a. Cazul a avut loc ziua, ora exactă nu poate să o spună. De la oameni a auzit că**********a fost bătut, nu poate să spună de la cine. Când a intrat ea în casă la**********nu era nimeni, era singur. La ***** era el și**********. La ***** s-a dus deoarece e mai aproape de centru și pentru a o suna pe ***** ca să vadă dacă e acasă. Când l-a văzut pe********** s-a speriat, și și-a dat seama că a fost bătut. Nu cunoaște cine putea să-l spele și să-l îmbrace. Nu știe cine l-a chemat pe *****și pe *****, ei au venit pe rând.********** și ***** serveau vin, am servit și ea cu ei. Nu cunoaște ce s-a întâmplat la *****. ***** i-a spus să vină și să depună declarații, ea nu a dorit. ***** nu a rugat-o să vină și să dea declarații, nu a vorbit cu el, și nici ***** nu a rugat-o.

9. În ședința de judecată martorul **********a fiind audiată sub jurământ a declarat că pe********** îl cunoaște. Pe 22 mai 2023 pe la ora 13:47 minute l-a sunat pe *****, deoarece soțul ei ********** făcea frigărui și intrând în casă i-a spus că la ***** se aude gălăgie. Dar nu cunoaște ce se aude, de la terasa lor se vede casa lui *****. L-a întrebat pe ***** dacă este în sat, acesta i-a spus că da, atunci i-a zis să vină la ***** că se aude gălăgie și i-a spus că vine. Peste ceva timp de la terasă a văzut mașina lui ***** la ***** la poartă. **La întrebările adresate a comunicat că:** Gălăgie se auzea în casă la *****. Careva cuvinte nu a auzit. Nu a recunoscut nici o voce, gălăgia era în casă, nu a deslușit a cui erau glasurile. L-a sunat pe ***** deoarece la ***** se auzea gălăgie, zgomote, strigăte, și acesta îi este frate. Soțul ei nu a plecat la *****.

10. Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ martorul ***** *****a declarat că îl cunoaște pe**********, sunt săteni. La 22 mai 2023, venea spre centrul satului împreună cu *****, unde se desfășura hramul satului, mergeau pe jos pe o cărărușă și la poarta unde trăiau bunicii lui l-a observat pe**********, care observându-i pe ei i-a rugat ca să-l ia pe*****, nu ține minte numele, din ograda bunicilor, care sunt decedați,

apoi a intrat împreună cu ***** și********** în ograda bunicilor. D-nul***** era pe burtă și cu capul înclinat pe dreapta spre casă, era îmbrăcat gros, probabil avea o glugă pe cap, deoarece nu i-a văzut fața, a crezut că doarme și că este în stare de ebrietate. A spus că nu au timp și împreună cu ***** au plecat spre centrul satului. **La întrebările adresate a comunicat că:** nu cunoaște cine locuiește în casa bunicilor, știe că o mătușă.***** este soțul fiicei bunicilor. Nu cunoaște motivul pentru ce********** le-a zis ca să-l ia pe*****, posibil era beat, nu l-au întrebat.********** posibil să fi zis „luați-l de aici că-l omor".********** era în stare de ebrietate, deoarece când vorbea se încâlcea. În ograda bunicilor nu se afla nimeni în afară de persoane pe care le-am menționat. Cu***** nu a vorbit. Nu l-au întrebat pe********** de ce se afla în ograda bunicilor. Nu a intrat în casa bunicilor. Nu s-a interesat cine locuiește în casa bunicilor, cu rudele tatălui nu vorbește. Prietena lui Ionuț inițial era cu ei, apoi când********** i-a chemat, aceasta a plecat mai departe, iar el cu Ionuț au intrat în ogradă.***** era amplasat în partea stângă cum intri în ogradă aproximativ la 5 metri de lângă poartă. Nu a atras atenția dacă în ogradă era vreun automobil.

11. Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ martorul ***** a declarat că pe********** l-a mai văzut prin sat. La 22 mai 2023, era acasă în *****, l-a telefonat***** și l-a rugat ca să-l ducă în ***** raionul Ialoveni cu automobilul.***** a început să-i povestească că cineva la bătut pe taică-su,********** Pe *****l-a sunat sora acestuia și i-a spus că pe tatăl lor l-a bătut „*****", ei s-au dus la***** acasă, acolo se afla sora lui, mama lui, soția lui și încă o persoană de gen feminin de vreo 30-35 ani. Au mers în casă și *****l-a întrebat pe**********ce a pățit, cine l-a bătut.**********i-a răspuns că „*****", acesta vorbea foarte greu.***** l-a întrebat pe**********dacă l-a bătut ***** și *****, acesta a răspuns că nu. Între timp a venit salvarea și ei l-au ajutat să urce în salvare. **La întrebările adresate a comunicat că:** a înțeles că în casă la ***** a fost bătut. Nu știe ce legătură are domiciliul lui ***** cu********** „*****" este porecla lui**********, asta știe din auzite.**********era cu fața umflată, era vânăt, partea de jos era foarte umflată.**********vorbea foarte greu, dar se deslușea ce vorbea.**********locuiește lângă imaș, peste 3-4 case de**********.

12. Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ martorul *****uț a declarat că pe********** îl cunoaște sunt vecini. Pe 22 mai 2023, în jurul mesei, împreună cu ***** *****pe jos pe o scurtătură au pornit spre centru satului unde se desfășurau competiții sportive. Această scurtătură trece pe lângă casa moșului lui ***** pe nume ***** *****. Când treceau pe acolo au auzit pe**********, l-au salutat, acesta a ieșit la poartă, atunci l-au văzut pe********** care stătea jos culcat pe burtă cu picioarele spre poartă și capul spre casă, el era în stare de ebrietate. Și-au luat rămas bun de la********** și ei au plecat în centrul satului. **La întrebările adresate a comunicat că:** presupune că era în stare de ebrietate, deoarece stătea jos și vorbea singur, faptul dat la făcut să creadă că era în stare de ebrietate. Nu-și amintește ca să fi văzut pe cineva în ogradă, în afară de cei menționați. Cu**********el nu a vorbit, și nu-și amintește dacă au fost careva amenințări din partea lui**********. Careva automobile în curtea casei nu a văzut. Spre centru satului s-a pornit doar el și *****. (Se dă citire declarațiilor date la

urmărirea penală f.d.82-86). Semnătura îi aparține. La anchetă el a spus că posibil au fost amenințări, nu-și amintește. Nu a menționat că cu ei a fost o domnișoară.

13. În ședința de judecată martorul***** fiind audiat sub jurământ a declarat că pe********** îl cunoaște, sunt vecini, prieteni. Pe********** în sat îl numesc „*****”. Pe 22 mai 2023, se afla la lucru în satul *****când a fost telefonat de mama lui,**********, și i-a comunicat că pe taică-su,**********l-a bătut „*****”, după el a telefonat-o pe sora lui, *****și i-a zis ca să se ducă la părinți și să vadă. Apoi sora l-a telefonat și i-a spus că**********este bătut tare. După ce a vorbit cu sora s-a pornit spre casă, unde a ajuns pe la orele 20:30 și a văzut că**********era bătut și atunci l-a întrebat cine l-a bătut și i-a spus că „*****” acasă la *****. A sunat la salvare, care l-a dus la spital, iar el s-a dus din urmă, medicul le-a spus să se pregătească de cei mai rău. **La întrebările adresate a comunicat că:** taică-su era vânăt la ochiul stâng, era umflat, dar sânge nu era. Pe********** poate să-l caracterizeze ca o persoană normală, au lucrat împreună, careva conflicte nu a avut. Când a ajuns acasă, în casă era o persoană pe nume Tatiana, sora ***** Varzari, mama –**********, apoi a venit vecinul ***** și i-a ajutat ca să-l urce pe**********în ambulanță. Când a ajuns acasă și l-a văzut pe********** hainele nu erau rupte, dar era umflat, nu era murdar, vorbea greu, dar clar și cerea apă. Pe ***** în acea seară nu l-a văzut. A întrebat-o pe maică-sa ce s-a întâmplat, iar ea i-a zis că nu ține minte că era beată, a fost o ceartă că la numit „gândac”. În seara aceea el l-a întrebat pe tatăl lui și acesta i-a spus că numai „*****” l-a bătut în casa lui *****. El nu a fost cu salvarea, dar s-a dus din urmă și nu a mai avut posibilitatea să mai vorbească cu el. Pe 22 mai 2023, cât a fost el acasă colaboratorii de poliție nu au fost, dar a înțeles că au fost mai înainte. Nu cunoaște dacă ***** i-a aplicat lovituri tatălui lui. Când a venit în sat********** era în stare de ebrietate în centru satului cu *****. În seara aceea l-a sunat pe********** de mai multe ori, dar nu a răspuns. A doua zi a vorbit cu********** prin intermediul „messengerului”, care i-a spus că nu l-a bătut el pe********** doar i-a dat două palme. Din spusele lui**********, ***** *****l-a lovit pe *****,**********și pe el. Pe taică său nu l-a întrebat cine l-a adus acasă, l-a spălat și l-a schimbat de haine, dar în momentul acela s-a gândit la faptul cum mai repede să-l ducă la spital, dar nu la altceva. Când au lucrat la *****,********** și**********se împăcau bine, nu au fost conflicte. Nu cunoaște cine a scris plângere la poliție pe**********. Pe ***** îl cunoaște bine, nu l-a văzut niciodată enervat, de aceia nu cunoaște cum reacționează când este enervat. Când a intrat în sat********** era în centrul satului lângă magazinul lui *****, era cu ***** și alte persoane, stăteau pe trotuar unde se intră în magazin. A vrut să se oprească, dar *****i-a zis că nu se merită. În acea seară a făcut apel la 112, dar a doua zi pe 23 mai 2023 nu a făcut plângere la poliție, deoarece a fost la spital și a avut alte treburi. Rudele și alte persoane nu i-au spus nimeni că ***** l-a bătut pe********** Motivul că********** l-a bătut pe**********a fost că acesta l-a numit „gândac”, a auzit de la ***** și mama lui**********. Când********** era în Franța nu l-a telefonat și nici bani nu a cerut. În acea seară nu l-a căutat pe**********în gură.

14. Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ martorul********** a declarat că********** îi este frate. Pe 22 mai 2023 a fost hramul în satul *****. Nu a fost la

hram deoarece era la serviciu. Peste o săptămână au venit colaboratorii de poliție, atât d*****. I-au spus că este reținut, dar nu i-au explicat pentru ce. L-au urcat în mașină și au plecat la Ialoveni. Pe drum, polițiștii i-au zis să povestească cum a fost tot și l-au întrebat unde a fost pe 22 mai 2023. Le-a răspuns că a fost la serviciu. L-au întrebat ce a făcut fratele lui, el le-a zis că nu poate spune nimic, pentru că nu cunoștea nici o informație. Au ajuns la IP Ialoveni și aceștia i-au zis că acuși o să stea în celulă și o să spună totul. A stat la IP Ialoveni până la ora 01:00 și a dat declarații, apoi a fost eliberat și a plecat acasă. Apoi, a fost sunat de fiul lui**********de peste hotare și l-a întrebat ce a făcut fratele lui,**********. I-a spus că nu știe nimic, dar o să discute și o să vadă ce s-a întâmplat. Apoi l-a sunat *****, cu care a vorbit la telefon, după acesta a venit la *****și s-au întâlnit. El l-a întrebat pe ***** ce s-a întâmplat cu********** la ce acesta i-a răspuns că totul e bine și că l-a lovit cu câteva palme pe fratele lui,********** și pe********** pentru că meritau. I-a spus lui**********că dacă îl va lua salvarea să spună că l-au bătut două persoane necunoscute. A luat 2 cafele, apoi s-a apropiat ***** căruia i-a luat și lui o cafea, acesta știa ce s-a întâmplat. A venit înfuriat și l-a întrebat pe ***** ce ați făcut. ***** i-a spus că nimic grav, iar ultimul i-a spus să rezolve situația. Lui ***** i-a furt odată mașina și poliția l-a luat pe el, după pe el l-au făcut nevinovat, dar l-au dat pe el. **La întrebările adresate a comunicat că:** mărturiile lui ***** sunt false. După ce a discutat cu *****, în decurs de o săptămână, i-a zis că**********a murit de tuberculoză.

15. În temeiul art.328 alin.(1) Codul de procedură penală, acuzatorul de stat a renunțat la proba cu martorii ***** *****, **********,**********și********** cerere care a fost acceptată de instanța de judecată printr-o încheiere protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată.

16. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpat următoarele probe:

• *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2023 și 26.05.2023,* a fost cercetată domiciliul cet.***** Alexandr, locul unde au consumat băuturi alcoolice numiții *****,**********, precum și**********, la fel a fost examinată și automobilul de model „*****t”, n/î *****, în interiorul căruia la 22.05.2023, a fost depistat********** cu multiple vătămări corporale (f.d.31-33, vol.1);

• *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2023***,** a fost cercetată domiciliul cet.**********locul unde acesta a fost depistat de către cet.*****(f.d.37-40, vol.1);

• *procesul-verbal privind examinarea interceptărilor şi înregistrărilor comunicărilor din 04.12.2023 a fost examinată* informația stocată pe purtătorii materiali (CD-R), în urma efectuării interceptării şi înregistrării comunicărilor telefonice, în baza ordonanței Procurorului Oprea *****și Încheierii judecătorului de instrucție al judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 04.10.2023 și 30.10.2023, privind autorizarea efectuării interceptării şi înregistrării comunicărilor electronice a abonatului telefoniei mobile, purtate prin intermediul numărului de telefonie mobilă *****, care este utilizat de către ***** ***** născut 12.02.1977.Perioada în care sa efectuat măsura specială de investigație este de la 04.10.2023 - 03.12.2023. Executarea măsurii nominalizate a fost

dispusă subdiviziunii specializate a IGP a MAI. De la subdiviziunile specializate a MAI – Direcția asistență operativă a IGP au parvenit fișele de însoțire cu CD-urile atașate pe care sunt înregistrările convorbirilor interceptate după cum urmează:

- 2374(2485), suport electronic de model MYMEDIA cu inscripția 14104 din 11.10.2023, înregistrat în cancelaria DAO a IGP cu nr 34/62-15345-i din 11.10.2023;
- 2374(2485), suport electronic de model MYMEDIA cu inscripția 14442 din 18.10.2023, înregistrat în cancelaria DAO a IGP cu nr 34/62-15712-i din 18.10.2023;
- 2374(2485), suport electronic de model MYMEDIA cu inscripția 14812 din 25.10.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-16107-i din 25.10.2023;
- 2374(2485), suport electronic de model MYMEDIA cu inscripția 15114 din 01.11.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-16426-i din 01.11.2023;
- 2374(2485), suport electronic de model Verbatim cu inscripția 15318 din 04.11.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-16641-i din 04.11.2023;
- 2623(2754), suport electronic de model Verbatim cu inscripția 15526 din 08.11.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-16863-i din 08.11.2023;
- 2623(2754), suport electronic de model Verbatim cu inscripția 15896 din 15.11.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-17262-i din 15.11.2023;
- 2623(2754), suport electronic de model Verbatim cu inscripția 16260 din 22.11.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-17654-i din 22.11.2023;
- 2623(2754), suport electronic de model Verbatim cu inscripția 16610 din 29.11.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-18014-i din 29.11.2023;
- 2623(2754), suport electronic de model Verbatim cu inscripția 16833 din 04.12.2023, înregistrat în cancelaria DAO A IGP cu nr 34/62-18254-i din 04.12.2023.

În urma examinării a purtătorilor materiali a înregistrărilor convorbirilor telefonice, a abonatului nominalizat mai sus, au fost întocmite șapte stenograme pe nouă file, care conțin discuții dintre numitul ***** și alte persoane, care au fost considerate ca fiind pertinente pentru aflarea adevărului în prezenta cauză penală și care sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d.140-149, vol.1);

- *procesul-verbal de confruntare din data de 30.10.2023* între învinuitul********** și martorul *****, ambii participanți și-au menținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale (f.d.223-227, vol.1);
- *procesul-verbal de examinare obiectului din data de 02.11.2023*, au fost supuse examinării înregistrările de pe un suport magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate convorbirilor telefonice purtate între cet.*****, *****,**********, *****și angajații serviciului de urgență 112. Astfel, în mai multe discuții telefonice,**********, invocă că soțul său a dispărut și a fost agresat fizic de careva persoane, indicând că a fost bătut de********** (a lui ***** ulterior, *****comunică că**********a fost agresta de către********** și ***** (f.d.140-149, vol.1);
- *procesul-verbal de examinare obiectului din data de 20.12.2023,* au fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice de intrare ieșire efectuate de cet. ***** ***** de pe numărul de telefon ***** (f.d.132-133, vol.2);

• *procesul-verbal de confruntare din data de 12.12.2023* între învinuitul********** și bănuitul *****, ambii participanți și-au menținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale (f.d.135-142, vol.2);

• *raportul de evaluare psihologică nr. 202303C0652* s-a constatat că decesul cet.***** Valerii a.n. 1966, a survenit la 30.05.2023, ora 22:15 min. în rezultatul insuficienței respiratorii instalate pe fondalul pneumoniei crupoase apărută în rezultatul traumei toracice închise, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la necropsie și adeverite histologic.

La examinarea medico legală a corpului cet***** s-a depistat: Traumă cranio cerebrală închisă. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene temporal pe stânga. Echimoză pe pleoapa superioară stângă.(Contuzie de trunchi, leziune axonală difuză a creierului, histopatologic);

Traumă toracică închisă. Fracturi costale directe, complete, bilateral pe mai multe lini, cu ruptura pleurei parietale și hemoragii neînsemnate brun roșietice, echimoză pe flancul abdominal drept, echimoză pe genunchiul drept- care în comun au fost provocate prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent, contondent-dur, au legătură cazuală cu survenirea decesului, sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă.

Reieșind din aspectul morfologic și reacțiile vitale prezente (infiltratul hemoragic, coagularea, inflamația, modificările hemoglobinei), leziunile constatate au caracter vital.

Regiunile anatomice unde au fost depistate leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie. Apariția leziunilor corporale depistate în urma căderii de la propria înălțime se exclude. În fișa medicală lipsesc careva informații referitor la conținutul alcoolului etilic în sângele cet.**********la momentul internării în staționar (f.d.155-160, vol.1) ;

• *raportul de expertiză medico-legală nr. 202335A736***,** în perioada săvârșirii infracțiunii, ce i se impută,********** Ștefan nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta d-cul: „Retardare mentală ușoară", conform stării psihice putea să perceapă just acțiunile sale. La moment********** Ștefan nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul: Retarclare mentală ușoară", care se manifestă prin: cunoștințe generale reduse, dificultăți de a face probe la diferențiere și abstractizare, interese limitate, gândirea concret-situațională, elementară, raționamente primitive, superficiale, instabilitate emoțional-volitivă. Însă gradul insuficienței intelectuale depistat la el, nu este de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, nu-i abolește discernământul. Actualmente conform stării psihice********** Ștefan are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. A data comiterii crimei incriminate,********** *****conform stării psihice putea să-și dea seama de acțiunile sale și să le dirijeze, deci putea acționa cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet.***** *****expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată (f.d.234-238, vol.1).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

17. În conformitate cu art.1 alin.(3) Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

18. Potrivit art. 8 Codul procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

19. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

20. La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății şi siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalității părților în proces”.

21. Potrivit art.6 alin.(1) Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

22. În corespundere cu art.51 Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

23. În virtutea dispoziției legale indicate la art.384 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

24. Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Codul de procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

25. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

26. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

27. De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

28. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

29. Conform art.101 alin.(l) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

30. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

31. Libera apreciere a probelor în procesul penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situații de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

32. Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea, existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

33. Aliniatul (1) al art. 93 Codul de procedură penală prevede că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

34. Aliniatului 2 al art. 99 Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

35. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

36. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea

căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

37. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componentă infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

38. Potrivit art.113 Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

39. În continuare, instanța reține că potrivit art.14 Codul penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

40. La fel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în fapta săvârșită a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul de facto şi *de iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. În cazul dat este vorba de circumstanțele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

41. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

42. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

43. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de

judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului********** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare

44. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

45. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului********** în comiterea infracțiunii incriminate.

46. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul********** a comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat.

47. Instanța de judecată reține că conform doctrinei obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.151 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. În cazul agravantei prevăzute la alin. (4) art.151 Cod penal vorbim despre caracterul complex al obiectului juridic special divizat în: obiectul juridic principal ce include relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și obiectul juridic secundar format din relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

48. În cazul din speță, prin fapta infracțională săvârșită de către inculpat au fost afectate relațiile sociale atât cu privire la sănătatea și integritatea corporală a părții vătămate********** cât și cu privire la viața acestuia.

49. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.151 alin.(4) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății care a provocat decesul victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

50. Conform doctrinei penale, infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul victimei, cuprinde vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (urmările prejudiciabile primare), care, la rândul său, a implicat producerea unor urmări prejudiciabile şi mai grave - decesul victimei (urmările prejudiciabile secundare), adică este o infracțiune cu două forme de vinovăție.

51. Așadar, fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acțiune (lovire, înjunghiere, otrăvire, transmiterea unei boli contagioase etc.).

52. În ipoteza dată, instanța de judecată reține că, în cazul de față și-a găsit confirmarea deplină cauzarea vătămărilor corporale care este periculoasă pentru viață și

care au provocat decesul victimei anume de către inculpatul**********, în contextul în care, la data de la 22.05.2023, ora exactă neputând fi stabilită, pe parcursul zilei, aflându-se în ograda casei cet. ***** Alexandr din **********cu ********** unde consumau toți băuturi alcoolice, în rezultatul unui conflict, având scopul cauzării vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății, altei persoane, intenționat, i-a aplicat cet.*****mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și peste corp, cauzându-i vătămări fizice și leziuni corporale. În continuare, în altercația fizică a intervenit, *****, care i-a solicitat lui**********, să înceteze acțiunile ilegale. La scurt timp, după încetarea conflictului respectiv,**********a ieșit din ograda lui *****, deplasându-se într-o direcție necunoscută, iar********** *****având același scop de cauzare a vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății, altei persoane, din motiv de răzbunare, a plecat după********** iar pe o stradă din ***** i-a aplicat lui**********mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și peste corp, cauzându-i vătămări fizice și leziuni corporale, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară medico-legală a cadavrului cet.********** nr. 202303C0652 din 18 iulie 2023, la examinarea medico-legală a corpului cadavrului cet.***** s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene temporal pe stânga. Echimoză pe pleoapa superioară stângă. (Contuzie de trunchi, leziune axonală difuză a crierului, histopatologic); Traumă toracică închisă. Fracturi costale directe, complete, bilateral pe mai multe linii, cu ruptura pleurei parietale și hemoragii neînsemnate brun-roșietice, echimoză pe flancul abdominal drept, echimoză pe genunchiul drept- care în comun, au fost provocate prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent, contondent-dur, au legătură cauzală cu survenirea decesului, sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă.

Reieșind din aspectul morfologic și reacțiile vitale prezente (infiltratul hemoragie, coagularea, inflamația, modificările hemoglobinei), leziunile constatate au caracter vital, care au legătură cauzală cu survenirea decesului și în comun, conform criteriului - pericolul pentru viață, se califică ca vătămare corporală gravă.

53. Legătura de cauzalitate dintre faptele lui********** și urmărire prejudiciabile provocate victimei********** cu ulteriorul deces ala acestuia, reiese din aceleași concluzii ale raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202303C0652 din 18 iulie 2023, potrivit căruia moartea acestuia, a survenit la 30.05.2023, la ora 22:15 min, în rezultatul insuficienței acute respiratorii instalate pe fonul pneumoniei crupoase, apărute în urma traumei toracice închise, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la necropsie și adeverite histologic.

54. Respectiv, infracțiunea prevăzută la art.151 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății.

55. În speța dedusă judecății, au fost constatate conform criteriului (pericol pentru viață), vătămări corporale grave ale victimei, care se află în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului, fapta lui se consideră a fi consumată. Momentul consumării definitive a infracțiunii, însă, îl constituie punctul decesului victimei, or, calificarea s-a efectuat în baza art. 151 alin. (4) din Codul penal.

56. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă, ce se realizează prin cauzarea de vătămări periculoase pentru viață. Respectiv, fapta prevăzută la art.151 alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare. Se consideră periculoase pentru viață acele vătămări care prin însăși natura lor sunt periculoase pentru viața victimei în momentul producerii lor sau, în evoluția lor obișnuită, fără un tratament corespunzător, provoacă moartea victimei.

57. În context, se atestă că vinovăția inculpatului********** se confirmă atât prin examinările și concluziile consemnate în raportul de expertiză medico - legală, cât și prin declarațiile date de martori, audiați în ședința de judecată.

58. *Subiect* al infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani, respectiv inculpatul********** întrunește această calitate.

59. Sub aspectul responsabilității inculpatului**********, relevante se prezintă concluzia expertizei judiciare **nr.202335A736**, conform căruia în prezent********** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul: Retardare mentală ușoară", care se manifestă prin: cunoștințe generale reduse, dificultăți de a face probe la diferențiere și abstractizare, interese limitate, gândirea concret-situațională, elementară, raționamente primitive, superficiale, instabilitate emoțional-volitivă. Însă gradul insuficienței intelectuale depistat la el, nu este de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, nu-i abolește discernământul. Actualmente conform stării psihice********** are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. La data comiterii crimei incriminate,********** *****conform stării psihice putea să-și dea seama de acțiunile sale și să le dirijeze, deci putea acționa cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet.*****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată (f.d.234-238 vol.1).

60. Astfel, analizând în comun probele administrate în cadrul procesului, în urma studierii minuțioase a materialelor cauzei penale, audierii participanților la judecarea cauzei penale, a inculpatului şi a martorilor, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este dovedită și califică acțiunile lui********** conform art.151 alin.(4) din Codul penal – după indicii calificativi: „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei".

61. Vis-a-vis de argumentele inculpatului**********, că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii interogați într-un proces judiciar şi sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără

ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală.

62. Or, pe de o parte instanța de judecată menționează că, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se auto încrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept al său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

63. La caz, instanța reține că declaraţiile martorilor nu au temei de a fi considerate dubioase, acestea port un caracter veridic.

64. Astfel, martorul *****uț a declarat că ,, împreună cu ***** *****pe jos pe o scurtătură au pornit spre centru satului unde se desfășurau competiții sportive. Această scurtătură trece pe lângă casa moșului lui ***** pe nume ***** *****. Când treceau pe acolo l-au auzit pe**********, l-au salutat, acesta a ieșit la poartă, atunci l-au văzut pe********** care stătea jos culcat pe burtă cu picioarele spre poartă și capul spre casă, el era în stare de ebrietate. (...) presupune că era în stare de ebrietate, deoarece stătea jos și vorbea singur, faptul dat la făcut să creadă că era în stare de ebrietate. Nu-și amintește ca să fi văzut pe cineva în ogradă, în afară de cei menționați."

65. Martorul ***** *****în cadrul ședinței de judecată a declarat că ,, (.....) venea spre centrul satului împreună cu *****, unde se desfășura hramul satului, mergeau pe jos pe o cărărușă și la poarta unde trăiau bunicii lui l-a observat pe**********, care observându-i pe ei i-au rugat ca să-l ia pe*****, nu ține minte numele, din ograda bunicilor, care sunt decedați, apoi a intrat împreună cu ***** și********** în ograda bunicilor. D-nul***** era pe burtă și cu capul înclinat pe dreapta spre casă, era îmbrăcat gros, probabil avea o glugă pe cap, deoarece nu i-a văzut fața, a crezut că doarme și că este în stare de ebrietate. (....) Nu cunoaște motivul pentru ce********** le-a zis ca să-l ia pe*****, posibil era beat, nu l-au întrebat.********** posibil să fi zis ,,luați-l de aici că-l omor".********** era în stare de ebrietate, deoarece când vorbea se încâlcea. În ograda bunicilor nu se afla nimeni înafară de persoane pe care le-am menționat. (...)***** era amplasat în partea stângă cum intri în ogradă aproximativ la 5 metri de lângă poartă. Nu a atras atenția dacă în ogradă era vreun automobil."

66. Din declarații martorului *****reiese că ,,(...)**********i-a spus că********** l-a bătut deoarece la numit ,,gândac", la fel, și martorii***** și ***** au declarat că**********l-a întrebarea ,,cine la bătut le-a răspuns că a fost bătut de ,,*****", astfel, fiind poreclit**********.

67. Cât privește solicitarea avocatului care a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când în cazul dat nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanei.

68. Toate susținerile apărării se dovedesc a fi nefondate, formulate pur declarativ, fără probe care să le susțină și fără a se raporta corect la prevederile legale aplicabile.

69. Drept urmare, instanța respinge argumentele apărării ca fiind neîntemeiate, speculative și formulate cu scopul vădit de a evita tragerea la răspundere penală a inculpatului, în condițiile în care probatoriul administrat demonstrează în mod convingător vinovăția acestuia.

70. Așadar, decurgând din probele acumulate în cadrul urmăririi penale, în raport cu probele administrate și cercetate în ședința judiciară, cercetând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește şi, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc şi că această faptă a fost săvârșită anume de**********, faptă care întrunește elementele infracțiunii şi care este prevăzută de art.151 alin.(4) din Codul penal, pentru care şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

71. În continuare, în vederea stabilirii unei pedepse juste și corecte, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal.

72. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Codul penal, stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin. (1) din Codul penal, stabilește că persoanelor recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni li se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

73. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

74. Conform art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

75. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

76. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi

este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

77. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

78. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

79. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

80. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

81. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii **(**privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

82. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștrii), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea

infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

83. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidătoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

84. Instanța de judecată reține că art.151 alin.(4) Codul penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 12 până la 15 ani, potrivit art.16 alin.(5) Codul penal, se clasifică drept o infracțiune deosebit de gravă.

85. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului********** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține că potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d.168, vol.1), a fost sancționat contravențional de nenumărate ori (f.d.167, vol.1), la evidența medicilor psiholog și narcolog nu se află (f.d.166,167, vol.1), potrivit caracteristicii acesta se caracterizează pozitiv.

86. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform prevederile art.77 CP în privința lui********** - nu s-au constatat.

87. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului în conformitate cu art. 76 CP – nu s-au stabilit.

88. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei în raport cu inculpatul********** instanța de judecată luând în vedere personalitatea acestuia se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat, a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

89. La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului**********, instanța de judecată ține cont și de elementele ce țin de materialitatea faptei comise de inculpat, cât şi de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, în acest caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

90. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancțiunii normei penale speciale imperative, incriminate inculpatului, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat - este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanei inculpatului.

91. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

92. Astfel, la caz sunt întrunite exigențele prevăzute de art.75 alin. (2) Codul penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

93. Potrivit prevederilor alin.(1), (2) art.70 din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață şi plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

94. Conform art.72 alin.(4) Codul penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave şi excepțional de grave.

95. Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanța de judecată, va stabili inculpatului********** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

96. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin.(3) art. 88 Codul penal, include inculpatului********** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

97. Potrivit procesului-verbal de reținere din 31.07.2023,********** a fost reținut la orele 10:31 min. (f.d.205,vol.1), iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 01.08.2023, lui**********, i-a fost aplicată măsura preventivă arestare la domiciliu. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.08.2023 lui**********, i-a fost înlocuită măsura preventivă arestare la domiciliu cu măsura preventivă arestare preventivă pe un termen de 30 de zile, ulterior fiind prelungită până la 25 iulie 2024, ora 10:31 minute, astfel, instanța consideră necesar de a include termenul respectiv în pedeapsa stabilită inculpatului.

98. Potrivit cu dispoziția art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art.11 alin.(3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

99. Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate şi cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărârii să aplice față de********** inclusiv măsura preventivă sub formă de - arestare preventivă, dispoziție judecătorească care să se execute imediat.

***Corpurile delicte*.**

100. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.157-162 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

101. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

102. Totodată, potrivit art. 162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

103. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 02.11.2023, s-a dispus anexarea în calitate de corp delict un suport magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate convorbirilor telefonice purtate între cet.*****, *****,**********, *****și angajații serviciului de urgență 112 (f.d.150, vol.1), iar prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 20.12.2023, s-a dispus anexarea în calitate de corp delict un suport magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de intrare ieşire efectuate de cet.***** ***** de pe numărul de telefon ***** (f.d.131, vol.2), de păstrat la prezenta cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuielile judiciare.

104. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

105. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul********** a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea raporturilor de expertiză, în mărime totală de 5 586,00 lei.

106. În corespundere cu prevederile art.227 Codul de procedură penală, (1) cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

107. Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

108. Consecutiv, art.229 Codul procedură penală stabilește că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

109. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

110. Urmare, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei penale au fost anexate raporturile de expertiză judiciară **nr. 202303C0652 din 18.07.2023** și **nr. 202335A0736 din 10.11.2023**, în sumă totală de 5 586,00 (cinci mii cinci sute optzeci și șase,00) lei.

111. La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanța de judecată apreciază drept rațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli de la inculpat în contul statului.

112. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la**********, a.n. 23.06.1988, c/p 2006044010353, domiciliat în *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea raporturilor de expertiză judiciară **nr. 202303C0652 din 18.07.2023** și **nr. 202335A0736 din 10.11.2023**, în sumă totală de 5 586,00 (cinci mii cinci sute optzeci și șase,00) lei.

Dispozitivul:

113. În conformitate cu prevederile art.70, art.72, art.75, art.88 alin.(3) Codul penal, art.162, art.227-229, art.384-385, art.389, art.395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

**********, domiciliat în*****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Codul penal al RM și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui**********, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest la domiciliu și arest preventiv, începând cu 31 iulie 2023, ora 10:31 min. și până la 25 iulie 2024, ora 10:31 min..

Se aplică față de********** măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Corpurile delicte:

- un suport magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate convorbirile telefonice purtate între cet.*****, *****,**********, *****și angajații serviciului de urgență 112;

- un suport magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de intrare ieșire efectuate de cet.***** ***** de pe numărul de telefon ***** – de păstrat la prezenta cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează de la**********, domiciliat în *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea raporturilor de expertiză judiciară **nr.202303C0652 din 18.07.2023** și **nr. 202335A0736 din 10.11.2023**, în sumă totală de 5 586,00 (cinci mii cinci sute optzeci și șase,00) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul *******a Bîcu**