Dosarul nr.4r-1104/26 Judecătoria Edineț sediul Briceni
/4-25110728-03-4r-26022026/ Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Cușnir Tatiana,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 23.12.2025, emisă în cauza lui **Cușnir Tatiana,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 29.07.2025, Cușnir Tatiana a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419351 și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2025 , prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 23.12.2025, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Cușnir Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419351 și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *contravenienta Cușnir Tatiana a contestat-o cu recurs,* solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție dar din motivul că în conduita subsemnatei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, recurenta a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu încălcarea gravă a principiilor procesului echitabil și a prezumției de nevinovăție. Aceasta a susținut că instanța a acordat forță probantă exclusiv procesului-verbal întocmit de agentul constatator, fără administrarea unor probe pertinente și concludente care să demonstreze,

dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Recurenta a invocat că nu există probe directe care să confirme că ea ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace bănești în scopul influențării exercitării dreptului electoral, nefiind stabilită proveniența banilor, identitatea persoanei care ar fi efectuat transferul, utilizatorul real al numărului de telefon sau al aplicației bancare și nici legătura cauzală dintre presupusele transferuri și exercitarea votului. Totodată, a arătat că instanța de fond a inversat sarcina probei, solicitându-i să-și demonstreze nevinovăția, contrar art. 375 Cod contravențional și jurisprudenței CtEDO, ignorând dubiile existente și interpretându-le în defavoarea sa. Recurenta a mai susținut că procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, întrucât nu descrie clar circumstanțele de timp, mod și loc ale presupusei fapte contravenționale, iar sancțiunea aplicată nu a fost individualizată și motivată corespunzător. În consecință, aceasta a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției și al lipsei probelor suficiente care să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor ***art.471 alin.(1) Cod Contravenţional****, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. De la participanţii la proces careva referinţe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal reține că, instanța de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă peste termen, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ținând cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravențional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Cușnir Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 419351 din 02.07.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată, emisă de agentul constatator din cadrul IP Briceni, Tamîzlîcaru Marian, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art.448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă cu depășirea termenului de atac.

Instanța de recurs menționează prevederile art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

După cum denotă actele cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Cușnir Tatiana, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost întocmit la data de 02.07.2025.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 419351 din 02.07.2025, se atestă că acesta a fost încheiat în absența persoanei– ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat”, menționând că „lipsa persoanei”, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent *****.

Tot aici, Colegiul penal reține faptul că la data de 02 iulie 2025 sub nr. 6076 de către agentul constatator 02 iulie 2025 i-a fost expediată pentru informare contravenientei Cușnir Tatiana, notificare despre data și ora necesității prezentării la organul de poliție pentru a-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

Din materialele cauzei se mai constată că, pe coletul expediat în adresa contravenientei Cușnir Tatiana domiciliată în *****este aplicată ștampila Poșta Moldovei Oficiul Poștal Briceni cu data de 04 iulie 2025.

La fel, la data de 29 iulie 2025 Cușnir Tatiana a depus la Inspectoratul de Poliție Briceni contestație, care a fost înregistrată sub nr.3568, adică cu depășirea termenului de 15 zile stabilit de depunere a contestației prevăzut de art. 448 alin. (1) cît și de art. 447/1, alin. (8). Cod contravențional.

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 Cod contravențional, urmează a fi calculat anume din data emiterii. Or, actele agentului constatator au fost întocmite la 02.07.2025, despre aceasta contravenienta a fost anunțată prin intermediul Poștei Moldovei, ceea ce denotă că termenul de contestare corect s-a calculat din 02.07.2025, pe când contestația contravenientei Cușnir Tatiana a fost înregistrată la IP Briceni abia la data de 29.07.2025, adică peste termen.

Respectiv, Cușnir Tatiana cunoscând cu certitudine despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de **02.07.2025** a depus contestație tocmai la data de **29.07.2025**, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide, că contestația lui Cușnir Tatiana, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultima nu a indicat careva motive întemeiate și probate ce ar genera repunerea în termen.

Drept urmare, Colegiul penal, analizând recursul declarat de Cușnir Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 23.12.2025, constată că recursul este nefondat. Contestația depusă de contravenientă a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Briceni la data de 29.07.2025, adică după expirarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) și art. 447/1 alin. (8) Cod Contravențional.

Astfel, recurenta nu a indicat motive întemeiate și probate pentru repunerea în termen, astfel că argumentele invocate privind presupusa lipsă a probelor, nulitatea procesului-verbal sau încălcarea prezumției de nevinovăție nu constituie temeiuri legale pentru repunerea în termen.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea cărui în sensul art.230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenienta Cușnir Tatiana,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 23.12.2025, emisă în cauza lui **Cușnir Tatiana**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: