Dosar nr.5r-322/2025
Nr. PIGD 4-25132515-38-5r-16092025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 aprilie 2026 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Petiționarului Gheorghii Munteanu
Agentului constatator Grigore Potoroacă
În lipsa
Reprezentantul petiționarului Stela Sandu
Având citarea legală efectuată.

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Munteanu Gheorghii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580412 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Potoroacă Grigore, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Potoroacă Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580412 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Munteanu Gheorghii, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din

20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Munteanu Gheorghii i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 09 aprilie 2025, cet. Munteanu Gheorghii a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580412 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Potoroacă Grigore din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 15 septembrie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-322/2025), care a fost repartizată spre examinare la 15 septembrie 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Munteanu Gheorghii susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menţionează, că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei

contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancţionare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47/1 Cod contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 09 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

La data de 31 octombrie 2025 avocatul Sandu Stela în interesele petiționarului Munteanu Gheorghii a depus o contestație suplimentară prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală prin care a invocat, că la data de 09.04.2025, agentul constatator Potoroacă Grigore a întocmit procesul-verbal seria nr. MA106 580412, prin care s-a reținut că Munteanu Gheorghii ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) CCo – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Acest proces-verbal este considerat abuziv și ilegal, nefiind acceptat.

Stipulează că, potrivit pct. 6 din procesul-verbal contestat, agentul constatator a reținut că Munteanu Gheorghii ar fi comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: ar fi acceptat sau primit bunuri, servicii ori privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024.

Indică că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Așadar, în speță urmează a se ține cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Menționează că, ce ține de încadrarea juridică atribuită de agentul constatator, apărarea constată dubii neînlăturate, și anume: A acceptat sau a primit surse financiare?!Contravenientul ar fi acceptat sau primit un bun, serviciu sgcprivilegiu? Care dintre acestea, concret? Ce înseamnă „în scopul exercitării unor drepturi electorale"? Este o formulare generică. Ce drepturi mai exact? Dreptul de a vota?
Dreptul de a candida? Dreptul de a participa la campanie? Fără a preciza care drept electoral este vizat, fapta nu este suficient de clar determinată. Pentru sine sau pentru o altă persoană. Care este beneficiarul concret al faptei? Această exprimare în disjuncție („pentru sine sau pentru altă persoană") este prea largă, deschizând calea către speculații, nu fapte dovedite.

Concluzionează că există dubii majore asupra învinuirii (acceptat/primit, bun/serviciu/privilegiu, pentru sine/altul, ce drept electoral?). Aceste chestiuni

demonstrează incertitudini în poziția acuzării, nici măcar agentul constatator nu cunoaște cu exactitate ce a comis clientul său, astfel că nici apărarea este în incertitudine de care faptă trebuie să apere clientul, iar instanța de judecată în baza învinuirii indicate în actul contestat urmează să stabilească vinovăția sau nevinovăția clientului său, doar că nu se știe pentru care faptă, astfel agentul constatator lăsând la discreția instanței să-și aleagă desinestătător fapta care ar fi comis-o sau nu Munteanu Gheorghii.

În această ordine de idei subliniază procesul-verbal contestat nu stabilește cu exactitate care este obiectul material al faptei: un bun, un serviciu sau un privilegiu. Formularea „a acceptat sau a primit bunuri, servicii sau privilegii" este generică și echivocă, fără a preciza care dintre aceste variante se reține în sarcina contravenientului.

Relatează că, o astfel de descriere vagă contravine cerințelor legale privind individualizarea faptei contravenționale și face imposibilă formularea unei apărări eficiente. În consecință, solicită constatarea nulității procesului-verbal pentru lipsa elementelor esențiale privind descrierea faptei. În lipsa acestor precizări, învinuirea se bazează pe supoziții, nu pe fapte concrete și dovedite. Această lipsă de individualizare și de determinare exactă a scopului și beneficiarului faptei atrage nulitatea procesului-verbal, întrucât împiedică exercitarea unei apărări efective.

Remarcă că, astfel, nu există niciun element de probă care să susțină afirmațiile potrivit cărora contravenientul ar fi fost beneficiarul unui transfer de bani sau că aceasta ar fi acceptat vreo sumă pentru a influența votul. O aplicație bancară nu poate constitui dovada unui transfer ilicit de fonduri. De asemenea, nu se prezintă detalii legate de momentul în care s-ar fi realizat acceptarea banilor și de legătura directă dintre acest moment și procesul electoral.

Invocă că, la momentul emiterii Deciziei de sancționare, nu au fost prezentate niciun fel de probe obiective care să ateste componența contravenției reglementate de art. 47 [1] din CC. În mod evident, lipsa acestora subminează temeinicia deciziei și relevă faptul că aceasta a fost emisă pe baza unor constatări subiective, fără o fundamentare solidă din punct de vedere al dreptului. Având în vedere lipsa probelor relevante și a unei fundamentări juridice adecvate, se poate susține că agentul constatator a comis un abuz prin aplicarea unei sancțiuni pentru o faptă

care nu există. Decizia emisă este astfel bazată pe presupuneri nefondate și nu pe dovezi clare, fapt ce face ca sancțiunea aplicată să fie nelegală și nejustificată.

Se invocă că prin urmare, încălcările procesuale constatate în cadrul cercetărilor în prezenta speță contravențională afectează în mod esențial fondul cauzei, dreptul la în proces echitabil, la apărare, iar aceste încălcări nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată. Așadar, erorile de drept admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal și instrumentarea cazului, în temeiul art.441-445 Cod contravențional, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului. Sub acest aspect, se reține și prevederile art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contraventional. Încălcările procesuale afectează în mod esențial fondul cauzei, dreptul la un proces echitabil și la apărare, iar aceste încălcări nu pot fi înlăturate de către instanță.

Mai menționează că, erorile de drept admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal și instrumentarea cazului, în temeiul art.441-445 Cod contravențional, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului. Potrivit normei art.47 [1] alin.(l) C Co, Coruperea electorala pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu care nu suntem de acord, îl considerăm abuziv și ilegal.

Stipulează că, potrivit învinuirii, din nou nu este clar pentru cine Munteanu Gheorghii ar fi acceptat sau primit acele bunuri, servicii sau privilegii: pentru sine sau pentru o altă persoană, iar nouă nu ne rămâne decât să ghicim, așa cum am făcut-o și până acum cu această învinuire. Astfel, conform art.445 alin.(l) C Co, în cazul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind circumstanțele comiterii atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Având în vedere faptul că agentul constatator nu i-a explicat cet. Munteanu Gheorghii drepturile și obligațiile sale, iar acesta, neavând cunoștințe juridice, nu a

înțeles natura procedurii, nu a contestat procesul-verbal în termenul prevăzut. De asemenea, nu a fost informat că are dreptul să conteste decizia sau să aplice pentru asistență juridică.

În concluzie în acest context, solicită repunerea în termen, având în vedere că Munteanu Gheorghii a luat la cunoștință de conținutul procesului-verbal și al deciziei din 09.04.2024 abia la data de 12.09.2025, moment în care a contestat, fiind și informat de către executorul judecătoresc, admiterea prezentei contestație și a declara nul procesul-verbal Seria Nr. MA106 580412 din 09.05.2024 și decizia agentului constatator prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. pentru comiterea de către Munteanu Gheorghii a contravenției prevăzute de art.47 [1] alin.(l) C Co, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

La data de 16 octombrie 2026 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580412 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Potoroacă Grigore, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/ Nr. MAI06 580412 din 09 aprilie 2025 pe faptul că, în perioada anului 2024 Munteanu Gheorghii a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

A mai indicat faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, Munteanu Gheorghii a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în

scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, contravenientului Munteanu Gheorghii i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Acesta mai menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, în mod repetat, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima nu a avut obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580412 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Munteanu Gheorghii corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Concluzionează agentul constatator că probele în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, prin urmare intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Munteanu Gheorghii a privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speţă contravenția consumându-se în momentul când Munteanu Gheorghii a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Munteanu Gheorghii, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Munteanu Gheorghii în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Petiționarul Munteanu Gheorghii în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și nu este deacord cu amenda aplicată pe motiv că nu cunoaște și nici nu a primit mesaje sau transfer bancar de la PSB Bank din Federația Rusă și menționează că numărul de telefon ***** îi aparține.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator

Agentul constatator Grigore Potoroacă, *din cadrul IP Telenești* a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenientul a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și respingerea contestație ca fiind depusă tardiv.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare:

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel

mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580412 a fost emisă la 09 aprilie 2025, iar petiționarul Munteanu Gheorghii, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 12 septembrie 2025.

Examinând materialele dosarului și argumentele invocate, instanța constată următoarele că, procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 09 aprilie 2025, iar contestația împotriva acestuia a fost depusă la data de 12 septembrie 2025. Din actele cauzei cât și în ședința de judecată petiționarul Munteanu Gheorghii, nu au invocat motive temeinice care să justifice depășirea termenului prevăzut de lege.

Instanța reține, că procesul-verbal a fost întocmit în prezența petiționarului Munteanu Gheorghii și a fost semnat ograf de către petiționar la punct. 18 și punctul 19, cu respectarea cerințelor legale, fapt ce conferă valabilitate actului constatator, nefiind constatate vicii care să atragă nulitatea acestuia.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 12 septembrie 2025 *(f.d.4-6)* este introdusă tardiv.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată *in abstracto*, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6

paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru" ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești şi principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În rezultatul verificări procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 09 aprilie 2025 a perfectat în prezența lui Munteanu Gheorghii procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580412, aceasta a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă și a semnat procesul verbal.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 580412 a fost perfectat în prezența lui Munteanu Gheorghii.

În asemenea circumstanțe, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, este cert, că făptuitorul Munteanu Gheorghii a omis neîntemeiat termenul special de 15 zile de depunere a contestației.

Pornind de la premisele enunțate, instanţa de judecată constată că, contestaţia depusă la data de 12 septembrie 2025 de Munteanu Gheorghii este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă la 09 aprilie 2025.

În acest sens este relevantă și jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil, care a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

La caz, este de menționat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Or, conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța atestă că în speța dedusă judecății nu se întrunesc temeiurile privind excepţia de la regula art. 448 alin. (1) și anume prevăzute la art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, care statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Munteanu Gheorghii a contestat

decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că n-au fost invocate careva motive justificative a omiterii acestui termen, respectiv, instanţa de judecată va respinge contestația.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată respinge ca tardivă contestația depusă de Munteanu Gheorghii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580412 și a deciziei din 09 aprilie 2025 a agentului constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Potoroacă Grigore, prin care Munteanu Gheorghii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi va menţine decizia de sancționare din 09 aprilie 2025.

În contextul premiselor enunțate şi conducându-se de prevederile art. 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către Munteanu Gheorghii, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580412 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care Munteanu Gheorghii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA