JUDECĂTORIA
BĂLȚI

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

Andrei Corniencov

(art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-620/2026

1-26087705-09-1-09072026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Având în vedere că anterior inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, aplicarea unei pedepse cu amendă este rațională.

09 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:
Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în perioada 09 iunie 2026 – 09 septembrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. Corniencov Andrei Vladimir, născut la *** domiciliat în mun.Bălți, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP ***** studii medii, ne supus militar, divorțat /la întreținere 2 copii minori cu vârsta de 9 și 11 ani/, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat /antecedentul penal stins/, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b)Cod Penal,**

Cu participarea:
Olesea Cebotari*, procuror,*
Mariana Ciubară*, apărător*
Andrei Corniencov*, inculpat*
Fîrfa Tatiana, *interpret*
constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. **Corniencov Andrei** a fost învinuit în aceea că el, la data de 27.05.2026, în jurul orelor 01:40 min., împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în proceduă separată, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în curtea blocului de locuit de pe str.Konev 3, din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce a intrat în discuție cu cet. Igumnov Ivan, 1987 a.n., din intenţii huliganice, intenţionat ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia, acționând cu agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, au aplicat față de cet. Igumnov Ivan violență fizică, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, și anume, inițial de el s-a apropiat o persoană procedura în privința căruia a fost disjungată, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, lovitură de la care victima a căzut jos pe asfalt, și având în mâini, un baston telescopic din metal de culoare gri și cu mânerul de culoare negru, cu lungimea totală a lui de 56 cm., adică un obiect destinat pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, i-a aplicat lui Igumnov Ivan multiple lovituri pe diferite regiune ale corpului cu acest baston telescopic, majoritatea loviturilor fiind în regiunea capului și a spatelui, fiind totodată, în acest moment lovit și de către ceilalți 2 /adică/ agresori, adică de către persoanele procedura în privința căruia a fost disjungată într-o procedură separată, cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, majoritatea loviturilor fiind în regiunea mâinilor, picioarelor, a feții, capului și spatelui, provocându-i în rezultat lui Igumnov Ivan suferințe fizice, iar conform

raportului de expertiză judiciară nr.202610D0346 din 18.06.2026, victimei i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: plăgi pe cap, edem al țesuturilor moi a capului, excoriații și echimoze multiple pe membrele superioare, torace, umeri, excoriații a feții; fractura procesului transversal stâng al vertebrei N1 lombare; fractura procesului transversal drept al vertebrei N3 lombare cu deplasare; fractura proces transversal drept al vertebrei N4 lombare fără deplasare, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

2. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 iunie 2026 și s-a finalizat la 30 iunie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 09 iulie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la 09 iulie 2026.

3. În ședință, inculpatul **Corniencov Andrei** a recunoscut vinovăția și a solicitat, prin cerere scrisă, examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor din faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și nu le contestă (art. 364/1 CPP). Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

4. Întrucât rechizitoriul respectă rigorile art. 296 CPP, probele au fost administrate cu respectarea principiului legalității, fapta este corect încadrată juridic, iar participanții nu au invocat nulități sau încălcări ale drepturilor fundamentale, instanța a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor specifice martorilor.

5. În ședință, inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată privind vinovăția, fără a cere probe noi. A declarat că, la 27 mai 2026 se afla cu Alexeev și Dubrovin pe str.Conev3 în curtea unei case și se afla la masa, așa cum a procurat apartamentul au decis să sărbătorească. De mai multe ori la ei s-au apropiat niște persoane și au plecat. A treia oară cînd au venit el stătea cu spatele la el și cînd s-a întors a văzut că are ceva în mîină. Spre el s-a apropiat Dubrovin, care i-a zis să vină să-l țină ca să sune la 112. Aleeev a plecat primul și au aplicat careva lovituri, lovituri au aplicat și el. Acestea acțiuni au durat 40 min.-1 oră. Motivul aplicării loviturilor era cuțitul cu care a venit partea vătămată. Cunoaște că persoana avea problem cu droguri. Se căiește în cele comise și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă. Dubrovin avea ceva în mîină care se desface, cu care aplica lovituri, însă nu este sigur dacă a nimerit. Alexeev a aplicat lovituri peste mîină în care ținea cuțitul și lovitura a fost aplicată cu picior și de la Dubrovin alte lovituri nu a văzut.

6. Acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului **Corniencov Andrei** a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a îl recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și prin prisma art.364[1] să-i fie stabilită pedeapsa cu pedeapsa sub formă de -l recunoaște vinovat pe Corniencov Andrei de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și a-i stabili în baza acestui articol, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convențional. ***Încasarea cheltuielilor judiciare*** de la inculpatul Corniencov Andrei în beneficiul statului în sumă 320 lei, *avansate pentru raportul de expertiză judiciară nr.202610D0346 din 18.06.2026 în privința părții vătămate Igumnov Ivan.Admiterea acțiunii civile*

înaintată de către partea civilă CNAM **-** reprezentată de Revețchi Daniela, cu prejudiciul material cauzat statului în mărime de 2892,03 lei – costul serviciilor medicale acordate părții vătămate Igumnov Ivan, cu încasarea din contul inculpatului Corniencov Andrei în beneficiul CNAM a sumei de 2892,03 lei.

Corpul delict: - suport informațional disc DVD-R, cu 3 înregistrări video cu conflictul din 27.05.2026, în care au fost implicați Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei, *împachetat în plic alb sigilat cu ştampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal "Pentru pachete",* recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2026, coperta din spate - ***a-l păstra la cauza penală;***-un baston telescopic, de culoare gri cu negru, cu partea metalică deteriorată, un cuțit pentru construcţii de culoare gri, cu mînerul galben cu negru și un cuțit de bucătărie cu lama zimțată de culoare gri, cu mînerul alb cu negru și un baston telescopic, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 23.06.2026, *împachetate într-o cutie din hîrtie, sigilat cu ştampila IP Bălți "Secretariat pentru pachete",* predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.0162 din 24.06.2026 – ***a menține păstrarea lor pînă la examinarea cauzei penale în privința tuturor inculpaților vizați în dosar.***

7. Avocatul Mariana Ciubară a solicitat instanței să aibă în vedere că cauza s-a examinat în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (art.364/1 CPP). Inculpatul se căiește sincer pentru faptele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de infracțiunea săvârșită. A pledat pentru aplicarea unei pedepse blînde sub formă de amendă minimă.

8. Inculpatul **Corniencov Andrei,** în ședință de judecată a comunicat că îi pare rău de cele săvârșite, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

PROBELE

Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

9. Conținutul declaraţiilor părții vătămate Igumnov Ivan Vadim care a menționat că, la 26 mai 2026, s-a apropiat, în curtea blocului din str. Konev 3, mun. Bălți, de trei bărbați (printre care vecinul său, Dmitri) care consumau alcool. S-a așezat lângă ei, cerându-le o țigară. Având asupra sa un cuțit de construcții (pe care îl poartă de obicei pentru alimente), i l-a predat unuia dintre bărbați la solicitarea acestuia, fără a amenința pe cineva. Ulterior, a mers acasă și a revenit cu o sticlă de vin și un cuțit de bucătărie zimțat pentru alimente, uitând - din cauza stării de ebrietate - că lăsase deja primul cuțit. La apropierea sa, având în mână sticla și cuțitul, bărbații l-au întrebat ce dorește și au început să-l urmărească. Nu a adresat amenințări și nu a încercat să lovească pe nimeni, ci doar a ridicat mâinile pentru a se proteja, anticipând că va fi agresat. Cei trei bărbați l-au atacat, aplicându-i multiple lovituri cu mâinile, picioarele și un baston telescopic metalic (Dmitri lovindu-l de cel puțin 3 ori în cap și spate). Unul dintre ei i-a smuls cuțitul din

mână, iar Igumnov Ivan s-a limitat exclusiv la măsuri de autoapărare, acoperindu-și capul și fața. Nu poate identifica ceilalți doi agresori din cauza întunericului, a stării de ebrietate și a violenței atacului, dar menționează că aceștia se aflau la fața locului la sosirea poliției. Referitor la leziunile corporale medii suferite, declară că nu are pretenții față de nicio persoană și refuză să depună plângere (f.d. 53-54).

10. informația telefonică din 27.05.2026, ora 01:56 către Serviciul 112 de la Dubrovin Dmitrii precum că, pe str.Conev 3 din mun.Bălți, e conflict cu vecinul (f.d. 4).

11. Conținutul raportului din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 27.05.2026, ora 04.:04, potrivit căruia Igumnov Ivan a fost diagnosticat cu:"TCC, contuzia *țesuturilor moi ale capului, plăgi contuze ale capului, contuzii, excoriații multiple ale corpului, fractura oaselor nasului, contuzia cutiei toracice, consum de alcool",* invocînd că, la 27.05.2026, în jrul ire 01:30, a fost agresat fizic pe str.Conev din mun.Bălți de necunoscut (f.d. 5).

12. Conținutul procesului-verbale de cercetare la fața locului din 27.05.2026 și tabel fotografic, porivit căruia a fost cercetat pe timp de noapte locul de pe str.Conev 3 din mun.Bălți, unde Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei l-au agresat fizic pe Igumnov Ivan. În curte se văd blocuri loctaive, și mai multe mașini parcate. La fel, se vede o masă și 2 banchete din lemn. De la fața locului au fost ridicate următoarele obiecte: *un baston telescopic, de culoare gri cu negru, cu partea metalică deteriorată; un cuțit pentru construcții de culoare gri, cu mînerul galben cu negru și un cuțit de bucătărie cu lama zimțată de culoare gri, cu mînerul alb cu negru* (f.d. 7-12).

13. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23.06.2026 și tabel fotografic, potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicate d ela liocul infrațciunii, și anume: un baston telescopic de culoare gri cu negru, cu partea metalică deteriorată, cu lungimea părții metalice de cca 36 cm, și cu a mînerului negru de cca 20 cm, cu care Dubrovin Dmitrii l-a agresat fizic pe Igmnov Ivan a 27.0.2026; un cuțit pentru construcții de culoare gri, cu mînerul galben cu negru, cu lungimea lamei de cca 7 cm și a mînerului de cca 15 cm; un cuțit de bucătărie cu lama zimțată de culoare gri, cu mînerul alb cu negru, cu lungimea lamei de cca 19 cm și a mînerului de cca 13 cm; *recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin* ordonanța din 24.06.2026 (f.d. 13-19).

14. Conținutul Testulului Drager nr.2281 din 27.05.2026, ora 03:13 potrivit căruia se confirmă că, Corniencov Andrei la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,83 mg/l. (f.d. 22).

15. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.06.2026, potrivit căruia a fost ridicat un suport informațional disc DVD-R, cu 3 înregistrări video cu conflictul din 27.05.2026 de pe str.Conev 3 din mun.Bălți, din care se vede cum Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei îl agresează fizic pe Igumnov Ivan, *recunoscut în claitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2026* (f.d. 57-59).

16. Conținutul procesului-verbal din 15.06.2026 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 3 înregistrări video cu conflictul din 27.0.2026 de pe str.Conev 3 din mun.Bălți, efectuate de pe camere

de supraveghere pe timp de noapte, din care se vede cum Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei îl agresează fizic pe Igumnov Ivan, și anume: înregistrare video cu durata de 00:02:22. În partea de sus stînga se observă data de 2026-05-27 ora 01:49:37. La început se observă cum un bărbat, îmbrăcat în maiou de culoare neagră, identificat ca Igumnov Ivan ține în mînă un telefon mobil cu lanterna aprinsă, iar în cealaltă mînă un obiect asemănător cu un cuțit și Igumnov Ivan se deplasează înapoi. În acel moment, ultimul este ajuns din urmă de 2 bărbați, și anume unul din ei cu chipiu de culoare albă pe cap și încălțat în adidași albi, identificat ca Dubrovin Dmitrii, unul îmbrăcat în pantaloni de culoare închisă cu dungi și încălțat în adidași de culoare închisă cu talpă alba, identificat ca Alexeev Alexandru. La ora 01:49:45, Dubrovin Dmitrii aplică o lovitură lui Igumnov Ivan, de la acesta cade pe asfalt. Tot atunci, de ei se apropie un alt 3-lea bărbat, îmbrăcat în haine de culoare închisă, identificat ca Corniencov Andrei. La ora 01:49:59 Dubrovin Dmitrii, aflîndu-se în poziție aplecată, aplică cu un obiect neidentificat multiple lovituri lui Igumnov Ivan, care se află în poziție culcată pe asfalt. La ora 01:50:11 se observă Alexeev Alexandru și Corniencov Andrei, care se află lîngă Dubrovin Dmitrii și toți 3 aplică lui Igumnov Ivan lovituri cu mîinile și picioarele.o înregistrare video cu durata de 00:05:00. În partea de sus stînga se observă data de 2026-05-27 ora 01:52:34. La început se observă cum Dubrovin Dmitrii, Alexeev Alexandru și Corniencov Andrei stau și discută între ei. La ora 01:53:41, Alexeev Alexandru îl trage pe Igumnov Ivan și îl ține. La ora 01:54:27, unul din cei 3 bărbați aplică lovituri cu mîinile lui Igumnov Ivan în timp ce el se află jos pe asfalt. Apoi, cînd Igumnov Ivan încearcă să se ridice, este din nou pus pe asfalt de către unul din bărbați. La ora 01:55:03, unul din cei 2 bărbați, care se află lîngă Dubrovin Dmitrii, aplică mai multe lovituri cu piciorul lui Igumnov Ivan, după care și cu mîinele, apoi ei continuă să-l țină pe Igumnov Ivan pe asfalt. Totodată, Dubrovin Dmitrii ține în mîini un telefon mobil și spune ceva.o înregistrare video cu durata de 00:01:14. În partea de sus stînga se observă data de 2026-05-27 ora 02:01:10. La fel, se observă cum Alexeev Alexandru și Corniencov Andrei îl țin pe asfalt pe Igumnov Ivan, iar Dubrovin Dmitrii stă lîngă ei. La ora 02:02:03, la fața locului vin colaboratorii de poliție.

17. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202610D0346 din 18.06.2026, potrivit căruia la Igumnov Ivan s-a constatat prezența: plăgi pe cap, edem al țesuturilor moi a capului, excoriații și echimoze multiple pe membrele superioare, torace, umeri, excoriații a feții; fractura procesului transversal stâng al vertebrei N1 lombare; fractura procesului transversal drept al vertebrei N3 lombare cu deplasare; fractura proces transversal drept al vertebrei N4 lombare fără deplasare, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Datorită descrierii superficiale, necorespunzătoare a caracterului, localizării, manifestării numărului leziunilor corporale - nu se poate da o apreciere mai detailată despre vechimea și mecanismul de apariție al acestora (f.d. 41-42).

18. Corpurile delicte/mijloace de probă:-un suport informațional disc DVD-R, cu 3 înregistrări video cu conflictul din 27.06.2026, în care au fost implicați Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei*, împachetat în plic alb sigilit cu ștampila*

Procuratrii Bălți, oficiul Principal "Pentru pachete", recunoscut ca corp de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2026, coperta din spate. ***(f.d. 59);***<u>un baston telescopic</u>, de culoare gri cu negru, cu partea metalică deteriorată, <u>un cuțit pentru construcții</u> de culoare gri, cu mînerul galben cu negru și <u>un cuțit de bucătărie</u> cu lama zimțată de culoare gri, cu mînerul alb cu negru și un baston telescopic, *recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 23.06.2026, împachetate într-o cutie din hîrtie, sigilită cu ștampila IP Bălți "Secretariat pentru pachete",* predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.0162 din 24.06.2026 (f.d. 19-20).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

*Articolul 287 alin (2) lit.b) Cod Penal stipulează: h*uliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane *se pedepseşte cu se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil, iar conform alin. (2) acelaşi articol, „recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată".

Din conţinutul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală reiese că, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice şi juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea

pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit articolului 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Urmare cercetării în ședința de judecată a cumulului de probe administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între declarațiile părții vătămate, martorilor şi probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea aduse inculpatului.

20. În contextul dat, instanța de judecată reține că din declarațiile părții vătămate, martorului și a inculpatului, rezultă că inculpatul împreună cu alte persoane a manifestat lipsă de respect față de societate și a încălcat ordinea publică, or, pentru a fi întrunite elementele infracțiunii de huliganism, este necesar obligatoriu prezența calificativului dat, iar în cazul dat, inculpatul cu cunoscuții săi Alexeev Alexandru și Dubrovin Dumitru în privința cărora cauza penală a fost dijunsă a manifestat acțiuni de încălcare a ordinii publice în urma unui conflict a a aplicat victimei Igumnov Ivan mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți a corpului, majoritatea loviturilor fiind în regiunea mîinilor, picioarelor, a feței, capului și spatelui. Mai mult, instanța de judecată ține să remarce și faptul că, din declarațiile părții vătămate, a inculpatului precum și materialele acumulate de organul de urmărire penală, se deduce că inculpatul a fost inițiatorul conflictului, aplicării forței fizice, ulterior cu cauzarea vătămărilor corporale.

Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale huliganismului în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine faptul confirmat prin probe material acumulate de procuror și anume din conținutul înregistrării video constituit din 3 secvențe video (f.d.58) din care rezultă că inculpatul împreună cu alte persoane în urma iscării unui conflict cu victima îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni a corpului.

21. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal î-l constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism;.

22. Obiectul juridic secundar î-l formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei în cazul din speță obiectul juriidic secundar îl formează corpul victimei și anume vătămările corporale depistate la victimă. sub formă de plăgi pe cap, edem al țesuturilor moi a capului, excoriații și echimoze multiple pe membrele superioare, torace, umeri, excoriații a feții; fractura procesului transversal stâng al vertebrei N1 lombare; fractura procesului transversal drept

al vertebrei N3 lombare cu deplasare; fractura proces transversal drept al vertebrei N4 lombare fără deplasare, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

23. Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe fapt ce s-a realizat. Prin aplicarea loviturilor de către inculpat cu pumnii și picioarele în diferite părți a corpului a victimei. prin cauzarea vătămărilor corporale medii. Instanța de judecată va aprecia declarațiile inculpatului ca fiind în concordanță cu concluziile rezultate din raportului de constatare **nr.202610D0346 din 18.06.2026** în baza cărui la partea vătămată au fost depistate vătămări medii , care putea apărea în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă a condiţionat o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății**.** Acestea confirmă faptul săvârșirii acțiunilor huliganice în privința părții vătămate Igumnov Ivan de către inculpatul Dubrovin Dmitrii.

24. Latura subiectivă al infracţiunii se săvârşeşte prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.ori inculpatul împreună cu alte 2 persoane aflîndu-se în curtea blocului de locuit de pe str.Konev 3 în loc public împreună cu alte persoane a iscat un conflict aplicînd victimei numeroase lovvituri pe diferite regiuni a corpului majoritatea loviturilor fiind în regiunea feței astfel perturbând ordinea publică și buna desfășurare a activității acesteia, or latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul conștientizând că încalcă ordinea publică, perturbând liniștea persoanelor, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de regulile de conviețuire în societate, înțelegând și dorind acest fapt.

25. Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale huliganismului în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine fapt confirmate prin probe material acumulate de procuror. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b)Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informației din cazirului penal, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Corniencov Andrei** este născut 14.12.1988 (f.d.141), nu se află la evidența medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate

26. Instanța constată că, **Corniencov Andrei** la data de 27.05.2026, în jurul orelor 01:40 min., împreună cu persoaen cauza penală în privința cărora a fost disjungată într-o procedură separată, toți 3 /trei/ fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în curtea blocului de locuit de pe str.Konev 3 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce a intrat în discuție cu cet. Igumnov Ivan, 1987 a.n., din intenţii huliganice, intenţionat ignorând circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor,

dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia, acționând cu agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, au aplicat față de cet. Igumnov Ivan violență fizică, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, și anume, inițial de el s-a apropiat o persoană cauza penală în privința căruia a fost disjungată într-o procedură separată, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, lovitură de la care victima a căzut jos pe asfalt, și având în mâini, un baston telescopic din metal de culoare gri și cu mânerul de culoare negru, cu lungimea totală a lui de 56 cm., adică un obiect destinat pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, i-a aplicat lui Igumnov Ivan multiple lovituri pe diferite regiune ale corpului cu acest baston telescopic, majoritatea loviturilor fiind în regiunea capului și a spatelui, fiind totodată, în acest moment lovit și de către ceilalți 2 /adică/ agresori, adică de către altă persoană cauza în privința căruia a fost disjungată într- procedură separată și Corniencov Andrei, cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, majoritatea loviturilor fiind în regiunea mâinilor, picioarelor, a feții, capului și spatelui, provocându-i în rezultat lui Igumnov Ivan suferințe fizice, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202610D0346 din 18.06.2026, victimei i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: plăgi pe cap, edem al țesuturilor moi a capului, excoriații și echimoze multiple pe membrele superioare, torace, umeri, excoriații a feții; fractura procesului transversal stâng al vertebrei N1 lombare; fractura procesului transversal drept al vertebrei N3 lombare cu deplasare; fractura proces transversal drept al vertebrei N4 lombare fără deplasare, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

PEDEAPSA

27. Săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal se pedepsește cu amendă se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. În conformitate cu para 3 și 4, coroborate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. Aplicând prevederile art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b)din Codul penal, care va opera la stabilirea pedepsei și anume: cu amendă în mărime de 562,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani și 4 luni.

28. Analizând personalitatea inculpatului, instanța a reținut că, **Corniencov Andrei** nu se află la prima abatere de la legea penală (F-246 – fila 90), sancțiunea anterioară fiind executată se află la vîrstă relativ tînără. Totodată, inculpatul **Corniencov Andrei** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind la excluderea unor

cheltuieli suplimentare legate de cauza penală, s-a prezentat benevol în fața instanței, iar cauza a fost examinată în o ședință de judecată. Instanța mai reține că inculpatul, a cooperat cu organul de urmărire penală, declarând circumstanțele reale ale speței, nu are copii și a manifestat un comportament procesual corect pe tot parcursul procedurii,. În ședința de judecată a pledat pentru pedeapsa sub formă de amendă. Așadar, având în vedere că în speță se reține circumstanțele atenuante, precum și personalitatea inculpatului, instanța consideră echitabilă aplicarea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) în privința lui **Corniencov Andrei,** cu explicarea prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, or o pedeapsă prea aspră cum ar fi închisoarea generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

MĂSURA PREVENTIVĂ

29. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată constată că în privința inculpatului **Corniencov Andrei,** nu a fost aplicată măsura preventivă urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” în privința lui **Corniencov Andrei,** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă

30. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

31. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile articolului 1998 alin. (1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

32. În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în suma de 2892.03 lei cu titlu de prejudiciu material.

33. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

34. Reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Danilea Revețchi, în ședință de judecată nu a fost prezentată însă prin cererea depusă de prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Bălți (sediul Central) a solicitat, admiterea cererii încasarea din contul inculpatului la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 2892.03 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. Igumnov Ivan.

35. Procurorul, a susținut acțiunea civilă, solicitînd admiterea acesteia, în cuantumul solicitat, costul serviciilor pentru asistență medicală prespitalicească de care a beneficiat victima.

36. Avocatul inculpatului cît și inculpatul au fost de acord cu pretențiile din acțiunea civilă.

37. Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează existența faptei și comiterii cu vinovăție de către inculpat.

38. Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 2892.03 lei. Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. **Corniencov Andrei**.

39. Prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin informația CNAMUP anexată la acțiunea civilă. Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art.art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

40. Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă, instanța consideră oportun de a încasa, de la inculpat în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 2892.03 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

CHELTUIELI DE JUDECATĂ

41. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. La para. 13 este indicat *raportul de expertiză judiciară nr. 202610D0346 din 18.06.2026*, întocmit de către Centrul Medicină Legală, tariful fiind de 320 lei, în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 (f.d.32).Având în vedere normele legale, precum și solicitările părților în ședință, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului **Corniencov Andrei** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea *raportul de expertiză judiciară nr. 202610D0346 din 18.06.2026*, în mărime de 320 lei.

CORPURI DELICTE

42. Potrivit art. 397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acord cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și [...]. Potrivit para. 18, au fost recunoscute următoarele corpuri delicte: -suport informațional disc DVD-R, cu 3 înregistrări video cu conflictul din 27.05.2026, în care au fost implicați Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei, *împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal "Pentru pachete",* recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2026, coperta din spate**;**-un baston telescopic, de culoare gri cu negru, cu partea metalică deteriorată, un cuțit pentru construcții de culoare gri, cu mînerul galben cu negru și un cuțit de bucătărie cu lama zimțată de culoare gri, cu mînerul alb cu negru și un baston telescopic, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 23.06.2026, *împachetate într-o cutie din hîrtie, sigilat cu ștampila IP Bălți "Secretariat pentru pachete",* predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.0162 din 24.06.2026 ;**.**

Instanța de judecată asupra chestiunii cu privire la corpurile delicte va dispune:

-suport informațional disc DVD-R, cu 3 înregistrări video cu conflictul din 27.05.2026, în care au fost implicați Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei, *împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal "Pentru pachete",* recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2026, coperta din spate - ***a-l păstra la cauza penală la intrarea sentinței în vigoare;***-un baston telescopic, de culoare gri cu negru, cu partea metalică deteriorată, un cuțit pentru construcții de culoare gri, cu mînerul galben cu negru și un cuțit de bucătărie cu lama zimțată de culoare gri, cu mînerul alb cu negru și un baston telescopic, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 23.06.2026, *împachetate într-o cutie din hîrtie, sigilat cu ștampila IP Bălți "Secretariat pentru pachete",* predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.0162 din 24.06.2026 – ***a menține păstrarea lor pînă la examinarea cauzei penale în privința tuturor inculpaților vizați în dosar la intrarea sentinței în vigoare.***

43. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

44. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor art. 64 alin. (3^1), 80^1 Cod penal, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Corniencov Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) de lei.

Se explică lui **Corniencov Andrei** că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea în cauză devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Corniencov Andrei** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui **Corniencov Andrei** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci) de lei.

Se admite acțiunea civilă, cu încasarea din contul lui **Corniencov Andrei,** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 2892.03 lei (două mii opt sute nouăzeci și doi , 47 bani), cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpuri delicte: suport informațional disc DVD-R, cu 3 înregistrări video cu conflictul din 27.05.2026, în care au fost implicați Dubrovin Dmitrii, Aleexev Alexandru și Corniencov Andrei, *împachetat în plic alb sigilat cu ştampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal "Pentru pachete",* recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2026, coperta din spate - ***a-l păstra la cauza penală la intrarea sentinței în vigoare;***-un baston telescopic, de culoare gri cu negru, cu partea metalică deteriorată, un cuțit pentru construcții de culoare gri, cu mînerul galben cu negru și un cuțit de bucătărie cu lama zimțată de culoare gri, cu mînerul alb cu negru și un baston telescopic, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 23.06.2026, *împachetate într-o cutie din hîrtie, sigilat cu ştampila IP Bălți "Secretariat pentru pachete",* predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.0162 din 24.06.2026 – ***a menține păstrarea lor pînă la examinarea cauzei penale în privința tuturor inculpaților vizați în dosar la intrarea sentinței în vigoare.***

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **Ghenadie Eremciuc**