Dosarul nr. 4-221/2025
(nr. electronic: 4-24093861-48-4-21082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 ianuarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Gristina Gavrilița

În prezența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Gheorghe Mînza

În lipsa
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Petru Zubcă

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Mînza Gheorghe, născut la ***** *IDNP* *****, *domiciliat în* *****, *cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 19 august 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431244, în privința lui Mînza Gheorghe, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 20 august 2024, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a lui Mînza Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 21 august 2024 judecătorului Angelica Tonu.
4. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni din 29 octombrie 2024, reieșind din faptul că de la 02 septembrie 2024, judecătorului Angelica Tonu i s-a acordat concediu de maternitate, cauza contracvențională a fost redistribuită în mod automat aleatoriu prin intermediul PIGD altui judecător spre examinare.

5. La 29 octombrie 2024, dosarul contravențional a fost redistribuitîn mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igosr Sîma.

Poziția participanților la proces:

6. **În ședință de judecată** Mînza Gheorghe a declarat că într-adevăr a fost stopat de către reprezentanții organelor de poliție, a fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,19 mg/l în aerul expirat.
7. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Zubcă Petru în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența acestuia sau amânarea ședinței de judecată.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Mînza Gheorghe.

13. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.
16. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.
17. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
18. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431244 din 19 august 2024], instanța constată următoarele:
19. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
20. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.
21. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

22. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
23. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431244 din 19 august 2024, instanța de judecată nu a identificat.
24. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *Mînza Gheorghe, la 18 august 2024, în jurul orelor 18:35 , în or. Călăraşi, s. Vătămăneasa a condus unitatea de transport de model ***** cu numere de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în urma testării alcooscopice cu aparatul Drager 6810 rezultatul fiind 0,19 mg/l în aerul expirat*.
25. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
26. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431244 din 19 august 2024 (f.d. 18)*, din care rezultă că la 19 august agentul constatator Zubcă Petru a constatat în acțiunile lui Mînza Gheorghe elementele componenței de contravenție stipulate la art. 233 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Mînza Gheoghe, iar obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.

- *Înștiințarea din 18 august 2024 ora 18:50 (f.d. 3)* din care rezultă că în jurul orei 18:35 a fost stopat automobilul de model ***** cu n. î. ***** pe traseul Vătămăneasa condus de cet. Mînza Gheorghe a.n. *****, vizibil fiind în stare de ebrietate a fost suspus testării alcooscopice cu aparatul Drager rezultatul a fost de 0.19.mg./l.
- *Tichetul testării la alcoolemie cu aparatul Drager (f.d. 4)* din care rezultă că rezultatul testări la alcoolemie a lui Mînza Gheorghe din 18.08.2024 este de 0.19 mg/l.
- *Procesul-verbal de efectare a tesrătii alcooscopice cu nijlocul tehic omologat și verificat metrologic din 18.08.2024 (f.d. 5)* din care resultă că agentul Zubcă Petru la 18.08,2024 în localitatea Vătămăneasa r. Călărași a stopat pe Mînza Gheorghe conducând automobilul de model ***** cu n. î. *****, a fost supus testării alcooscopice.
- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.08.2024(f.d. 6)* din care rezultă că la 18.08.2024 ora 18:47 în s. Vătămăneasa r. Călărași str. V. Alecsandri nr. 5/4 a s-a efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului ***** cu n. î. *****a cet. Mînza Gheorghe.
- *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18.08.2024 (f.d. 7),* din care rezultă că temeiul controlului lui Mînza Gheorghe a fost mirosul de alcool din cavitatea bucală a cet. Mînza Gheorghe care a conduc unitatea de transport de model ***** cu n. î. *****.
- *Proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18.08.2024 (f.d. 8) conform căruia a fost reținut și adus la parcarea specială a unității de transport* ***** cu n. î. ***** condus de cet. Mînza Gheorghe.
- *Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.08.2024 (f.d. 9)* conform căruia de la Mînza Gheorghe a fost ridicat permisul de conducere categoria B eliberat la data de 24.03.2004 seria ***** pe numele Mînza Gheorghe.
- *Ordnanța de ridicare din 18.08.2024 efectuată de către agentul superior Zubcă Petru (f.d. 10)* prin care a fost dispusă ridicarea permisului de conducere pe numele lui Mînza Gheorghe de conducere categoria B eliberat la data de 24.03.2004 seria *****.
- *Copia certificatului de înmatriculare a unității de transport (f.d. 11) cu numărul de înmatriculare* ***** cu n. î. ***** pe numele lui Mînza Gheorghe.
- *Copia certificatului de instruire a (f.d. 14),* prin care se confirmă că Petru Zubcă a absolvit cu succes cursurile de instruire privind modul de testare alcooscopică cu analizatori ai concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.08.2024 (f.d. 15)* din care rezultă că Mînza Gheorghe la 18.08.2024 în jurul orelor 18.30se afla la magazinul din s. Vătămăneasa cu un prieten unde au servit câte o bere de 0,5 l. apoi acel prieten l-a rugat să-l ducă până acasă. În s. Horodiște cu automobilul său de model ***** cu n. î. *****. El a fost de acord și a urcat la volanul automobilului menționat. Deplasându-se spre s. Horodiște a fost stopat

de un echipaj de poliție, care i-a făcut o testare alcoscopică, rezultatul fiind de 0.19 mg/l. cu rezultatul testării Mînza Gheorghe a declarat că este de acord.

- *Copia permisului de conducere pe numele lui Mînza Gheorghe de categosria B, seria *****, eliberat la 24 martie 2004 (f.d. 17)*

27. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
28. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
29. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate lui Mînza Gheorghe.
30. Potrivit pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;.
31. Conform pct. 7 al aceluiași regulament sunt definite următoarele noțiuni: *autovehicul* – vehicul autopropulsat, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări, cu excepţia ciclomotorului şi a vehiculelor pe şine. Troleibuzul este considerat autovehicul; *vehicul* – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.
32. În baza art. 132 Cod penal, prin *mijloace de transport* se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
33. Potrivit art. 233, alin. (1) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei, incrimina fapta de conducere a vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.
34. Criteriile de stabilire a gradului de ebrietate, la momentul comiterii faptei sunt prevăzute de alin. (2) și (3) al art. 134^{12} Cod penal: „Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult”.
35. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, în vigoare la momentul comiterii faptei, se

atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

36. Potrivit art. 264[1], alin. (1) Cod penal, la momentul comiterii faptei, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare […].
37. În lumina prevederilor legale supra-nominalizate, reiese clar că diferența dintre art. 264[1], alin. (1) Cod penal și art. 233, alin. (1) Cod contravențional constă în latura obiectivă, și anume conducerea mijlocului de transport (ce atrage incidența ilicitului penal) și conducerea vehiculului (ce ar determina aplicabilitatea sferei răspunderii contravenționale), în cazul în care se efectuează în stare de ebrietate cu grad avansat și, respectiv, cu grad minim.
38. Așadar, în cazul de speță, s-a invocat conjunctura în care Mînza Gheorghe a condus anume un mijloc de transport, fiind în stare de ebrietate cu grad minim.
39. În lumina probatoriului cercetat, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că este veridic caracterul contravenției de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, iar fapta nu constituie infracțiune.
40. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.
41. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
42. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Mînza Gheorghe.
43. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.
44. Așadar, în favoarea vinovăției lui Mînza Gheorghe la comiterea contravenției prevăzute la art. 233, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (a se vedea § 26 de mai sus).
45. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, la data de 18 august 2024, ora 18:35, în raionul Călărași, localitatea Vătămăneasa, Mînza Gheorghe a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”, în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil legal, având o concentrație de vapori de alcool în

aerul expirat de 0,15 mg/l, ceea ce, conform prevederilor alin. (2), art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

46. Prin prisma art. 42, alin. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța de judecată a reținut drept circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional - contribuţia la descoperirea contravenţiei.
47. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.
48. Cu toate că art. 43, alin. (1), lit. f) Cod contravențional prevede în calitate de circumstanță agravantă săvârșirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, iar la cazul din speță s-a constatat cert că Mînza Gheorghe a fost în stare de ebrietate, instanța nu va lua în considerare această circumstanță ca una de agravare a răspunderii contravenționale.
49. Aşadar, instanţa de judecată este în drept, în funcţie de caracterul contravenţiei, să nu considere această circumstanţă ca agravantă.
50. Prin urmare, caracterul contravenției implică conjunctura în care starea de ebrietate a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional constituie un factor determinant de existență a faptului contravențional, ceea ce nu poate fi reținut și la agravarea răspunderii persoanei care se face vinovată de săvârșirea ei.
51. Conform sancțiunii art. 233, alin. (1) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei contravenționale, era reglementată după cum urmează *amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an*.
52. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
53. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
54. În ședință de judecată Mînza Gheorghe a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.
55. Potrivit art. 34, alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.
56. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 233, alin. (1) din Codul contravențional, sub formă

de amendă, este una echitabilă și corespunzătoare scopului pedepsei contravenționale: prevenirea de săvârșirea altor contravenții, corectarea și reeducarea contravenientului.

57. La caz, instanța de judecată a ținut cont de vârsta înaintată a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (65 de ani), de faptul că acesta a declarat în fața instanței de judecată că anterior nu a fost sancționat contravențional/ penal, circumstanță care nu a fost combătută de agentul constatator, de faptul că Mînza Gheorghe a declarant că are nevoie de permis de conducere în legătură cu starea sănătății sale, de circumstanțele cauzei în care limita depășirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat este minimă (iar conform art. 16 din Capitolul VIII al Ordinului Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015, cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810": „La stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/l şi se tratează în favoarea persoanei testate"), de contribuirea la descoperirea contravenției și de comportamentul exemplar al persoanei în timpul documentării cauzei și a examinării acesteia în fața instanței de judecată, dar și de alte circumstanțe ale cauzei pendinte ce micșorează vădit gravitatea faptei comise.
58. În acord cu prevederile art. 35, alin. (1) Cod contravențional, privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfăşura o anumită activitate. Sancţiunea privării de dreptul de a desfăşura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvîrşirea contravenţiei sau în cazul în care contravenţia reprezintă o încălcare a regulilor de desfăşurare a acestei activităţi.
59. În calitate de pedeapsă complementară, care se aplică obligatoriu alăturat pedepsei cu amenda și punctele de penalizare, va fi instituită privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Termenul acestei pedepse complementare obligatorii va fi unul minim – 6 luni.
60. În acest sens se va face precizarea potrivit căreia în baza procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor seria/nr. PRO 01 037626 din 18 august 2024, de la Mînza Gheorghe a fost ridicat permisul de conducere categoria „B" seria ***** eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova.
61. În conformitate cu prevederile art.21[1] alin. (3) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
62. Cât privește mijlocul de transport de model „*****" n/î „*****", instanța de judecată atestă că potrivit certificatului din 19 august 2024, respectivul mijloc de transport a fost restituit lui Mînza Gheorghe.

63. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Mînza Gheorghe de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 233, alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.
64. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș te:

Se recunoaște Mînza Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233, alin. (1) Cod contravențional și, în baza aceste Legi, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se aduce la cunoştinţa lui Mînza Gheorghe dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Mînza Gheorghe că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a hotărârii, se expediază căte Instituția Publică „Agenţia Servicii Publice”, o copie a acesteia, în vederea introducerii în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, a informației despre privarea lui Mînza Gheorghe, născut la ***** *IDNP* ***** de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**