Dosarul nr.4r-4841/25
4-25052513-02-4r-02122025

D E C I Z I E

01 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului în interesele lui Olar Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1592/2025 din 03 octombrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 27.03.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 339986 prin care Olar Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, fiind reținut faptul că Olar Maria, la 13.09.2024 aflându-se pe str. Serghei Lazo ***** mun. Chișinău în incinta DPDC sectorul Rîșcani în timpul unui conflict s-a înjurat cu cuvinte necenzurate în adresa angajatorului instituției menționate supra, *****, folosind limbaj licențios care ofensează intenționat persoana vizată și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. La rândul său, făptuitorul Olar Maria, la 09 aprilie 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1592/2025 din 03 octombrie 2025, a fost hotărât: 1) Se respinge contestația declarată de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 339986 din 27.03.2025 întocmit de către agentul constatator Tihai Andrei din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, prin care Olar Maria a fost recunoscută

vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată. 2) La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat. 3) Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul care acționează în apărarea intereselor lui Olar Maria a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5-1592/2025 din 03 octombrie 2025 și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului menționează că cu Hotărârea nominalizată a făcut cunoștință la 04.11.2025 contra semnătură, iar în urma studierii și analizei prin prisma temeiurilor de declarare a recursului o consideră una ilegală și neîntemeiată fiind pasibilă de a fi casată de instanța ierarhic superioară cu trimiterea cauzei la rejudecare. Temeiurile de declarare a recursului conform art. 466 Codul contravențional sunt: Hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) **hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția** ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) **nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției** sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; Avocatul care a declanșat procedura recursului atrage atenția asupra faptului că la caz sunt prezente temeiurile indicate la art.466 Codul contravențional al RM pentru a casa hotărârea pronunțată la 03 octombrie 2025 de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Liudmila Beşliu. **În motivarea recursului avocatul invocă următoarele raţionamente:** La 27.03.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, Tihai Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 339986 prin care Olar Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, fiind reţinut faptul că Olar Maria, la 13.09.2024 aflându-se pe str. Serghei Lazo ***** mun. Chişinău în incinta DPDC sectorul Rîşcani în timpul unui conflict s-a înjurat cu cuvinte necenzurateîn adresa angajatorului instituţiei menţionate supra, *****, folosind limbaj licenţios care ofensează intenţionat persoana vizată şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. La 09 aprilie 2025 Maria Olar a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie. **Iar prin hotărîrea Judecătoriei**

Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5-1592/2025 din 03 octombrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Maria Olar.

I. Obiectul recursului. Prin prezenta, se declară recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 03.10.2025, prin care a fost respinsă contestaţia Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06339986 din 27.03.2025, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Se solicită casarea hotărârii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

II. Motivele recursului

1. Hotărârea este ilegală pentru că instanța a confirmat o sancţiune neprobabilă.

Instanța afirmă în motivarea soluției sale ca procesul-verbal şi „alte acte" ar confirma vinovăția Mariei Olar. Totuși, în materialele dosarului nu există nici o probă directă care să confirme:

- existența injuriei;
- conținutul cuvintelor presupus jignitoare;
- contextul conflictului;
- existența unei victime audiate;
- circumstanțele care ar demonstra intenția.

Agentul constatator nu s-a prezentat la ședință, iar instanța nu a administrat nicio probă suplimentară (martori, înregistrări, explicații ale pretinselor victime).

Conform art. 425 Codul contravențional, Probe sunt doar elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege. În cauză nu există nicio probă obiectivă. Procesul-verbal nu poate substitui totalitatea probelor.

2. Instanța a încălcat principiul prezumției nevinovăției (art. 22 Codul contravențional, art. 6 CEDO)

Judecătorul a pornit de la prezumția vinovăției bazate exclusiv pe afirmațiile agentului, în contradicție cu:

- jurisprudența CtEDO (Anghel vs. România, 2007),
- art. 22 Codul contravențional, îndoiala se interpretează în favoarea persoanei cercetate.

Instanța a încălcat standardul „dincolo de orice dubiu rezonabil", admițând soluția exclusiv pe baza unui proces-verbal nesusținut de probe, martori sau victimă.

3. Instanța NU a audiat pretinsele victime - încălcare gravă a dreptului la apărare (art. 443,458,460 CC)

Victimele ***** şi *****:

- nu au fost prezente,
- nu au fost audiate,
- nu au fost confruntate cu contestatara,

- nu au confirmat fapta în fața instanței.

Faptul că „au fost citate” nu suplinește obligația instanței de a administra probe directe, în special într-o cauză privind injuria, unde proba verbală este esențială.

Astfel, instanța trebuia, fie să asigure audierea victimelor, fie să constate lipsa probelor şi să înceteze cauza.

4. Procesul-verbal este insuficient motivat şi nu descrie în mod complet fapta incriminate (art. 443 şi 452 CC)

Procesul-verbal menționează generic „cuvinte necenzurate”, fără:

- precizarea expresiilor concrete,
- descrierea circumstanțelor exacte,
- elementul intenției,
- forma vinovăției,
- probele pe baza cărora agentul a constatat fapta.

Conform art. 443 alin. (1) CC, procesul-verbal trebuie să descrie exact: fapta, circumstanțele şi modul de constatare. Lipsa acestor elemente îl face nul absolut, iar instanța a ignorat această nulitate.

5. Instanța a realizat o motivare formală, fără analiza probelor — încălcare art. 458 Codul contravențional.

Hotărârea contestată:

- nu explică ce probe confirmă vinovăția;
- nu analizează declarațiile contestatarei;
- nu analizează contradicțiile din procesul-verbal;
- nu motivează aprecierea probelor;
- se limitează la fraze generale.

Acest lucru contravine art. 458 alin. (1), care obligă instanța să stabilească: veridicitatea contravenției, probele, vinovăția şi circumstanțele.

6. Aplicarea eronată a art. 69 alin. (1) Codul contravențional

Pentru existența contravenției este obligatoriu:

6.1. acțiune concretă - cuvinte/fapte precise;
6.2. caracter ofensator;
6.3. intenție directă de lezare;
6.4. victimă determinată.

Niciunul din aceste elemente nu a fost dovedit, iar instanța nu poate suplini lipsa probelor.

III. Concluzii

Hotărârea primei instanțe este:

- ilegală - emisă cu încălcarea Codului contravențional,
- netemeinică - nefundamentată în probe,
- nemotivată - contrar art. 458 CC,
- contrară jurisprudenței CtEDO privind prezumția nevinovăției.

În aceste condiții instanța de recurs urmează să adopte o decizie de admitere a recursului, casarea hotărârii primei instanțe şi remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Tot odată, la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a admis mai multe derogări de la cerințele invocate de legiuitor în următoarele articole:

Art.441 alin. (1) lit. a) nu există faptul contravenției;

Art.443 alin.(1) lit. (d) Codul contravențional, *Procesul verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea evenimentelor pagube cauzate de contravenţie.*

Art.378 alin.(1) Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod". Astfel nu i-au fost explicate drepturile procesuale, mai mult ca atît în condiţiile precitate anterior consideră că în general nu i-au fost respectate drepturile procesuale, cerință prevăzută la art.**443 alin.(1) lit. (f).**

În conformitate cu art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Potrivit **art.374 alin.(3)** Codul contravențional, *Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform **art.5 alin.(1) și alin.(2)** Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.*

Conform **art.7** Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Conform **art.375 alin. (1)** Codul contravențional "Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod." Alin. (2) "Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa." Alin. (3) "Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Combaterea prezumției de nevinovăție poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăție. Dacă după administrarea probelor în instanță, se ajunge la îndoială în privința vinovăției persoanei acuzate şi această îndoială nu este înlăturată se aplică principiul ***in dubio pro reo*** care prevede că atunci când nu se poate stabili cu certitudine vinovăția unei persoane pentru săvârșirea unei fapte contravenționale, persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională.

Deci, în sarcina agentului constatator intră probarea faptei imputate, ceea ce nu va putea să execute inspectorul **Tihai Andrei.** Agentul constatator nu a prezentat şi nici nu a anexat la procesul-verbal careva probe, care ar confirma temeinicia acuzației aduse. Este de reținut şi jurisprudența CEDO, cz. Anghels vs. România din 04.10.2007, unde Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

În concluzie, autorul recursului consideră hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5Г-1592/2025 din 03 octombrie 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare menționate mai sus ca fiind ilegale şi neîntemeiate şi pasibile de a fi anulate integral cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei contravenției si a nulității procesului-verbal. fapt pentru care vom pleda pentru **admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5Г-1592/2025 din 03 octombrie 2025 şi dispune rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată pentru a repara erorile admise de instanța de fond la examinarea contestaţiei depuse de Olar Maria.**

6. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Tihai Andrei, la 27.03.2025 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 339986 prin care Olar Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, fiind reținut faptul că Olar Maria, la 13.09.2024 aflându-se pe str. Serghei Lazo ***** mun. Chișinău în incinta DPDC sectorul Rîșcani în timpul unui conflict s-a înjurat cu cuvinte necenzurate în adresa angajatorului instituției menționate supra, *****, folosind limbaj licențios care ofensează intenționat persoana vizată și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

10. Urmare a dezacordului cu legalitatea procesului verbal, la 09 aprilie 2025 a fost înaintată contestație de către cet. Olar Maria.

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1592/2025 din 03 octombrie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația declarată de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 339986 din 27.03.2025 întocmit de către agentul constatator Tihai Andrei din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, prin care Olar Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Codul contravențional.

12. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

13. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Olar Maria în comiterea încălcării prevederilor art.69 alin.(1) Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

14. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Olar Maria în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Codul contravențional, injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care

ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Astfel, vinovăția lui Olar Maria privind injuria, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

15. Prin urmare, înscrisurile anexate la materialele cauzei apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Olar Maria în săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional.

16. Colegiul penal nu poate reține argumentele părții recurente ce țin de faptul că instanța de judecată a fost părtinitoare la emiterea hotărârii de respingere a contestației, or părțile au avut acces la materialele cauzei și la participarea examinării cauzei în egală măsură, iar dezacordul cu decizia emisă nu poate constitui un temei plauzibil de a considera că la examinarea cauzei a fost încălcat principiul contradictorialității.

17. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

18. Instanţa de fond corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

19. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

20. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs

consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

21. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului în interesele lui Olar Maria și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1592/2025 din 03 octombrie 2025.

22. În conformitate cu prevederile art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului în interesele lui Olar Maria și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1592/2025 din 03 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail