Dosarul nr. 2i-298/24

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier Vladislav Blaga

examinând cererea depusă S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Agrosera-Prim",

a c o n s t a t a t :

La data de 27 mai 2024, administratorul S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., Revenco Viorel a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractului de împrumut nr. ST 11-04/22 din 1 1.04.2022 S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. a contractat de la S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. un împrumut în suma de 50 000,00 euro, echivalentul în lei moldovenești a sumei de 1 012 500,00 lei, la data de 11.04.2022.

Potrivit pct. 1. din contractul de împrumut, împrumutul a fost oferit pentru perioada de trei luni calendaristice termenul fiind calculat din data oferirii împrumutului.

Faptul oferirii împrumutului este dovedit prin ordinul de plată nr. 309 din 11.04.2022, potrivit căruia în contul împrumutatului a fost transferată suma de 1 012 500,00 lei, sau echivalentul a 50 000,00 euro.

La parvenirea termenului scadent și anume 11.07.2022, precum și la data prezentei notificări împrumutatul nu a rambursat nimic din cuantumul datoriei.

Astfel, constată faptul că S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. se eschivează de la onorarea benevolă a obligațiunii asumate și nu restituie împrumutul în sumă de 50 000,00 Euro.

La fel, invocă temeiul intentării procesului de insolvabilitate față de debitor este incapacitatea de plată.

Astfel, interesul legitim al creditorului rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind argumentate legal, or, pertinența creanței este demonstrată prin acte juridice semnate inclusiv de către debitor.

Indică că la data de 22.03.2023, creditorul a expediat o notificare privind neexecutarea obligației, prin care a solicitat restituirea imediată și integrală a sumei împrumutului în cuantum de 50 000,00 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 9 730,82 euro.

Notificarea nr. 01-08/20-23 din data de 20.03.2023, a fost recepționată de către debitor la data de 23.03.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Astfel, administratorul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., Revenco Viorel solicită: admiterea spre examinare prezenta cerere introductivă și aplicarea în privința debitorului S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., IDNO: 1007600038302, măsurile de asigurare prevăzute la art. 24 din Legea

insolvabilității 149/2012; numirea administratorului autorizat Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr, 30 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu a S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L.; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. și desemnarea administratorului autorizat Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției RM, în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L.; admiterea și validarea creanței în mărime totală de 59 730,83 euro în tabelul definitiv al creanțelor în privința debitorului S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., dintre care suma de 50 000,00 euro la rangul V, suma de 9 730,83 euro la rangul VI.

Totodată, la data de 30 mai 2024, administratorul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., Revenco Viorel a depus o cerere privind anexarea probelor la materialele cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 31 mai 2024, s-a admis spre examinare cererea înaintată administratorul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., Revenco Viorel privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., IDNO: 1007600038302, sediul în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21, of. 203, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare (f.d.22-23).

În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14.01.2015, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea şi componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

La data de 07 iunie 2024, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea avocatului Căuș Miroslav în interesele debitorului S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. (f.d.25-42).

Consideră că cererea introductivă înaintată de S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera- Prim" S.R.L., drept neîntemeiată și abuzivă, pasibilă de a fi respinsă de către instanța de insolvabilitate.

Menționează că, la data de 17 mai 2023, S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. privind încasarea datoriei, prin care a solicitat: admiterea prezentei cereri de chemare în judecată; încasarea de la S.R.L. „Agrosera-Prim", cod fiscal: 1007600038302 cu sediul: mun. Chișinău, str. Petricani nr. 21, of. 327 în folosul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., cod fiscal: 1006600023882 cu sediul: str. Calea Basarabiei nr. 8, mun. Chișinău, a sumei datorate în cuantum 50 000 euro și a penalității în cuantum de 11 798,63 euro, conform cursului comercial stabilit de B.C. „ProCreditBank" S.A. la data achitării; încasarea de la S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., cod fiscal: 1007600038302 cu sediul: mun. Chișinău, str. Petricani nr. 21, of. 327 în folosul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., cod fiscal: 1006600023882 cu sediul: str. Calea Basarabiei nr. 8, mun. Chișinău a taxei de stat achitate în sumă de 35 991 lei, echivalentul a 1854 euro, conform cursului oficial de schimb al valutei euro stabilit de BNM la data de 15.05.2023.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 martie 2024: s-a admis cererea depusă de S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. către S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. privind încasarea datoriei, s-a dispus încasarea de la S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., cod fiscal: 1007600038302, în folosul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., cod fiscal: 1006600023882 a sumei

datorate în cuantum 50 000 euro, a dobânzii de întârziere în cuantum de 11 798,63 euro, iar în total suma de 61 798,63 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, la data executării hotărârii și încasarea de la S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. în folosul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. a taxei de stat achitate în sumă de 35 991 lei.

La data de 23 aprilie 2024, S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. a contestat cu cerere de apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 martie 2024, dosar înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la data de 27.05.2024, cu nr. 2ac- 380/24.

În circumstanțele expuse, nu se regăsește o explicație logică și întemeiată care ar justifica acțiunile creditorului S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., care având o hotărâre judecătorească prin care i-a fost admisă integral cererea de chemare în judecată împotriva S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. privind încasarea datoriei vizavi de același litigiu, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, ce în prezent se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău, depune cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., în care omite intenționat să indice despre existența litigiului dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, care se află în curs de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea înaintată de administratorul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., Revenco Viorel privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., IDNO: 1007600038302, sediul în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21, of. 203, cu instituirea perioadei de observație în privința debitorului S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., fiind numit în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Totodată, conform încheierii s-a propus debitorului să prezinte instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate.

În context, reiterează că pe rolul Curții de Apel Chișinău, dosar nr. 2ac- 380/24, se află în examinare cererea de apel depusă de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 martie 2024, prin care a fost admisă cererea depusă de S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. către S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. privind încasarea datoriei în cuantum de 50 000 euro și dobânda de întârziere în cuantum de 1 1798,63 euro.

Reieșind din cele relevate *supra*, consideră că creanța pretinsă de către S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. în mărime de 50 000,00 euro, conform contractului de împrumut nr. ST 11-04/22 din 11.04.2022 nu poate fi considerată exigibilă și nu poate fi satisfăcută decât după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești din 26.03.2024, iar cererea introductivă depusă de S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., urmează a fi scoasă de pe rol de către instanța de insolvabilitate în temeiul art. 267 lit. d) CPC.

Mai mult decât atât, invocă că, la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate este anexată notificarea privind neexecutarea obligației nr. 01- 08/20-23 din 20 martie 2023, care nu a fost expediată în temeiul art. 19 din Legea insolvabilității, or în respectiva notificare expediată de către S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., nu se regăsește nici o mențiune privind intenția de a depune cerere introductivă față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. în cazul neexecutării obligației.

Totodată, remarcă că, spre deosebire de notificarea privind neexecutarea obligației nr. 01-08/20-23 din 20 martie 2023, care nu corespunde prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, la data de 24 mai 2024, adică peste un an de zile de la notificarea debitorului, S.C. „Solotrans-

Agro” S.R.L. expediază Serviciului Fiscal de Stat - notificare în temeiul art. 17 al Legii insolvabilității, și omite intenționat să expedieze și în adresa S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. - notificare prealabilă despre intenția de a depune cerere introductivă, în temeiul art. 19 al Legii insolvabilității.

În plus, atrage atenția instanței de insolvabilitate asupra faptului că notificarea privind neexecutarea obligației nr. 01-08/20-23 din 20 martie 2023 a fost anexată de către S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. la cererea de chemare în judecată împotriva S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L., privind încasarea datoriei, depusă la Judecătoria Chișinău (sediul central) la data de 17.05.2023, dosar nr. 2-23070878-12-2C-17052023.

Reieșind din cele expuse *supra*, constată că S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L., fără respectarea procedurii de notificare prealabilă a debitorului despre intenția de a depune cerere introductivă în temeiul art. 19 al Legii insolvabilității, or notificarea privind neexecutarea obligației nr. 01-08/20- 23 din 20 martie 2023 expediată în adresa S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. a fost anexată la cauza civilă S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. către S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. privind încasarea datoriei, cauză care în prezent se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult decât atât, notificarea privind neexecutarea obligației nr. 01- 08.20-23 din 20 martie 2023 nu corespunde condițiilor de conținut impuse de Legea insolvabilității, astfel încât nu poate fi reținută la caz.

În partea ce ține de constatarea incapacității de plată a debitorului de către creditorul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L., atrage atenția instanței de insolvabilitate asupra următoarelor:

- Potrivit Situațiilor Financiare pentru anul 2023, conform Situației de profit și pierdere, S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. a înregistrat profit net al perioadei de gestiune în sumă de 3 697 593 lei, cu 2 985 256 lei mai mult decât profitul net obținut în anul 2022, în sumă de 712 337 lei.

- Capacitatea de plată a debitorului exprimă posibilitățile acestuia de a face față plăților scadente față de furnizori, salariați, buget, etc., iar un prim indicator în baza căruia se apreciază capacitatea sau incapacitate de plată a întreprinderii este lichiditatea bilanțului contabil, adică capacitatea întreprinderii de a-și achita datoriile pe termen scurt.

- Raportând activele circulante (curente) ale debitorului la suma datoriei scadente față dc S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L., în mărime de 1 012 500,00 lei, în coraport cu activele circulante (curente) în sumă de 10 908 879,00 lei, constată faptu1 că debitorul S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. este în capacitate de plată, or valoarea activelor circulante (curente) ale entității este de 11 de ori mai mare decât datoria scadentă în mărime de 1 012 500,00 lei, pretinsă de S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L..

În circumstanțele relevate *supra*, constatările creditorului S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. vizavi de faptul că S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. este în incapacitate de plată, care au servit drept temei pentru înaintarea prezentei cereri introductive, sunt vădit neîntemeiate, neargumentate, abuzive și pur declarative, care nu au nici un suport probator, or prin cererea introductivă înaintată creditorul urmărește intenționat blocarea completă a activității economice a debitorului S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L..

În aceiași ordine de idei, reiterează asupra faptului că, valoarea activelor circulante (curente) ale S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. este de 11 de ori mai mare decât datoria scadentă în mărime de 1 012 500,00 lei pretinsă de creditorul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L., astfel încât, S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. este în deplină capacitate de plată și poate acoperi pretențiile creditorului.

Explică că neonorarea obligațiilor pecuniare conform contractului de împrumut nr. ST 11-04/22 din 11.04.2022, s-a datorat neînțelegerilor de altă natură apărute în legătură cu executarea acestui contract, între administratorii S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. și S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., litigiul aflându-se pe rolul Curții de Apel Chișinău.

În concluzie, raportând prevederile art. 10 alin. (2), (3), art. 19 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, la circumstanțele de fapt ale speței, constată că, nu sunt întrunite temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate stabilite de Lege, cât și faptul că creditorul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. nu a respectat procedura notificării prealabile a debitorului S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. privind intenția de a depune cerere introductivă conform art. 19 al Legii insolvabilității, ceea ce determină necesitatea de a refuza în intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., IDNO: 1007600038302.

În baza celor expuse, avocatul Căuș Miroslav în interesele S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L. solicită: emiterea unei încheieri privind scoaterea de pe rol a cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., depusă de către administratorul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., Revenco Viorel, în temeiul art. 267 lit. a), d) Cod de procedură civilă; respingerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., depusă de către administratorul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., Revenco Viorel, cu refuzarea inițierii procesului de insolvabilitate.

Reprezentantul S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L., Baciu Mihail, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea introductivă și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menționat că notificarea prealabilă a fost respectată.

Avocatul Căuș Miroslav în interesele S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea cererii introductive ca fiind drept una neîntemeiată.

Reprezentantul administratorului provizoriu al S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L, Muntean Oleg – Botnari Natalia, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a invocat că debitorul are un cont la B.C. „Pro Credit Bank" S.A. cu soldul de 35 087,74 lei, deține câteva mijloace de transport, cât și nu deține bunuri imobile.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată constată că cererea depusă de S.C. „Solotrans-Agro" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim" S.R.L., urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În acord cu prevederile art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Din conținutul art. 28 alin. (2)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, reiese că în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

În temeiul art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Conform art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

Conform art. 2 al aceleași legi, incapacitatea de plată este situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Astfel, de către creditorul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. a fost invocată incapacitatea de plată a S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L..

Potrivit art. 11 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. Iar la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor la art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, această este

fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

După cum s-a constatat supra S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. a depus prezenta cerere, invocând că debitorul are o datorie de 50 000 euro.

Totodată, relatează că creanța pe care o deține față de debitor s-a format în baza: contractului de împrumut nr. ST 11-04/22 din 11.04.2022, unde S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. a contractat de la S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. un împrumut în suma de 50 000,00 euro, echivalentul în lei moldovenești a sumei de 1 012 500,00 lei și ordinului de plată nr. 309 din 11.04.2022, potrivit căruia în contul împrumutatului a fost transferată suma de 1 012 500,00 lei, echivalentul a 50 000,00 euro.

Astfel, că la data de 27.05.2024 a fost înaintată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L..

În acest context, instanța de insolvabilitate constată că creanța S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. față de S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L., reiese din contractul de împrumut nr. ST 11-04/22 din 11.04.2022 și ordinul de plată nr. 309 din 11.04.2022.

Pe de altă parte, instanța de insolvabilitate constată, din conținutul referinței, că la data de 17 mai 2023, S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. privind încasarea datoriei în cuantum 50 000 euro, de la S.R.L. „Agrosera-Prim”, în folosul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. și a penalității în cuantum de 11 798,63 euro, conform cursului comercial stabilit de B.C. „ProCreditBank” S.A. la data achitării, cât și încasarea de la S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. în folosul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L., a taxei de stat achitate în sumă de 35 991 lei, echivalentul a 1854 euro, conform cursului oficial de schimb al valutei euro stabilit de BNM la data de 15.05.2023.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 martie 2024: s-a admis cererea depusă de S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. către S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. privind încasarea datoriei, s-a dispus încasarea de la S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L., cod fiscal: 1007600038302, în folosul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L., cod fiscal: 1006600023882 a sumei datorate în cuantum 50 000 euro, a dobânzii de întârziere în cuantum de 11 798,63 euro, iar în total suma de 61 798,63 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, la data executării hotărârii și încasarea de la S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. în folosul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. a taxei de stat achitate în sumă de 35 991 lei.

Iar, la data de 23 aprilie 2024, S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. a contestat cu cerere de apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 martie 2024, dosar înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la data de 27.05.2024, cu nr. 2ac- 380/24.

Mai mult decât atât, în vederea probării celor invocate în referință au fost anexate următoarele acte: cererea de chemare în judecată S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. vs S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. privind încasarea datoriei, cu anexe; hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.03.2024; cererea de Apel la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26.03.2024; informația despre cererea de apel, de pe portalul instanțelor judecătorești (f.d.28-38).

Într-un asemenea context se denotă că, pretențiile creditorului S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. cu privire la constatarea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate și validarea creanțelor în raport cu patrimoniul S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. sunt neîntemeiate și nu pot fi admise, anume prin prisma faptului că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2c-1208/23 din 26 martie 2024, s-a dispus încasarea de la S.C. „Agrosera-Prim”

S.R.L., în folosul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. a sumei datorate în cuantum 50 000 euro, a dobânzii de întârziere în cuantum de 11 798,63 euro, cât și a taxei de stat în sumă de 35 991 lei.

Astfel, instanța de insolvabilitate consideră oportun de a respinge cererea introductivă depusă de către S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L..

Or, în baza referinței debitorului și probelor prezentate, a fost răsturnată prezumția incapacității de plată a S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. și confirmată existența acțiunii civile în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive.

Totodată, argumentele S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L., expuse în cererea introductivă din care rezultă că debitorul S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. este în incapacitate de plată, se află în contradicție cu situația de fapt constatată de către instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei, or, capacitatea societății debitoare de a face față obligațiilor curente este posibilă, cât și reprezentantul debitorului a reflectat situația patrimonială a S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L..

Suplimentar, instanța de insolvabilitate constată în privința debitorului S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. următoarele circumstanțe:

1) pe numele debitorului sunt înregistrate cu drept de proprietate mijloace de transport;

2) pentru anul 2023 întreprinderea avea următoarele active: active imobilizate - imobilizări corporale – 460 400 lei; active circulante - stocuri- 1 936 201 lei, creanțe curente și alte active circulante – 6 081 533 lei, numerar și documente bănești – 1 421 856 lei; total active – 11 369 279lei.

3) conform Situației de profit și pierdere pentru anul 2023, S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. a înregistrat profit net al perioadei de gestiune în sumă de 3 697 593 lei, cu 2 985 256 lei mai mult decât profitul net obținut în anul 2022, în sumă de 712 337 lei.

Într-un asemenea context se denotă că, pretențiile creditorului în raport cu S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. sunt neîntemeiate și nu pot fi admise, anume prin prisma faptului că debitorul dispune de active și bunuri.

Prin urmare, nici deponentul cererii introductive nici administratorul provizoriu nu au demonstrat că S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L. este în incapacitate de plată sau este în supraîndatorare.

În plus, administratorul provizoriu S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L., Muntean Oleg, nu s-a conformat încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 mai 2024, și anume nu a prezentat instanţei de insolvabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, verificarea existenţei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice a societăţii, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului, or un asemenea raport nu se găsește la materialele cauzei.

În circumstanțele descrise se concluzionează că cererea introductivă depusă de S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. este una neîntemeiată și nu corespunde prevederilor art. 10, 18 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 raportat la prevederile art. 2 din aceeași lege unde este definită noțiunea de „creditor”.

Așadar, potrivit art. 30 alin. (4) lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în cererea introductivă depusă de creditorul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. nu au fost prezentate temeiuri suficiente ce ar

confirma insolvabilitatea debitorului S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L., instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea introductivă depusă de către creditorul S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L.¸ iar drept urmare urmează să fie refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L..

Conform art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărâri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărâre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).

În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sânt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 mai 2024 în privința debitorului S.C. „Agrosera-Prim” S.R.L., or, odată cu respingerea cererii introductive au decăzut temeiurile care au servit la aplicarea acestor măsuri de asigurare.

în conformitate cu art. 2, 10, 18, 21, 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea depusă de S.C. „Solotrans-Agro” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Agrosera-Prim”, ca neîntemeiată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate în privința S.R.L. „Agrosera-Prim” prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 mai 2024.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Fraṭman