H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Naval,

în prezența: agentului constatator înlocuit din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni;

în lipsa: făptuitorului ***** Alexandru, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. ***** Alexandru, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 043715 din 22 septembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 22 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Talmazan Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 043715, prin care cet. ***** Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 martie 2022, ora 16 și 52 min., făptuitorul ***** Alexandru, aflându-se în Anenii Noi (Chetrosu), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol (km. 23, m. 250), conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Octavia” cu numerele de înmatriculare „*****”, care-i aparține cu drept de proprietate, a comis încălcarea pct. 14 lit. d) al Regulamentului circulației rutiere, prin care Conducătorului de vehicul îi este interzis „să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

2. La rândul său, făptuitorul ***** Alexandru, la 10 octombrie 2022, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

DCT03 043715 din 22 septembrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. Făptuitorul ***** Alexandru, citat legal, ceea ce se atestă prin avizul de recepție și adeverința Î.S. „Poșta Moldovei”, remise în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, nu s-a prezentat, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator înlocuit din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de sancționare.

5. Audiind opinia agentului constatator înlocuit, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. ***** Alexandru a fost depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, reieșind din faptul că zilele de 08 și 09 octombrie 2022 au fost de odihnă, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 043715, întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Talmazan Dumitru, la 22 septembrie 2022, cet. ***** Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 martie 2022, ora 16 și 52 min., făptuitorul ***** Alexandru, aflându-se în Anenii Noi (Chetrosu), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol (km. 23, m. 250), conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Octavia” cu numerele de înmatriculare „*****”, care-i aparține cu drept de proprietate, a comis încălcarea pct. 14 lit. d) al Regulamentului circulației rutiere, prin care Conducătorului de vehicul îi este interzis „să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate pe deplin. Astfel, deși procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, instanța de judecată remarcă următoarele abateri care afectează în mod esențial fondul cauzei.

10. Pornind de la prevederile art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, potrivit cărora, *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*, coroborate cu dispozițiile art. 440 alin. (2), conform cărora, *agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale*, din materialele cauzei contravenționale instanța de judecată este în imposibilitate de a identifica în cauza pendinte când a început procesul contravențional și care agent constatator a fost împuternicit să examineze această cauză contravențională. Or, citația împreună cu solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției eliberată pe numele ***** Alexandru pentru a se prezenta la sediul agentului constatator până la 26.04.2022, a fost întocmită la 22 septembrie 2022 de către agentul constatator Guca Nicoleta, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 043715 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Talmazan Dumitru, la fel, la 22 septembrie 2022. Astfel, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator Guca Nicoleta s-ar fi autosesizat privind săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional și cauza contravențională s-ar fi aflat în procedura sa, însă careva acte în acest sens la dosar instanța nu identifică. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** Alexandru a fost întocmit de către alt agent constatator, și anume de către Talmazan Dumitru, însă careva acte care ar atesta că acestuia i-a fost repartizată cauza contravențională pentru examinare în dosar lipsesc.

11. Astfel, instanța de judecată deduce că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost adoptată de către o persoană neabilitată, sau, cu alte

cuvinte, neîmputernicită, să examineze prezenta cauză contravențională, ceea ce afectează în mod esențial fondul cauzei.

12. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în alineatul (2) al aceluiași articol, temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

13. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, iar conform pct. 14 lit. d) din Regulamentului circulației rutiere, Conducătorului de vehicul îi este interzis să poarte discuţii, dacă acestea îi distrag atenţia de la conducerea autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

14. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 29 martie 2022, ora 16 și 52 min., cet. ***** Alexandru a încălcat prevederile pct. 14 lit. d) din Regulamentului circulației

rutiere, adică a purtat convorbiri telefonice în timpul deplasării la volanul automobilului de model „Șkoda Octavia” cu numerele de înmatriculare „*****”.

Or, urmare a examinării tabelului foto anexat la materialele cauzei, instanța de judecată identifică doar deplasarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****” pe carosabil, însă careva dovezi cum că acesta a fost condus de către ***** Alexandru, nu au fost identificate și determinate de agentul constatator.

Aici, instanța de judecată elucidează faptul că, agentul constatator nu a efectuat o anchetă amplă în vederea determinării subiectului contravenției, adică, nu a întreprins măsuri pentru stabilirea cu certitudine dacă la 29 martie 2022, ora 16 și 52 min., anume cet. ***** Alexandru se afla la volanul automobilului, și nu altă persoană, după cum invocă autorul contestației.

18. La acesta capitol instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 443[1] alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit cărora (1) În cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei.

19. În speță, solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției din 22.09.2022, și declarația respectivă nu a fost semnată de către ***** Alexandru sau altă careva persoană. Din aceste considerente instanța de judecată va exclude proba „declarație” din dosar prin aprecierea ei critică, or această probă nu este pertinentă, concludentă și veridică, nefiind legal administrată.

20. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului ***** Alexandru, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

21. În lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

22. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. ***** Alexandru, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

23. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă pertinentă, concludentă și veridică întru confirmarea învinuirii aduse cet. ***** Alexandru.

24. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. ***** Alexandru a încălcat prevederile pct. 14 lit. d) din Regulamentului circulaţiei rutiere.

25. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în

mod obiectiv, cât și în urma analizei asupra conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesar şi oportun de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 043715 din 22 septembrie 2022, din motivul întocmirii acestuia de către o persoană neîmputernicită să examineze cauza, cât și încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. ***** Alexandru, deoarece în acțiunile făptuitorului nu există faptul contravenției incriminate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia cet. ***** Alexandru nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

26. Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 445 din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut și, nu în ultimul rând, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, iar pe cale de consecință, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. ***** Alexandru pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 445, 448, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. ***** Alexandru, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 043715 din 22 septembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 043715 din 22 septembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. ***** Alexandru, *născut la *****, IDNP *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 22 septembrie 2022, a fost supus sancțiunii contravenţionale

sub formă de amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în temeiul art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV