Dosarul nr. 3a-1391/23; (2-22153909-02-3a-20112023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Sîrbu Victor)

D E C I Z I E

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de Primarul satului Șestaci, Guja Iacob, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iulie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Guja Iacob către Agenția Achiziții Publice privind:

- constatarea faptului că răspunsul oferit de Agenția Achiziții Publice nu conține informația solicitată prin demersul de acces la informație din 04.10.2022;
- obligarea Agenției Achiziții Publice să prezinte informația solicitată prin demersul din 04.10.2022,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 21 octombrie 2022 Guja Iacob a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice cu privire la obligarea autorității publice de a furniza informația solicitată prin demersul din 04.10.2022.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 03.10.2022 a expediat în adresa Agenției Achiziții Publice, prin intermediul poștei electronice, Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice.

La 04.10.2022 pe adresa electronică a primăriei s. Șestaci a venit un mesaj, fără autor și semnătură, prin care AAP l-a informat că „informația nu poate fi procesată deoarece nu este în formatul Word și PDF. La noi trebuie să ajungă 1 fișier în Word și 1 fișier în PDF. Ambele să fie întru-un email. Nu primim documente arhivate.”

Din motiv că nu a putut distinge din mesajul primit ce exact trebuie să facă pentru ca decizia de atribuire să fie înregistrată, în aceeași zi a apelat la numărul de telefon afișat pe pagina oficială a Agenției Achiziții Publice pentru a clarifica în ce constă concret refuzul de a înregistra decizia grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice din cadrul Primăriei s. Șestaci. Persoana care a răspuns la apelul telefonic a refuzat să-i explice ce are de făcut, spunându-i că „sunteți obligat să cunoașteți”. Înțelegând că la telefon nimeni nu îi va explica ce anume urmează să corecteze și conștientizând că dacă nu va fi înregistrată decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, riscă să rateze finanțarea în anul 2022, pentru lucrările de forare a fântânii arteziene și construcția rețelei de apeduct în s. Șestaci, a expediat în adresa AAP un demers de acces la informație, prin care a solicitat să i se comunice norma legală care permite Agenției să impună autorităților contractante prezentarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții în

format Word și format PDF. Solicitarea respectivă a fost făcută cu scopul de a citi actul normativ și a înțelege ce pași sunt de urmat pentru a corespunde cerințelor impuse.

La 06.10.2022 a primit scrisoarea cu nr. de ieșire 27/74-847, la demersul de acces la informație din 04.10.2022. Din conținutul răvașului AAP, nu a putut distinge care act normativ reglementează modalitatea și forma de prezentare a documentelor la Agenție. La fel, nu a înțeles ce concret urmează să întreprindă pentru a corespunde cerințelor impuse de Agenție. La 06.10.2022 a expediat în adresa AAP o cerere prealabilă prin care a reiterat solicitarea de informație invocată în demersul din 04.10.2022.

La 12.10.2022 a primit o scrisoare de la AAP, prin intermediul căreia i se comunica că, „Agenția Achiziții Publice a oferit răspuns la solicitarea dvs. prin scrisoarea nr. 27/74-847 din 6 octombrie 2022".

Considera reclamantul că Agenția Achiziții Publice nu a oferit informația solicitată, calificând refuzul de a prezenta informația solicitată ca fiind ilegal și neîntemeiat.

Din motiv că reprezentanții AAP nu comunică actul normativ care reglementează modalitatea de depunere a documentelor și refuză să explice clar procedurile pe care trebuie să le urmeze pentru a corespunde cerințelor stabilite, Primăria s. Șestaci riscă să rateze în anul 2022 finanțarea pentru proiectul investițional „forarea fântânii arteziene și construcția rețelei de apeduct în s. Șestaci".

Pentru lucrările de forare a fântânii arteziene și construcția rețelei de apeduct în s. Șestaci au câștigat finanțare în sumă de 8 400 000 de lei în cadrul programului „Satul European". Proiectul respectiv este orientat să îmbunătățească condițiile de viață ale locuitorilor satului și să asigure localitatea cu apă potabilă.

Califică comportamentul reprezentanților AAP, drept iresponsabil iar refuzul neîntemeiat de a înregistra Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, drept un act de sabotaj a lucrărilor demarate de Primăria s. Șestaci.

Îngrădindu-i dreptul de acces la informație, reprezentanții AAP l-au supus unui tratament umilitor și discriminatoriu și au lovit grav nu doar în demnitatea sa ca ales local, dar și în demnitatea tuturor locuitorilor s. Șestaci. Reclamantul se simte discriminat în drepturile și libertățile fundamentale, garantate de Legea supremă, precum dreptul de acces la informație, iar cetățenii pe care îi reprezintă în dreptul la un trai decent.

Urmare a atitudinii ostile și ofensatoare a reprezentanților AAP, a suportat suferințe morale și psihice esențiale (jignire, indignare, stare de stres).

Prin urmare, reclamantul a solicitat constatarea faptului că răspunsul oferit de Agenția Achiziții Publice nu conține informația solicitată prin Demersul de acces la informație din 04.10.2022; obligarea Agenției Achiziții Publice să prezinte informația solicitată prin Demersul din 04.10.2022.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iulie 2023, acțiunea înaintată de Primarul satului Șestaci, Guja Iacob, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 48).

Solicitarea apelantului:

La 18 iulie 2023 Primarul satului Șestaci, Guja Iacob a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iulie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelantul a reiterat poziția expusă în cererea de chemare în judecată. Ce ține de dezacord cu actul judecătoresc contestat, apelantul a invocat că hotărârea

primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât la examinarea cauzei instanța de judecată a trecut cu vederea faptul că răspunsul prezentat de pârât nu conține informația solicitată prin demersul de acces la informație din 04.10.2022.

În opinia apelantului, hotărârea contestată contravine prevederilor art. 21 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 982/2000.

La 07 februarie 2024 reprezentantul intimatului Agenția Achiziții Publice a depus referința, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Participanții la proces în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 13 iulie 2023, apelul fiind depus prin intermediul poștei electronice la dată de 18 iulie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea motivată a fost notificată apelantului la 09 noiembrie 2023, motivarea apelului fiind depusă prin intermediul oficiului poștal la 29 noiembrie 2023, cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată personal de apelantul Primarul satului Șestaci, Guja Iacob.

În aceste împrejurări, Completul judiciar constată că apelul trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze cauza în fond.

Cu referire la fondul apelului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul […].

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată

indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 03 octombrie 2022 Guja Iacob, primar al s. Șestaci, r-nul Șoldănești, a expediat în adresa Agenției Achiziții Publice, prin intermediul poștei electronice, Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice.

La 04.10.2022 autoritatea publică a expediat la adresa electronică a Primăriei s. Șestaci un e-mail, aducând la cunoștința autorității locale că informația expediată nu poate fi procesată, deoarece nu a fost prezentată în formatul Word și PDF. Totodată, autoritatea a explicat că este necesară expedierea unui fișier în format Word și a unui fișier în format PDF, ambele fiind atașate într-un e-mail, deoarece autoritatea nu primește documente arhivate. (f.d.6)

În aceeași zi, la 04.10.2022 reclamantul Guja Iacob a înaintat Agenției Achiziții Publice un demers privind accesul la informație, prin care a solicitat să i se comunice norma legală, ce-i permite Agenției Achiziții Publice să impună autoritățile contractante să prezinte Decizia de atribuire a contractului de achiziții în format Word și PDF. (f.d.7)

Prin răspunsul nr.27/74-847 din 06.10.2022, Agenția Achiziții Publice a informat Primăria s. Șestaci că, conform reglementărilor interne ale Agenției și ținând cont de sistemul informațional, Agenția recepționează documentele doar în format electronic, ceea ce necesită prezentarea lor în format PDF. Totodată, în scopul prelucrării informației prezentate în sistemul informațional al Agenției, documentele urmează a fi prezentate și în formatul Word. (f.d. 8)

Considerând că Agenția Achiziții Publice, prin răspunsul nr.27/74-847 din 06.10.2022, nu a oferit informația solicitată, la 06.10.2022 reclamantul Guja Iacob a înaintat cerere prealabilă reiterând solicitarea înaintată prin demersul din 04.10.2022. (f.d. 9)

Prin răspunsul nr.27/74-863 din 12.10.2022, Agenția Achiziții Publice a comunicat reclamantului că a oferit răspuns la solicitarea înaintată prin scrisoarea nr.27/74-847 din 06.10.2022. (f.d. 10)

La 21 octombrie 2022 Primarul satului Șestaci, Guja Iacob a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenția Achiziții Publice, solicitând constatarea faptului că răspunsul oferit de Agenția Achiziții Publice nu conținea informația solicitată prin demersul de acces la informație din 04.10.2022; obligarea Agenției Achiziții Publice să prezinte informația solicitată prin demersul din 04.10.2022. (f.d.3-5)

Fiind învestită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea integrală a acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră justă concluzia instanței de fond despre netemeinicia acțiunii reclamantului, soluția fondului având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

În contextul pretențiilor deduse judecăți, Completul judiciar reține că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit

competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, nr.982-XIV din 11.05.2000, prezenta lege reglementează: a) raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație; b) principiile, condițiile, căile și modul de realizare a accesului la informațiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informații; d) drepturile solicitanților informației; e) obligațiile furnizorilor de informații în procesul asigurării accesului la informațiile oficiale; f) modalitatea apărării dreptului de acces la informație.

Conform art.4 alin.(1) al Legii privind accesul la informații, oricine, în condițiile legii are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Conform prevederilor art. 5 din Legea privind accesul la informație, (1) Subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației. (2) Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi. sunt: a) autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat. prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat. care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale. (3) Pot solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi: a) orice cetățean al Republicii Moldova; b) cetățenii altor state, care au domiciliul sau reședința pe teritoriul Republicii Moldova; c) apatrizii stabiliți cu domiciliul sau cu reședința pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art.6 din Legea privind accesul la informație, (1) În sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. (2) în sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sunt considerate: 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hârtie sau alt material pe care există un înscris; b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie; c) orice hârtie sau alt material pe care sunt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze; d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau tară ajutorul unui alt articol sau mecanism; e) orice alt înregistrator de informație apărut ca rezultat al progresului tehnic; 2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1) al prezentului alineat; 3) orice parte a unei copii sau reproduceri menționate la punctul 2) al prezentului alineat. (3) Informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

Conform art.7 al Legii privind accesul la informație, (1) Exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: a) respectării drepturilor și reputației altei persoane; b) protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății. (2) În conformitate cu alin. (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția: a) informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare

neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova; b) informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; c) informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal; d) informațiilor ce țin de activitatea operativă și de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informații ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfășurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă și imparțială a cazului său, ori ar pune în pericol viața sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislație; e) informațiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigații științifice și tehnice și a căror divulgare privează autorii investigațiilor de prioritatea de publicare sau influențează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

Conform art. 10 alin. (1)-(3) din Legea privind accesul la informație, Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi. orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Potrivit art. 11 alin. (1) pct. 1). 2) și 4) din Legea privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație; să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 12 din Lege, informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale. Cererea scrisă va conține: a) detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate (a unei părți sau unor părți ale acesteia); b) modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate; c) date de identificare ale solicitantului. Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, eu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informației, în cazul în care furnizorul intenționează să refuze accesul la informația solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta și despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

În corespundere cu prevederile art. 16 din Lege, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; b) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie pretinsa nesoluționare de către autoritatea publică a demersului reclamantului nr. 138 din 04 octombrie 2022 și cererii prealabile nr. 143 din 06 octombrie 2022.

Reclamantul a susținut că autoritatea pârâtă prin răspunsurile emise, nu i-a furnizat informația solicitată.

În baza normelor legale citate supra, se atestă că subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată). Totodată, din definiția legală rezultă că, furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

În acest sens, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ține de accesul la informație în calitate de furnizor de informație, aceasta trebuie să dețină informația oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale. Informația susceptibilă de a fi furnizată poate fi: documentată sau nedocumentată. Constituie informație documentată informația care este fixată pe un anumit purtător informațional: scris, electronic etc. Constituie informație nedocumentată informația nefixată pe un suport informațional, dar despre care furnizorul de informație are cunoștință, adică este posesor al acesteia.

Circumstanțele de fapt stabilite pe parcursul examinării cauzei, corect au fost rezumate de instanța de fond și anume că, la 04 octombrie 2022, prin demersul nr. 138, reclamantul Guja Iacob, primarul s. Șestaci r-nul Șoldănești, a solicitat autorității pârâte să-i comunice norma legală ce-i permite Agenției Achiziții Publice să impună autoritățile contractante să prezinte Decizia de atribuire a contractului de achiziții în format Word și PDF.

La 06 octombrie 2022 autoritatea publică a emis răspunsul nr.27/74-847 la cererea înaintată de reclamant, prin care a comunicat că Agenția recepționează documentele menționate doar în format electronic și în format PDF, conform reglementărilor interne a Agenției Achiziții Publice și ținând cont de sistemul informațional al Agenției. La fel, s-a comunicat că în scopul prelucrării informației prezentate în sistemul informațional al Agenției Achiziții Publice, acestea urmează a fi prezentate și în format Word.

Reclamantul nu a fost de acord cu acest răspuns și ca urmare a depus în adresa autorităților publice o cerere prealabilă cu nr.143 din 06.10.2022, insistând să-i fie acordat răspuns la solicitarea înaintată prin demersul din 04.10.2022, iar răspuns oferit de pârât l-a apreciat ca tentativă de evitare a oferirii informației solicitate.

Coroborând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei, Completul judiciar consideră că prima instanță corect a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului.

Or, analizând probatoriul cauzei instanța de fond corect a stabilit că autoritatea pârâtă a demonstrat că a răspuns în termenul și modul prevăzut de lege la solicitările reclamantului, iar potrivit materialelor cauzei, prin răspunsul nr.27/74-847 din 06 octombrie 2022 și răspunsul nr.27/74-863 din 12 octombrie 2022, pârâta s-a expus asupra demersului din 04 octombrie 2022 și cererii prealabile din 06 octombrie 2022.

Respectiv, instanța judecătorească stabilește că nu a avut loc încălcarea dreptului reclamantului de acces la informație, ultimul recepționând răspunsul la demersul/cererea depusă.

Prin urmare, Completul judiciar susține concluzia instanței de fond, precum că conținutul răspunsului oferit de autoritatea publică pârâtă, cuprinde răspunsul la solicitarea formulată de către reclamant în demersul înaintat. Or, reclamantul nu poate să pretindă de la autoritatea pârâtă un anumit răspuns conform propriei sale formulări, cu atât mai mult că răspunsurile oferite înglobează în sine răspunsul la solicitarea formulată. Astfel, se constată că autoritatea publică s-a conformat cerințelor Legii privind accesul la informație, în partea ce se referă la modul de prezentare a răspunsului, fiind respectată procedura stabilită de lege.

Subsecvent, instanța de judecată reține că informația solicitată de reclamant era făcută publică pe pagina web a Agenției Achiziții Publice, la 20 noiembrie 2018 fiind publicat comunicatul privind expedierea Agenției Achiziții Publice a Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice, de încheiere a acordului-cadru sau de anulare a procedurii, în care se explica modalitatea de expediere a actelor în adresa Agenției, prin poșta electronică, scanate (în format PDF și Word într-un singur fișier), (a se vedea f.d.10 dosar administrativ)

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor împotriva abuzurilor autorităților publice, în condițiile legii.

Din considerentele enunțate, Completul judiciar apreciază ca întemeiate concluziile instanței de fond, or, autoritatea pârâtă și-a exercitat dreptul în limitele legale prevăzute, conform scopului acordat prin lege, prin urmare instanța consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Guja Iacob către Agenția Achiziții Publice cu privire la constatarea faptului că răspunsul oferit de Agenția Achiziții Publice nu conține informația solicitată prin demersul de acces la informație din 04.10.2022 și obligarea Agenției Achiziții Publice să prezinte informația solicitată prin demersul din 04.10.2022, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Completul specializat va respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, deoarece concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelanților sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Primarul satului Șestaci, Guja Iacob.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iulie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore