Dosarul nr. 4-101/2025;
Numărul 4-25008112-51-4-23012025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 28.01.2025-14.03.2025)

14 martie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
agentului constatator Fomov Ion
victimei, legal citată Plop Victoria,
contravenientului, legal citat Sandu Ion,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-**Sandu Ion a.n. *****, numărul de identificare:*****, domiciliat în sat. *****, studii medii incomplete, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Fomov Ion la data de 20 ianuarie 2025 ora 12:00 a fost întocmit pe numele lui Sandu Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 365668, pentru faptul că ultimul la data de 20 ianuarie 2025, în jurul orelor 11:00 a revenit la domiciliu din sat. *****unde a avut contact vizual cu concubina Plop Victoria prin care acțiuni s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 2025024023 emis la 20 ianuarie 2025 ora 01:30.

Acțiunile lui Sandu Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 318[1] CC al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Fomov Vlad, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei a anexat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima, de asemenea nu s-au prezentat însă la materialele cauzei a anexat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul Sandu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că recunoaște integral vina și solicită aplicarea sancțiunii sub forma de munca neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, victimei și a contravenientului.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Sandu Ion la data de 20 ianuarie 2025 acțiuni s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 2025024023 emis la 20 ianuarie 2025 ora 01:30, de către IP Nisporeni. Astfel, Sandu Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 318^1 CC al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Sandu Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 3656668, întocmit la data de 20 ianuarie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);

- Informația cu privire la înștiințarea telefonică din data de 20 ianuarie 2025, înregistrată în REI- 2 cu nr. 314(f.d.6);

- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale depuse de Sîrbu Cristina din 20 ianuarie 2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu concubinul Sandu Ion care la data de 20 ianuarie 2025 a revenit la domiciliu, încălcând ordinul de restricție de urgență(f.d.7);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Plop Victoria din 20 ianuarie 2025(f.d.8);

- Proces verbal privind actele de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Sandu Ion din 20 ianuarie 2025(f.d.9);

- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.10);

- Ordin de restricție de urgență nr. 202424023 din 20 ianuarie 2025(f.d. 11);

- Proces verbal de informare/ înmânare a actului de procedură(f.d.12);

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.13);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.14);

- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.15);

- Cererea contravenientului care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d. 16).

- Cererea victimei și a agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa lor(f.d. 17,18).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 ianuarie 2025 pe numele lui Sandu Ion, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Sandu Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 318^1 Cod contravențional: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Sandu Ion, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Sandu Ion, de către instanță nu au fost constatate.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Sandu Ion a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Sandu Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Sandu Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45(patruzeci și cinci) ore, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 318^1 , 460- 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Sandu Ion, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod Contravenţional, în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Sandu Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Sandu Ion, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord), în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /