Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Livia Mitrofan)
Dosarul nr. 2a-4234/23
(2-23062209-02-2a-10112023)

D E C I Z I E

24 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”VASTAVIT”, reprezentată de avocatul Nina Garștea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Plamadeala împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”VASTAVIT” cu privire la încasarea salariului, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 27 aprilie 2023, Victor Plamadeala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”VASTAVIT” (în continuare SRL”VASTAVIT”) cu privire la încasarea salariului, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a indicat că în baza contractului individual de muncă nr. 124K din 01.09.2016, Victor Plamadeala a fost angajat la „Vastavit” S.R.L. în funcția de *****, cu salariul în mărime de 2100 lei lunar și că în continuare salariul a fost mărit până la 9000 lei lunar.
Comunică că, pe parcursul ultimilor luni, pârâtul nu i-a achitat salariul, lezându-i drepturile stipulate în contractul încheiat cu angajatorul.
Indică că, prin ordinul nr. 2021/177 din 19.04.2021 a fost demisionat din funcția deținută. Mai menționează că, din motiv că pârâtul, ignorând toate adresările acestuia, nu i-a achitat salariul restant şi nici compensația pentru 15 zile din concediul nefolosit, a fost nevoit să se adreseze la Inspecția Muncii și că la 21.10.2021 a primit răspuns conform căruia pentru admiterea încălcărilor legislației muncii, conducătorului întreprinderii i-a fost înmânat un proces-verbal de control cu prescripția de a achita datoria la plata salariului cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău.

Mai indică că, concomitent, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.57 alin. 1 din Codul Contravențional pe numele persoanei juridice şi în conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, a fost întocmit planul de 2 remediere și termenul de 35 zile lucrătoare pentru remedierea încălcărilor constatate şi conformării cu cerințele legislației.
Ține să menționeze că pârâtul nu a efectuat achitarea restanțelor salariale până la momentul adresării în judecată. Prezintă calculul penalității: 7419,67x0,3%=22,26(lei) - pentru fiecare zi. De la 19.04.2021 până la 27.04.2023 - 738 zile - perioada întârzierii. 738 x 22,26 = 16 427,88 lei.
În ordinea motivelor enunțate, solicită admiterea cererii.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul SRL"VASTAVIT", în contul lui Victor Plamadeala, suma de 4390,22 lei cu titlul de salariu neachitat, suma de 3029,45 lei cu titlul de compensație pentru concediu nefolosit, suma de 16427,88 lei cu titlul de penalitate, suma de 1000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a încasat din contul SRL"VASTAVIT", în contul statului, suma de 715,42 lei cu titlul de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 31 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"VASTAVIT", reprezentată de avocatul Nina Garștea, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii fiind dispusă încasarea din contul SRL"VASTAVIT", în beneficiul lui Victor Plamadeala, a sumei de 4390,22 lei, în rest cerințele să fie respinse.

A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La 10 noiembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL"VASTAVIT", reprezentată de avocatul Nina Garștea. S-a comunicat apelantei SRL"VASTAVIT", că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 437,78 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi

considerată depusă şi va fi restituită conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă

6. Iar la data de 01 decembrie 2023, avocatul Nina Garștea în interesele apelantei SRL"VASTAVIT", a depus cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2023, a fost recepționată la 29 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.76).
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău, din 13 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta SRL"VASTAVIT".

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că reclamantul a fost angajat la întreprinderea pârâtului în calitate de *****. În conformitate cu Contractul individual de muncă nr. 124K din 01.09.2016. Dat fiind faptul că începând cu data de 09 martie 2021, reclamantul nu s-a prezentat la serviciu şi nici nu a anunțat administrația întreprinderii despre imposibilitatea prezenței sale la serviciu, S.R.L. „VASTAVIT" a emis Ordinul nr. 2021/177 din 19.04.2021 prin care a fost dispusă desfacerea contractului individual de muncă cu Plămădeală Victor.

Comunică că la momentul angajării, conform pct. 12 al contractului individual de muncă, reclamantului i s-a stabilit salariul în mărime de 2100 lei lunar. Ulterior, cuantumul salariului a fost adaptat în funcție de variația salariului mediu pe economie. Astfel, în anul 2021 conform statelor de personal al întreprinderii S.R.L. „VASTAVIT", a fost stabilit salariul de funcție al reclamantului în mărime de 6000 lei. Dat fiind faptul că la întreprindere se aplica sistemul netarifar de salarizare (fapt stipulat şi în contractual individual de muncă la pct. 12), cuantumul salariului final, putea fi suplimentat în funcție de numărul de ore lucrate efectiv, deduse din documentele de transport prezentate de șoferi. Astfel, conform Notei informative a dnei Pelivan Ecaterina - ***** al S.R.L. „VASTAVIT", o oră de lucru dedusă din salariul de 6000 lei lunar, costa 35,29 lei. Prin urmare, salariul pentru 6 zile lucrate de reclamant în luna martie (luni -vineri (1-5 martie 2021) - a cîte 7 ore şi sâmbătă (6 martie 2021) - 4 ore; în total -39 ore), a constituit: 39 ore x 35,29 lei = 1376,47 lei.

Menționează că la data de 25.01.2022, S.R.L. „VASTAVIT" a prezentat Serviciului Fiscal de Stat DDF Râşcani Forma IALS 21 pentru perioada fiscală 2021. Conform acesteia, suma totală a venitului obținut de reclamant, îndreptată spre achitare în perioada fiscală - 2021, constituia 21 234,24 lei (salariul brut). Conform legislației fiscale, din suma venitului obținut pentru anul 2021 (21 234,24 lei), au fost deduse impozitul pe venit (12%) şi primele de asigurare obligatorie

medicală (9%), cu aplicarea scutirilor acordate în perioada fiscală de gestiune (2100 lei/lună x 4 luni = 8400 lei). Prin urmare, salariul net al reclamantului pentru anul 2021 a constituit 18 012,4 lei. În afară de informația anuală (Forma IALS21), în conformitate cu art. 92 alin. (2), pârâtul a prezentat şi prezintă Serviciului Fiscal de Stat, lunar, până la data de 25 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate plățile, dările de seamă privind impozitul pe venit, privind primele de asigurare obligatorie de asistență medicală reținute şi contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Darea de seamă IPC21).
Relevă că conform dării de seamă IPC21 pentru perioada fiscală martie 2021, S.R.L. „VASTAVIT" a raportat salariul reclamantului în mărime de 1 384,62 lei şi, conform Dării de seamă IPC21 pentru perioada fiscală aprilie 2021 - 3 783 lei (categoria persoanei salarizate 116- persoana care a beneficiat de careva plăţi după eliberare). Prin urmare, venitul brut al pârâtului pentru perioada martie - aprilie constituie 5 167,62 lei. Aplicând aceiași modalitate de deduceri, obținem plăţile salariale nete ce i se cuvin reclamantului, 5 167,62 lei - 465,09 lei (9 % as.med.)- 2 100 lei (scutiri) = 2 602,53 lei (suma impozabilă); 2 602,53 lei x 12% (impozit pe venit) = 312,30 lei (suma impozitului pe venit); 5 167,62 lei - 465,09 lei -312,30 lei - 4 390,22 lei (salariul net).
Subliniază că suma respectivă a fost stabilită şi de către Inspectoratul de Stat al Muncii la momentul efectuării controlului la întreprinderea pârâtului, fiindu-i explicată şi reclamantului de două ori, prin Răspunsul nr. P-578/21 din 07.07.2021 şi Răspunsul P-578 din 21.10.2021.
Atenționează că reclamantul nu s-a prezentat la serviciu începând cu data de 09.03.2021. După concedierea sa din data de 19.04.2021, în pofida faptului că pârâtul i-a expediat o notificare, prin care i-a solicitat reclamantului să se prezinte în vederea ridicării plaților salariale, ultimul nu s-a prezentat, alte cereri de achitare a salariului la administrația întreprinderii nu au parvenit. Prin urmare, cerința de achitare a penalității de întârziere în mărime de 16 427,88 lei, este una neîntemeiată şi în speța de referință, nu pot avea relevanță prevederile art. 143 alin. (1) lit. "a" şi art. 330 CM RM, or: a) Reclamantul nu a prezentat instanței vre-o cerere de plată a salariului, care ar fi fost înregistrată sau expediată pârâtului, şi pe care pârâtul să nu o execute; b) în atare circumstanțe, pârâtul nu poate fi pus în întârziere începând cu data de 19.04.2021, deoarece conform art. 143 alin. (1) lit. „b" CMRM, termenul de achitare a salariului reclamantului - care nu a lucrat pînă în ziua eliberării din serviciu (în speţa noastră - din motivul absenţei nemotivate)- este cel tîrziu în ziua imediat următoare zilei în care salariatul eliberat a cerut să i se facă achitările.
Solicită admiterea apelului. Casarea parțială a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru din 04 iulie 2023, cu emiterea unei noi Hotărâri, prin care să fie admisă parţial acțiunea înaintată de către Plămădeală Victor împotriva S.R.L.

„VASTAVIT”, fiind dispusă încasarea din contul ultimei în beneficiul lui Plămădeală Victor a sumei 4390,22 lei, compusă din:
a) 3 029,42 lei - compensația pentru concediul nefolosit, şi
b) 1360,80 lei - reprezentând salariul pentru 6 zile lucrate în luna martie 2021.
În rest, cerințele înaintate de către Plămădeală Victor împotriva S.R.L. „Vastavit” să fie respinse ca neîntemeiate.

9. În ședința judiciară, reprezentantul apelantei SRL”VASTAVIT”, avocatul Garștea Nina a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Plămădeală Victor, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond,

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
23. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la 01.09.2016 între SRL „Vistavit”, în calitate de angajator și Plamadeala Victor, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 124K (f.d.5-7).

Conform ordinului de majorare a salariului din 01.09.2020, salariul lui Plămădeală Victor a fost majorat până la 9 000lei. (f.d.14) Deși partea pîrîtă neaga valaibilitatea acestui contract, totuși nu a fost prezentat nici o probă că el nu a fost semnat de către administratorul SRL ”Vastavit”, s-au că prezintă careva urme de falsificare.
Prin ordinul nr. 2021/177 din 19.04.2021, s-a desfăcut contractul individual de muncă nr. 124K din 01.09.2016, conform art. 86 alin. (1), lit. h) al Codului muncii pentru neprezentarea la serviciu mai mult de 4 ore consecutiv, în baza raportului primit din partea managerului șef pe transport. La 07.07.2021, ordinul i-a fost trimis prin intermediul oficiului poștal. (f,d.22-24).
Din motiv că SRL ”Vastavit” a ignorat toate adresările acestuia și nu i-a achitat salariul restant şi nici compensația pentru 15 zile din concediul nefolosit, la 13.05.2021 Victor Plamadeala s-a adresat la Inspecția Muncii.
La 07.07.2021, Plămădeală Victor a primit răspuns de la Inspecția teritorială de muncă Chișinău, la petiția sa din 13.05.2021 privind încălcarea legislației muncii de către administrația SRL „Vistavit”, prin care s-a constatat că administrația nu i-a achitat sumele ce i se cuveneau în ziua eliberării în sumă de 4390,22 lei, salariul pentru zilele lucrate în luna martie 2021 și compensația pentru 15 zile de concediu nefolosit în sumă de 3029,45 lei. De asemenea administrației SRL „Vistavit”,, i-a fost înmânat un proces-verbal de control cu prescripția de a-i achita sumele ce i se cuveneau în ziua eliberării și concomitent a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 57 alin. (1) din Codul Contravențional, iar în conformitate cu ar 46^1 din Cod Contravențional a fost întocmit planul de remediere și termenul de 35 de zile lucrătoare pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației. (f.d.9
Prin răspunsul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău din 21.10.2021, suplimentar la petiția anterioară lui Plămădeală Victor i s-a mai comunicat că până la moment, SRL „Vistavit”, nu a realizat măsurile de remediere în termenul stabilit, și a fost intermit un alt proces verbal cu privire la contravenție și înaintat spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d.8)
La 05.10.2021, SRL „Vistavit”, a trimis în adresa reclamantului scrisoare prin care i se aduce la cunoștință să se prezinte pe *****, să ridice salariul final rămas la eliberare. Dovada de recepționare nu a fost anexată. (f.d.27-28)
Invocând că SRL „Vistavit” nu a efectuat achitarea restanțelor salariale, la 27 aprilie 2023, Victor Plamadeala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”VASTAVIT” (în continuare SRL”VASTAVIT”) cu privire la încasarea salariului, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

24. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul

Centru prin hotărârea din 04 iulie 2023, a admis acțiunea. S-a încasat din contul SRL”VASTAVIT”, în contul lui Victor Plamadeala, suma de 4390,22 lei cu titlul de salariu neachitat, suma de 3029,45 lei cu titlul de compensație pentru concediu nefolosit, suma de 16427,88 lei cu titlul de penalitate, suma de 1000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a încasat din contul SRL”VASTAVIT”, în contul statului, suma de 715,42 lei cu titlul de taxă de stat.

25. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 iulie 2023, SRL”VASTAVIT”, reprezentată de avocatul Nina Garștea, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii fiind dispusă încasarea din contul SRL”VASTAVIT”, în beneficiul lui Victor Plamadeala, a sumei de 4390,22 lei, în rest cerințele să fie respinse
26. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
27. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
28. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
30. Conform prevederilor art.4 din Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi

convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

31. Conform prevederilor art.45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
32. Unul din drepturile fundamentale ale salariatului expus în art. 9 alin. (1) lit. d) din Codul muncii salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.
33. Articolul 128 din Codul muncii, statuează că salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. La stabilirea şi achitarea salariului nu se admite nici o discriminare pe criterii de sex, vârstă, dizabilitate, origine socială, situaţie familială, apartenență la o etnie, rasă sau naţionalitate, opțiuni politice sau convingeri religioase, apartenență sau activitate sindicală. Salariul este confidențial şi garantat.
34. Articolul 131 din Codul muncii prevede că, orice salariat are dreptul la un salariu minim garantat. Salariul minim reprezintă mărimea minimă a retribuției evaluată în monedă naţională, mărime stabilită de către stat pentru o muncă simplă, necalificată, sub nivelul căreia angajatorul nu este în drept să plătească pentru norma de muncă pe lună sau pe oră îndeplinită de salariat. În salariul minim nu se includ adaosurile, sporurile, plățile de stimulare şi compensare. Cuantumul salariului minim este obligatoriu pentru toți angajatorii persoane juridice sau fizice care utilizează munca salariată, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare. Acest cuantum nu poate fi diminuat nici prin contractul colectiv de muncă, nici prin contractul individual de muncă. Cuantumul salariului minim se garantează salariaților numai cu condiția executării de către ei a obligațiilor (normelor) de muncă în orele de program stabilite de legislația în vigoar
35. Colegiul reține că în conformitate cu calculul compensației pentru concedialele nefolosite, al colaboratorului Plămădeala Victor de la 19.04.20221, salariul mediu pentru o zi de lucru este de 297,11 lei. (f.d.26)

Din materialele cauzei se atestă că la 05.10.2021, SRL „Vistavit”, a trimis în adresa lui Victor Plamadeala o scrisoare prin care i s-a comunicat să se prezinte pe

*****, să ridice salariul final rămas la eliberare. Dovada de recepționare nu a fost anexată. (f.d.27-28)
Potrivit informației privind statele de personal pentru anul 2021, la întreprindere se aplică sistemul netarifar de salarizare, pentru un *****, salariul de funcție stabilit este de 6000 lei. (f.d.34) Conform extrasului din cont al lui Plămădeală Victor, soldul final care îi revine este de 4390,22 lei. (f.d.43-44)
În conformitate cu informația de la Serviciul Fiscal de Stat, Plămădeală Victor, în anul de gestiune a obținut un venit total de 21 234,24 lei, suma scutii acordate de întreprindere este de 8400 lei, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală este de 1911,09 lei și suma impozitului reținut este de 1310,78 lei. (f.d.46)

36. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond întemeiat a încasat din contul SRL"VASTAVIT", în contul lui Victor Plamadeala, suma de 4390,22 lei cu titlul de salariu neachitat, cu atât mai mult că apelantul-pârât SRL "Vastavit", atât în instanța de fond, cât și în cererea de apel a invocat că recunoaște datoria de 4390,22 lei.
37. ***Cu referire pretenția privind încasarea compensației pentru concediul anual nefolosit***, Colegiul reține următoarele.
38. Conform art. 113 Codul Muncii al RM, tuturor salariaţilor li se acordă anual un concediu de odihnă plătit, cu o durată minimă de 28 de zile calendaristice, cu excepţia zilelor de sărbătoare nelucrătoare. Pentru salariații din unele ramuri ale economiei naţionale (învăţământ, ocrotirea sănătăţii, serviciul public etc.), prin lege organică, se poate stabili o altă durată a concediului de odihnă anual (calculată în zile calendaristice).
39. Conform art. 119 din Codul muncii, în caz de suspendare (art.76 lit.e) şi m), art.77 lit.d) şi e) şi art.78 alin.(1) lit.a) şi d)) sau încetare a contractului individual de muncă, salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite. În baza unei cereri scrise, salariatul poate folosi concediul de odihnă anual pentru un an de muncă, cu suspendarea sau încetarea ulterioară a contractului individual de muncă, primind compensația pentru celelalte concedii nefolosite.
40. În conformitate cu art. 272, alin. (3) din Codul muncii, plata indemnizației de concediu sau a compensaţiei pentru concediul nefolosit se efectuează pornindu-se de la salariul mediu pentru funcţia sau specialitatea cumulată, determinat în modul stabilit de Guvern.
41. Colegiul reține că potrivit suportului probatoriu s-a dovedit că angajatului Victor Plamadeala la eliberarea din serviciu nu i-a fost acordată compensația pentru concediul nefolosit, fapt confirmat și prin scrisoarea de la Inspecția teritorială de muncă Chișinău, prin care s-a constatat că administrația nu i-a achitat sumele ce i se cuveneau în ziua eliberării în sumă de 4390,22 lei,

salariul pentru zilele lucrate în luna martie 2021 și compensația pentru 15 zile de concediu nefolosit în sumă de 3029,45 lei.

42. Având în vedere că în cadrul examinării cauzei s-a constatat că SRL ”Vastavit” nu a achitat reclamantului Victor Plamadeala îndemnizația de concediu, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea sumei de 3029,45 lei cu titlul de compensație pentru concediu nefolosit din contul S.R.L. ”Vastavit” în contul lui Plămădeală Victor.

Cu privire la pretenția încasării penalității, Colegiul reține următoarele.

43. Potrivit art.330 Codul Muncii alin.(2) pentru reținerea din vina angajatoruiu a salariului, salariatului i se plătesc suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen.
44. Colegiul notează că în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că SRL ”Vastavit” nu i-a achitat lui Victor Plamadeala în termen salariului pentru perioada 19.04.2021 – 27.04.2023 admițând o perioadă de întârziere de 738 de zile, prin urmare, conform prevederilor legale Plămădeală Victor este îndreptățit să i se achite o penalitate pentru neachitarea salariului.
45. Ținînd cont de cele menționate, Colegiul concluzionează că instanța de fond întemeiat a admis pretenția privind încasarea din contul S.R.L. ”Vastavit” în contul lui Plămădeală Victor penalitate pentru neachitarea salariului pentru perioada 19.04.2021 – 27.04.2023 în sumă de 16 427,88 lei.
46. Intimatul Plămădeală V. a prezentat instanței de apel extras de pe contul lui propriu de la CNAS , f.d. , de unde reiese că salariul achitat și declarat de apelant, S.R.L. ”Vastavit” este diferit. S.R.L. ”Vastavit” a declarat la CNAS achitarea salariului pentru noiembrie și decembrie 2020 de 9000 lei. Este un salariu mai mare decât a făcut calculul intimatul Plămădeală V.(7419,67X 0,3%= 22,26- pentru fiecare zi. Pentru 738 zile a calculat 16427,88 lei, f.d. 4.
47. De fapt și-a invocat buna credință, dorește Plămădeală V. cere încasarea doar la ce a invocat în acțiune, nu revede calculul.
48. Pornind de la pretențiile adresate judecății, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, Colegiul consideră că instanța de fond just a admis acțiunea depusă de Victor Plamadeala, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
49. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei SRL ”Vastavit”, care nu generează opozabilitate

instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

50. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
51. Conform prevederilor art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.
52. Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
53. Conform prevederilor art.96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
54. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Victor Plamadeala, a fost admisă, Colegiul constată că instanța de fond just a admis pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, dispunând spre încasare de la SRL ”Vastavit”, în beneficiul lui Victor Plamadeala, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 715,42 lei (șapte sute cincisprezece lei, 42 bani) cu titlul de taxă de stat.
55. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-pârâtă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
56. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-pârâtă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea.
57. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-pârâtă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

58. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”VASTAVIT”, reprezentată de avocatul Nina Garștea.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila