Dosar 5r-473/2025
PIGD 4-25138054-38-5r-26092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2025 **or. Rezina**
Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Doroș Vasile
În lipsa:
Petiționarului Bedros Pavel

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Bedros Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 996552 și deciziei de sancţionare din 19.06.2025, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500,00 lei și sancțiunea complimentară -2 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 19.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Doroș Vasile, în privinţa lui Bedroas Pavel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 996552, prin care Bedros Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, la 19.06.2025, ora 17:40, conducând mijloculde transport de tip automobile marca/ model ***** cu n/î ***** prin or.Șoldănești, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.1.1-„acces interzis”.

Tot, la 19.06.2025, prin decizia agentului constatator al INSP, Doroș Vasile, Bedros Pavel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500,00 lei și sancțiunea complimentară -2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 26.09.2025, Bedros Pavel a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria

MAI06 996552 din 19.06.2025, întocmit în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.3998118571821645 din 19.06.2025 asupra cauzei contravenționale intentate în privința lui Bedros Pavel, cu încetarea procesului contravențional.

În contestația depusă petiționarul a indicat, că în urma analizei procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025, se observă că acesta nu conține nici o probă care ar dovedi vinovăția lui Bedros Pavel în comiterea contravenției imputate. Prin urmare, la procesul-verbal nu a fost anexată nici o probă concludentă, pertinentă și utilă cum, ar fi explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, existând doar poziția subiectivă a agentului constatator. Respectiv, în cazul dat se regăsește doar opinia agentului constatator fără a fi întărită de sarcina probării vinovăției este pusă pe seama agentului constatator.

Consideră că, toate aceste încălcări comise de agentul constatator atrag nulitatea acțiunilor sale și în consecință anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la repunerea în termen în condițiile rt.448 alin.(2) Cod contravențional, a invocat că, la data de 18.07.2025, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina fost înregistrată contestația depusă de cet. Bedros Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 996552 și deciziei de sancționare din 19.06.2025. Ulterior prin încheierea nr.5r-403/2025 din 21.07.2025, i-a a fost acordat termen de 15 zile în vederea achitării taxei de timbru.

La data de 31.07.2025, a achitat taxa de timbru (bon anexă) și a expediat-o la adresa electronica jz@justice.md. Însă, la data de 08.09.2025, a recepționat încheierea nr.5r-403/2025 din 02.09.2025 prin care i-a fost restituită contestația din motivul lipsei la materialele cauzei a dovezii achitării taxei de timbru.

Astfel, dat fiind ca, s-a comis o neînțelegere în situația taxei de timbru, care de facto a fost achitată în termen, solicită respectuos repunerea în termen.

În cadrul ședinței de judecată din 15.10.2025, contestatarul Bedros Pavel, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Orhei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind contactat telefonic ultimul a comunicat că cunoaște despre ședința de judecată dar nu se va prezenta, concomitent solicitând examinarea cauzei în absența sa, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, reținând prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului Bedros Pavel, fapt acceptat și de către agentul constatator.

Astfel, agentul constatator Doroș Vasile, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu ține mine data când domnul Bedros cu automobilul de model „Lexus”, mergea pe contrasens, ignorând cerințele indicatorului 3.1.1, motiv din care a fost stopat. Dumnealui a fost indignat că l-a stopat și i-a reproșat că nimeni nu-l stopează în or.Șoldănești. I-am aplicat amendă minimă, a fost prezent în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenției, s-a semnat doar pentru copie. A făcut interpelare la magazinul „Local”, a scos secvența video în care se vede încălcarea indicatorului de restricție.

Termenul de depunere a contestației.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.996552 din 19.06.2025, se constată că s-a încheiat în prezența făptuitorului Bedros Pavel. Iar decizia agentului constatator al Inspectoratului de Securitate Publică, supusă contestării, a fost adoptată în aceiași zi.

La fel se constată că, inițial Bedros Pavel a depus contestația către INSP la 04.07.2025, înregistrată cu nr.5198 din 09.07.2025, care a fost expediată în adresa instanței de judecată și înregistrată la 18.07.2025, adică în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea unipersonală a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21.07.2025, petentului Bedros Pavel i-a fost acordat un termen rezonabil de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite în temeiul art.449 alin.(8) Cod contravențional și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria/ nr. A 00 0024 7671 2843, rezultă că la data de 31.07.2025, ora 08:57, petentul Bedros Pavel s-a conformat incheierii judecătorești din 21.07.2025, achitând în contul Judecătoriei Orhei taxa de timbru în mărime de 200 lei, dovada de achitare în aceiași zi, fiind

expediată prin e-mail în adresa instanței de judecată la data respectivă.

Prin încheierea unipersonală a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02.09.2025, contestația petentului P.Bedros a fost restituită împreună cu actele anexate în temeiul art.448 alin.(9) Cod contravențional- lipsa dovezii de achitare a taxei de timbru, care a fost expediată în adresa petentului prin intermediul INSP, recepționată de ultimul la 10.09.2025, sub numărul de intrare 6439.

În contextul dat, se observă că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către petentul Bedros Pavel a copiei încheierii privind restituirea contestației, emisă în temeiul art. 448 alin. (9) din Codul contravențional, împreună cu contestația și setul aferent de acte. Totuși, din cele indicate în contestație reiese că petentul a luat cunoștință de copia actului menționat la data de 08.09.2025, aceasta fiindu-i remisă prin intermediul Oficiului poștal. La 23.09.2025, Bedros Pavel a expediat din nou contestația, de această dată atît în adresa INSP cât și în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, unde aceasta a parvenit la 26.09.2025, fiind înregistrată cu numărul de intrare 17846. Ulterior, contestația depusă către INSP a fost remisă instanței de judecată și înregistrată cu nr.18135 din 03.10.2025, toate aceste împrejurări demonstrând că termenul procedural legal a fost pe deplin respectat.

Examinarea fondului contestației.

Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția agentului constatator, instanţa de judecată apreciază că, argumentele formulate de petentul Bedros Pavel, nu şi-au găsit confirmare, iar contestaţia depusă urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor,

înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Deopotrivă, indicatorul rutier 3.1.1. din Anexa nr.3 a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 semnifică un indicator de prioritate „Acces interzis”, care interzice circulația tuturor vehiculelor pe sectorul de carosabil vizat.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 240 alin. (1) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26).

În speță, temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui făptuitorului Bedros Pavel a servit încălcarea de către conducătorul auto a pct. 3.1.1. din Regulamentul circulației rutiere „Acces interzis”.

Mai mult ca atât, faptul comiterii contravenției respective de către Bedros Pavel este dovedită și prin înregistrarea-video (un CD ce conține secvența-video ce reflectă încălcarea indicatorului de restricție de către conducătorul auto Bedros Pavel) prezentată de către agentul constatator și vizualizată în cadrul ședinței de judecată, prin care se constată cu certitudine că Bedros Pavel, a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere, indicatorul 3.1.1. „Acces interzis".

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.996552 din 19.06.2025, este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Bedros Pavel i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prezentarea probelor în dovedirea susținerilor sale, în scopul răsturnării prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În susținerea poziției, instanța de judecată reține că, procesului- verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția petentului Bedros Pavel în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator și anume: un SD ce conține înregistrarea video care reflectă încălcarea indicatorului rutier 3.1.1. „Acces interzis" de către conducătorul mijlocului de transport de model „Lexus", precum și procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.996552 din 19.06.2025, iar petentul Bedros Pavel nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, motiv din care faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Bedros Pavel nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, care nu constituie temei de anulare a actului emis. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.

La caz, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 996552 din 19.06.2025 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la argumentele petentului Bedros Pavel invocate în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția lui Bedros Pavel în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Tot aici, necesită a fi relatat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Iar, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Bedros Pavel vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul INSP Doroș Vasile a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Bedros Pavel în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Bedros Pavel prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal seria MAI06 nr.996552 și decizia agentului constatator din cadrul INSP, Doroș Vasile din 19.06.2025 întocmite în privința lui Bedros Pavel în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petentul Bedros Pavel.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 996552 și decizia de sancţionare din 19.06.2025, emisă de agentul constatator din cadrul INSP Doroș Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500,00 lei și sancțiunea complimentară -2 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**