Dosarul nr. 4 –203/2024 (4-24133156-46-4-21112024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională la învinuirea lui

*****- născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Florești, *****naționalitate *****, cetățean ***** *****

de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 19 noiembrie 2024, ora 13^{50}, ***** aflându-se în stradă în sat. *****i, la cererea angajaților de poliție inspector principal ***** și comisar *****de a se prezenta ultimul i-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajații cu statut special a MAI și nu sau subordonat acestora, iar la solicitarea de a înceta acțiunile sale, acesta a fugit.

Ca urmare a faptelor contravenționale comise, la data de 19.11.2024, agentul constatator, Belenciuc Valentin, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr ***** în baza art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) din Cod contravențional, iar la data de 21 noiembrie 2024, cauza a fost remisă spre examinare în instanța de judecată.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicit instanței aplicarea unei pedepse la discreția instanței.

Victima ***** fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței că la data faptei, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său *****, deplasându-se pe sectorul deservit, au observat 3 persoane necunoscute. Ultimii, văzând automobilul de Poliție, au urcat la ghidonul motocicletelor și au fugit, la fața locului rămânând doar o făptuitorul. Dânșii s-au apropiat, s-au legitimat și au întrebat făptuitorul dacă cunoaște persoanele care au plecat, la care ultimul a început să-i numească cu cuvinte necenzurate. Solicitându-i în repetate rânduri de a se liniști, ultimul nu s-au subordonat, iar la solicitarea de a se deplasa în biroul de

serviciu, ultimul a refuzat categoric, continuând să-i numească cu cuvinte care le înjosea onoarea și demnitatea. Atunci, victimele au aplicat forța fizică, urcându-l în automobilul de serviciu și conducându-l la SR Florești, pentru testarea la alcool.

Victima ***** și făptuitorul *****, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

*Audiind părțile prezente în ședință, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui ***** s-a dovedit parţial, fiindu-i corect încadrate juridic acţiunile conform art. 336 alin.(1) şi art.353 alin.(1) din Codul contravenţional, reieşind din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 19 noiembrie 2024, ora 13^{50}, ***** aflându-se în stradă în sat. *****i, la cererea angajaților de poliție inspector principal ***** și comisar *****de a se prezenta ultimul i-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajații cu statut special a MAI, și nu sau subordonat acestora, iar la solicitarea de a înceta acțiunile sale, acesta a fugit.

Astfel, instanța de judecată determină că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravențiilor de nesubordonare cerințelor legale și faptul ultragierii, s-a dovedit fără echivoc prin mijloacele de probă administrate și anume:

- copia informații de la unitatea de gardă din 19.11.2024 ora 14:00 min, care confirmă sesizarea legală a organului de drept (f.d.3),

- rapoartele colaboratorilor MAI aflați în exercițiul funcțiunii, victimele ***** și *****, prin care se confirmă faptul nesubordonării făptuitorului cerințelor legale și faptul ultragierii (f.d.5-6)

- proces-verbal de audiere a victimei ***** din 17.11.2024 (f.d.6)

- proces-verbal de audiere a victimei ***** din 20.11.2024 (f.d.7)

- proces – verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului (f.d.8-9)

- proces-verbal de predare a minorului din 19.11.2024 (f.d.10)

- fișă de sesizare nr.327 din 20.11.2024 (f.d.11)

- proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.11.2024, prin care ultimul, fiind audiat în prezența reprezentantului legal, a recunoscut comiterea faptei (f.d.12)

- proces – verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** în baza art.336 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional în prezența lui ***** și reprezentantului legal Cornescu Victoria care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată (f.d.13).

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Analizând ansamblul de probe adminsitrate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui ***** a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza:

- *art.336 alin.(1) din Codul contravenţional*, cu următoarele semne calificative: *Nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.*

- *art.353 alin.(1) din Codul contravențional,* cu următoarele semne calificative: *jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajaţilor cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflaţi în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la modul de administrare a activității organelor specializate, valori ocrotite de Legea contravențională.

Articolul 9 din Codul contravențional, determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța notează că, fapta prevăzută de dispoziția art.336 alin.(1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, iar fapta prevăzută de dispoziția art.353 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Conform art. 42 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: săvîrşirea contravenţiei de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vîrsta de pînă la 8 ani;

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiilor constatate prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, instanţa ţine cont de prevederile art. art. 42-43 Cod Contravenţional, astfel, având în vedere că în şedinţa de judecată s-a stabilit săvârşirea contravenţiei de către un minor, instanţa de judecată va aplica limita minimă de pedeapsă stabilită de lege.

Astfel instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă, după cum urmează:

- în baza art.336 alin (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 (una mie două sute) lei.

- în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Reieșind din norma de drept sus-indicată, instanța de judecată consideră necesar a aplica lui *****, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime 34 unități convenționale, echivalentul a 1 700 (una mie șapte sute) lei.

Or, sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În baza celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui *****, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrșirii de noi contravenţii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 5, 8, 42, 44, 375, 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

*****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub

formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

În baza art.44 alin.(2) din Codul contravențional, a-i aplica lui *****, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime 34 unități convenționale, echivalentul a 1 700 (una mie șapte sute) lei.

Se explică lui ***** că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Elena Marandici**