Dosarul nr. 4r-1613/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23156210-02-4r-12042024 Judecător Sergiu STRATAN

D E C I Z I E
în numele Legii

27 ianuarie 2025 **mun.Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Oxana ROBU
Judecători Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către contravenientul SRL „Queen's Residence Park", împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6631/2023 din 19 martie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de către contravenientul **SRL „Queen's Residence Park"**, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 062373 din 26.09.2023, întocmit în privința acestuia în temeiul art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 02.11.2023 până la 19.03.2024;
în Curtea de Apel Chișinău, din 12.04.2024 până la 01.07.2024 (în procedura judecătorului Liubovi BRÎNZA); din 01.07.2024 până la 27.01.2025 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373 din 26 septembrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Botanica, SAMBURSCHI Petru a constatat că, la data de 22.09.2023, ora 02:16, în mun. Chișinău, str. *****, de la localul „Mi Piace" se auzea gălăgie de muzică pe timp de noapte, fapt ce a deranjat vecinii din blocurile locative adiacente, prin ce SRL „Queen's Residence Park" a comis contravenția prevăzută la art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

Pe data de 26.10.2023, SRL „Queen's Residence Park" în persoana administratorului CHIRII Dumitru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373 din 26 septembrie 2023 şi a deciziei de

sancționare în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea contestației a menționat că, la data de 26 septembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, SAMBURSCHI Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373, prin care SRL „Queen's Residence Park" a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500, 00 lei, în baza art. 357 Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că: „la data de 22.09.2023, de la localul „Mi Piace", de pe adresa ***** mun. Chișinău, s-a auzit gălăgie de muzică. La rubrica obiecții, SRL „Queen's Residence Park", nu a indicat nimic, or procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei, Administratorul societății în calitate de reprezentant legal necunoscând de săvârșirea presupusei fapte contravenționale.

Ulterior, la data de 16.10.2023, contravenientul a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție. A indicat că, fapta contravențională nu există, iar la 22.09.2023 nu a fost tulburată liniștea publică pe timp de noapte şi nici SRL „Queen's Residence Park" nu a efectuat muzică.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție deductibil rezultă că contravenientul este sancționat pentru tulburarea liniștii ordinii publice manifestată prin muzică la volum ridicat după orele 22:00, or ca modalitate de tulburare a liniștii sub formă de muzică cu volum ridicat nu este prevăzut în art. 357 Cod contravențional. Chiar şi printr-o formulă de deducere s-ar presupune că agentul constatator a considerat că muzica la volum ridicat s-ar fi încadrat în noțiunea de alte acțiuni similare, atunci şi în acest caz, agentul constatator urma să specifice ca acțiunile comise de contravenientă ar fi acțiuni similare celor: cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice. În aceeași ordine de idei se remarcă o neclaritate în prevederile art. 357 alin.(1) Cod contravențional în noțiunea „alte acțiuni similare", or această noțiune nu face o claritate în acțiunile pentru care ar putea fi sancționat presupusul contravenient.

De asemenea, a notat că, din materialele dosarului contravențional rezultă că, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția SRL „Queen's Residence Park" în comiterea contravenției incriminate, existând doar poziția agentului constatator, care însă nu au fost confirmate prin probe pertinente, concludente şi utile în acest sens, mai mult ca atât cauza a fost formal examinată.

La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii, dar evident s-a condus de fapt declarative. Mai mult ca atât, nu s-a dovedit însăși faptul că SRL „Queen's Residence Park" ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece, nu s-a dovedit existența aparatajului audio în local, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concreți a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de c intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

Din materialele dosarului contravențional, rezultă un dubiu cert, or în raportul subofițerului, acesta indică expres: „verificând informația data la sosire poliției careva gălăgie nu s-a depistat". În contradictoriu cu cele menționate, se indică faptul că fapta a

fost constatată reieșind din careva declarații ale administratorului localului precum că muzica ar fi cântat până la orele 00:10, informație eronată, or reprezentant al contravenientului nu este cet. PĂRĂSII Anton.

În altă ordine de idei, nu a fost audiat nici un reprezentant legal al societății care ar putea oferi careva declarații vis-a-vis de faptele invocate. Cu certitudine rezultă că contravenientul a fost sancționat pentru o faptă inexistentă (careva gălăgie nu s-a depistat). Acuzațiile în materie contravențională nu pot fi bazate pe declarații eronate sau presupuneri neconfirmate.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6631/2023 din 19 martie 2024,* a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de SRL „Queen's Residence Park" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373 din 26 septembrie 2023 şi a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul CHIRIL Dumitru* a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2024, prin care să fie dispusă anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului, reprezentantul „Queen's Residence Park" a invocat că decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Totodată, invocă că la procesul-verbal contestat, nu este anexat nici un material probator în susținerea învinuirii înaintate presupusului contravenient SRL „Queen's Residence Park", or prin hotărârea pronunțată, instanța de judecată eronat a stabilit că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția SRL „Queen's Residence Park" a fost dovedită în totalitate, din considerentul că în conformitate cu prevederile art. 425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, prin urmare din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 062373 din 26 septembrie 2023, potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 357 alin.(1) Cod contravențional de către SRL „Queen's Residence Park".

Notează recurentul că în cazul în care contravenția imputată a fost determinată prin intermediul unor mijloacele tehnice speciale (la caz, mijloace tehnice acustice pentru determinarea volumului de muzică sporit), de a stabili că într-adevăr a fost depășită limita admisibilă pe timp de noapte a volumului la muzică sau dacă contravenientul a efectuat muzică așa cum este indicat în procesul verbal nominalizat, agentul constatator, sub sancțiunea nulității, urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului-verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare.

La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii, dar evident s-a condus de fapte declarative. Mai mult ca atât, nu s-a dovedit însăși faptul că SRL „Queen's Residence Park" ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece, nu s-a dovedit existența aparatajului audio în local, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concretă a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de o intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul „Queen's Residence Park" împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6631/2023 din 19 martie 2024, de a casa integral hotărârea atacată și pronunțarea unei noi Hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului*

contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional al Republicii Moldova, *„procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției”.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. În temeiul prevederilor art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal remarcă faptul că soluția instanței de fond privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție , este pripită, în lipsa unei analize certe și clare a tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional, precum și în lipsa de probe ce ar demonstra fapta contravențională incriminată acestuia.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373 din 26 septembrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Botanica, SAMBURSCHI Petru a constatat că, la data de 22.09.2023, ora 02:16, în mun. Chișinău, str. *****, de la localul „Mi Piace" se auzea gălăgie de muzică pe timp de noapte, fapt ce a deranjat vecinii din blocurile locative adiacente.

Faptele SRL „Queen's Residence Park" au fost calificate de agentul constatator în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional, *încărcarea de către furnizorii de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere folosite pentru transportul bunurilor divizibile astfel încât masa totală a vehiculului depășește masa totală maximă admisă, corespunzătoare sectorului de drum public unde este amenajat accesul de la punctul de încărcare.*

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373 prin care SRL „Queen's Residence Park" a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei.

În consecință, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6631/2023 din 19 martie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de SRL „Queen's Residence Park" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373 din 26 septembrie 2023 şi a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

8. În context Colegiul penal ține să precizeze că instanța de judecată la examinarea contestației nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 441 Cod contravențional și anume temeiurile care determină încetarea procesului contravențional, or instanța de recurs apreciază greșită soluția instanței de judecată prin care a respins ca neîntemeiată contestația „Queen's Residence Park", or nu a fost dată o apreciere corespunzătoare prevederilor art. 425 Cod contravențional cu referire la probele acumulate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind determinat caracterul veridic al contravenției imputate prin stabilirea existenței sau inexistenței faptului contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții şi nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.*

Conform prevederilor art. 21 Constituția Republicii Moldova, stipulează că „*orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*". Art.7 Codul contravențional, prevede că „*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod".*

În continuare, Colegiul Penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat

contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuită persoana reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, *instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil*: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30). Colegiul Penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Or, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul Penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.*

Colegiul notează că, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului

constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate fi temei de sancționare a persoanei.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

10. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a SRL „Queen's Residence Park", în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de recurs atestă că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062373 din 26 septembrie 2023, nu rezultă fapta de care este acuzată SRL „Queen's Residence Park" în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională. Respectiv, Colegiul penal notează că, concluziile agentului constatator

aferent vinovăției lui SRL „Queen's Residence Park" în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

Așadar, Colegiul reține că contravenientul a fost sancționat pentru faptul că la data de 22.09.2023, ora 02:16, în mun. Chişinău, str. *****, de la localul „Mi Piace" se auzea gălăgie de muzică pe timp de noapte, fapt ce a deranjat vecinii din blocurile locative adiacente, însă pentru stabilirea acestui fapt lipsesc careva probe ce ar demonstra că anume la data, locul și ora respectivă, la localul „Mi Piace" se auzea gălăgie de muzică pe timp de noapte, fapt ce a deranjat vecinii din blocurile locative adiacente, sau la materialele cauzei nefiind anexate careva imagini video, foto, declarații ale martorilor ori, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.

Subsidiar agentul constatator nu a anexat nici o probă, imagini sau planșe fotografice/secvențe video captate/obținute din momentul, data și locul pretinsei fapte contravenționale, din care să rezulte faptul că în localul indicat cânta muzică pe timp de noapte, nu au fost făcute careva măsurări întru determinarea depășirii volumului maxim admisibil al muzicii, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei *trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție*. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui SRL „Queen's Residence Park".

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, instanța de judecată constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei în raport cu fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

Colegiul reține că este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

11. Colegiul reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, la data de 22.09.2023, ora 02:16, în mun. Chișinău, str. *****, de la localul „Mi Piace” se auzea gălăgie de muzică pe timp de noapte, fapt ce a deranjat vecinii din blocurile locative adiacente.

Respectiv, Colegiul penal constată că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SRL „Queen’s Residence Park” în comiterea încălcării prevederilor art.357 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate temei de sancționare a persoanei.

Cu referire la situația analizată supra, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui SRL „Queen’s Residence Park”, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională comisă, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo,* or analizând

materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a prezentat în exclusivitate procesul- verbal cu privire la contravenție din 26.09.2023, constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”. Astfel, pentru susținerea acestora, urma să se prezinte în ședința de judecată, dar şi să prezinte probe cu privire la cele constatate.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, *sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.*

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, proces-verbal cu privire la contravenție și borderou. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator. *Drept consecință*, în privința făptuitorului nu se atestă nici o altă informație incriminatoare, decât cea stabilită conform constatării personale a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs concluzionează că vinovăția contravenientului SRL „Queen’s Residence Park”, de comiterea contravenției imputate, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui SRL „Queen's Residence Park".

La fel, instanța de recurs învederează, că este de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției, însă nu poate trece cu vederea faptul, că atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu" în susținerea contravenției constatate şi sancționate, agentul constatator are obligația de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speță. La caz, Colegiul atestă, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor presupuneri, fără a prezenta careva probe importante pentru demonstrarea vinovăției lui SRL „Queen's Residence Park", or cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

12. Respectiv, Colegiul penal concluzionează asupra lipsei unui suport probatoriu suficient în sensul art. 425 alin.(1), (3) și (5) Cod contravențional și art. 442 alin.(1) Cod contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

În final, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului

contravențional pornit în privința cet. SRL „Queen's Residence Park", deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, astfel încât susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția adusă- nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, or presupusa faptă comisă de SRL „Queen's Residence Park" a fost examinată superficial, fără a intra în esența acuzației înaintate şi faptelor reținute în temeiul alin.(1) al art. 357 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Mai mult, prevederile art. 445 alin.(1) și (2) Cod contravențional urmează a fi interpretate inclusiv prin prisma art. 8 alin.(2) și (3) Cod contravențional, iar întocmirea procesului-verbal cu privire al contravenție urmează să respecte întocmai etapele și condițiile prevăzute de Legea contravențională, fiind exclusă ipoteza întocmirii unui act de individualizare a faptei și de identificare a faptei cu caracter ambiguu, în eventualitatea înlăturării nulității pe calea examinării cauzei în fond și stabilirii tuturor circumstanțelor esențiale ale cauzei, or nu urmează a fi inversată sarcina probațiunii, cât și obligațiile, competențele agentului constatator, cât și scopul și sarcinile etapei întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 442 Cod contravențional.

Prin urmare învinuirea formulată SRL „Queen's Residence Park" în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezintă a fi una incertă şi abstractă, fără indicarea circumstanțelor care au importanță fundamentală pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice, or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi comiterea de către SRL „Queen's Residence Park" a contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional, așa cum a fost formulată învinuire în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 062373 din 26 septembrie 2023. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

13. Conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, "*procesul contravențional pornit încetează dacă, nu există faptul contravenției".*

Reieșind din cele invocate mai sus, Colegiul penal deduce că, la caz lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod Contravențional.

Luând în considerație faptul că, în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat comiterea de către SRL „Queen's Residence Park" a contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod Contravențional, instanța de recurs ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul CHIRIL Dumitru, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6631/2023 din 19 martie 2024, casând hotărârea primei instanțe cu încetarea procesul contravențional pornit în baza în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional, în privința SRL „Queen's Residence Park", pe motivul lipsei faptei contravenționale.

14. Conducându-se de prevederile art.441 alin.(1) lit.a), art.461 alin.(1), art.473 alin.(1) pct.2) lit.a), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către contravenientul SRL „Queen's Residence Park".

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6631/2023 din 19 martie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de către contravenientul SRL „Queen's Residence Park", împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 062373 din 26.09.2023, întocmit în privința acestuia în temeiul art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

Se rejudecă cauza și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se admite contestația înaintată de către contravenientul SRL „Queen's Residence Park", împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 062373 din 26.09.2023, întocmit în privința acestuia în temeiul art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 062373 din 26.09.2023, întocmit în privința SRL „Queen's Residence Park" în temeiul art. 357 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Oxana ROBU**

Judecătorii **Vitalie BUDECI**

Vladislav SCHIBIN