REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

4 octombrie 2024

În cauza civilă nr.2-2072/2023 *(nr. electronic -2-23099749-51-2-11072023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 11 iulie 2023, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată
(reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecată"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „MAKLER" nr.30 din 25 iulie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - în sensul art. 7 alin. (1), (4) și (5) din Codul civil; se aplică art. 572; art. 585; art. 867 alin. (1), art. 869, art. 871 alin. (1), art. 872 alin. (1), din Codul civil, *în vigoare la data încheierii contractului de împrumut*;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 551), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 4 octombrie 2024; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1009600029036; sediul – mun. Chișinău, str. CALEA IEȘILOR, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea de protecție (din oficiu) – clauza referitoare la dobânda de întârziere/penalitatea din contractul de împrumut nr. 1097205 din 02 ianuarie 2019, deoarece reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie asupra împrumutului, taxei aferente și comisionului, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează din suma restantă, care include taxa aferentă și comisionul, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*).

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **3 000,00 (trei mii) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. 1097205 din 02 ianuarie 2019.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște*

a) **370,00 (trei sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus și *cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar*; Astfel, restul sumelor *se resping.*

b) **500 (cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. Respinge restul sumei cerute, deoarece mărimea acesteia este nerezonabilă *în măsură* în care acțiunea a fost admisă parțial.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____