Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Ghenadie Tocaiuc)

Dosarul nr. 2a-601/2025 (PIGD: 2-25018456-03-2a-07052025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 septembrie 2025 municipiul Bălţi

Instanța compusă din:

Radu Holban, *preşedintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

Grefieră Roxana Iacubovscaia,-

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de petiționara Casian (Perțatii) Anelea, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 5 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Casian (Perțatii) Anelea, persoană interesată Primăria comunei Balinți, raionul Soroca, privind constatarea faptului care are valoare juridică,

C O N S T A T Ă :

I.Cerințele petiționarei:

1. La 12 februarie 2025 Casian (Perțatii) Anelea s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind constatarea faptului care are valoare juridică.

2. În motivarea cererii date petiționara a indicat că, este născută la ***** în familia lui Perţatii Stepan Feodorovici, decedat la ***** şi Perţatii Efimia decedată la *****. După naşterea sa, la *****, mama sa biologică, Pîrţatii Efimia a decedat. Tatăl, său, Părţatii Stepan, s-a căsătorit cu mamă adoptivă, Perţatii Anastasia, născută la ***** şi decedată la *****, iar la 07 februarie 1968 au înregistrat căsătoria în modul stabilit. Astfel, ea, practic de la naştere, a crescut şi educat în familia lui Perţatii Stepan Feodorovici, decedat la ***** şi Perţatii Anastasia decedată la *****, fiind adoptată de către cea din urmă.

La *****, s-a căsătorit cu Casian Fiodor Pavlovici, a luat numele lui de familie, devenind Casian Anelea.

La *****, tatăl Perţatii Stepan Feodorovici a decedat. La ***** a decedat şi mama adoptivă - Perţatii Anastasia, care a fost înmormântată de către ultima, în conformitate cu tradiţiile şi obiceiurile moldoveneşti. Ea fiind unica moştenitoare de clasa I, a primit întreaga masă succesorală, rămasă după decesul acesteia.

După decesul mamei adoptive- Perţatii Anastasia, în termenii acceptării succesiunii de 6 luni, a primit în gestiune operativă, întreaga masă succesorală rămasă după decesul mameişi o gestionează (administrează) până în prezent.

De la momentul decesului şi până în prezent, toate taxele şi impozitele pe masa succesorală rămasă după decesul mamei le-a achitat şi le achită, careva restanţe la aceste plăţi nu sunt. Nu a declarat în termenii stabiliţi faptul acceptării succesiunii, la organele notariale, din motivul că nu a cunoscut despre necesitatea de a declara.

Menționează că, pe cale extrajudiciară este imposibil de a stabili faptul că dânsa, a fost adoptată de către Perţatii Anastasia, deşi a fost crescută şi educată de către dumneaei, fiindu-i ca mamă. Acest fapt a contribuit la faptul de a înainta prezenta acţiune în instanţa de judecată pe care o declară sub propria responsabilitate.

În circumstanțele expuse, petiționara Casian (Perțatii) Anelea, solicită constatarea faptului cu valoare juridică, și anume că: Casian (Perţatii) Anelea, IDNP *****, născută la *****, în familia Perţatii Stepan Feodorovici, decedat la ***** şi Perţatii Efimia, decedată la *****, a fost adoptată de către Perţatii Anastasia, născută la ***** şi decedată la *****.

II. Poziția primei instanțe:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 5 martie 2025, s-a respins cererea petiționarei Casian (Perțatii) Anelea, persoană interesată Primăria sat. Balinți, raionul Soroca, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, ca neîntemeiată.

III. Solicitarea apelantului:

4. La 25 aprilie 2025 Casian (Perțatii) Anelea a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea acesteia, reexaminarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată să fie admisă.

IV. Argumentele părților:

5. În susținerea cererii de apel Casian (Perțatii) Anelea a invocat că, consideră hotărârea primei instanțe neîntemeiată, emisă cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi anume. Instanța de fond nu a constatat circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei; nu au fost dovedite circumstanţele considerate de instanţa de judecată ca fiind stabilite.

Cu referință la conformitatea dispozițiilor stabilite prin hotărârea judecătorească enunțată în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei și normele de drept materiale ce urmau a fi aplicate la constatarea unui fapt de stare civilă în procedură specială, precum normele legale ce urmează a fi aplicate de către organul de stare civilă la etapa unei eventuale executări ale acestei hotărâri judecătorești în vederea înregistrării adopției de către de către Perţatii Anastasia, născută la ***** şi decedată la ***** a Anelei Casian (Perţatii), IDNP *****, născută la *****, în familia Perţatii Stepan Feodorovici, decedat la ***** şi Perţatii Efimia decedată la *****, menționează că se stabilesc discordanțe ce atestă aplicarea necorespunzătoare a normelor aplicabile speței date.

Astfel, instanța de fond la adoptarea hotărârii neîntemeiat a reținut că probele anexate la materialele cauzei, nu formează o certă convingere cu privire la adoptarea defuncţilor. Mai mult ca atât, la constatarea faptului recunoașterii adoptării în instanţa de judecată urmează să constate şi dovedi, dacă tatăl firesc al

copilului în timpul vieții recunoştea adoptarea copilului. Pîrţatii Anastasia, la rândul său, fiind în viată, se recunoștea pe sine ca mamă a lui Anelea şi prin comportamentul său, prin acțiunile sale dădea de înțeles acest fapt. La caz, petiționara a prezentat probe pertinente şi concludente prin care să se ateste că defuncţii Perţatii Stepan şi Anastasia au crescut-o și educat-o pe petiționară până la majoratul ei. În drept își întemeiază apelul pe prevederile art. 357, 358, 360, 362-365 ale Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

6. La 27 iunie 2025, Primăria comunei Iarova, primar Chiriac Ivan, a depus referință în sprijinul cererii Anelei Casian (născută Perţatii) cu prvire la constatarea faptului care are importanţă juridică invocând că *Anelea Casian (Perţatii)* s-a născut la ***** în familia lui Perţatii Stepan Feodorovici, decedat la ***** şi Perţatii Efimia decedată la *****. După naşterea ei, la *****, mama sa biologică, Perţatii Efimia a decedat, iar tatăl, Perţatii Stepan, s-a recăsătorit cu Perţatii Anastasia (mama adoptivă) născută la ***** şi decedată la *****. La ***** ei au înregistrat căsătoria în modul stabilit.

Menționează că, *Anelea Casian (Perţatii)* practic de la naştere, a fost crescută şi educată în familia lui Perţatii Stepan Feodorovici, decedat la ***** și Perţatii Anastasia decedată la *****, fiind adoptată de către cea din urmă. La ***** petiționara s-a căsătorit cu Casian Fiodor Pavlovici, a luat numele lui de familie, devenind Casian Anelea. La *****, tatăl Perţatii Stepan Feodorovici a decedat. La *****, a decedat şi mama adoptivă - Perţatii Anastasia. Toate cheltuielile de înmormântare a fost suportate de către Casian (Perţatii) Anelea.

După decesul mamei adoptive - Perţatii Anastasia, a primit în gestiune, întreaga masă succesorală rămasă după decesul mamei şi o gestionează până în prezent achitând toate taxele şi impozitele pe masa succesorală rămasă după decesul mamei, careva restanțe la aceste plați nu sunt.

Subsidiar mai menționează că apelul declarat de către Casian Anelea îl susţine şi solicită de a fi admis cu reexaminarea cauzei şi emiterea unei hotărâri prin care cererea lui Casian Anelea să fie admisă integral.

V. Declarațiile părților în ședința de judecată:

7. În ședința de judecată apelanta Casian (perțatii) Anelea și reprezentantul acesteia, avocatul Artemii Valentin, au susținut apelul delarat, pledând pentru admiterea acestuia în sensul formulat.

8.Reprezentantul persoanei interesate – Primăria satului Balinți, raionul Soroca, Gurieva Aliona, în ședința instanței de apel susținut poziția expusă în rfrința prezentată anterior (pct. 6 supra).

VI. Aprecierea instanţei de apel:

9. Cercetând materialele cauzei și analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coraport cu argumentele din cererea de apel și explicațiile participanților la proces, ținând cont de normele de drept aplicabile speței, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul neîntemeiat, din următoarele motive.

10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

11. Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 5 martie 2025 (fila dosarului 35), iar apelul preliminar a fost depus la 5 martie 2025 (fila dosarului 43). Prin urmare, apelul a fost declarat în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

12. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (4) Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu*

este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

13. Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3)Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

14. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

15. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

16. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

17. Iar art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei şi care au fost*

verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

18. Din conținutul normelor citate *supra*, completul Colegiului Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute a fiind contatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii sau respingerii pretențiilor din acțiune, precum și prin prisma motivelor invocate în apel și a obiecțiilor intimatului/intimaților.

19. Totodată, completul judiciar al instanței de apel menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

20. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

21. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma criticilor formulate în cererea de apel, în coraport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de apel constată că apelul este neîntemeiat, or, instanța de fond a

dat a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

23. Potrivit art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe;*

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

25. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

26. Conform art. 281 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească judecă cauzele în care i se cere să constate: **înregistrarea** nașterii, adopției, căsătoriei, divoțului și decesului.

27. Potrivit art. 2 al Legii privind regimul juridic al adopției, adopţia este formă specială de protecţie, aplicată în interesul superior al copilului, prin care se stabileşte filiaţia între copilul adoptat şi adoptator, precum şi legăturile de rudenie între copilul adoptat şi rudele adoptatorului.

28. Conform art. 10 alin. (1) și (2) al aceleeași Legi, persoana poate fi adoptată doar până la împlinirea vârstei de 18 ani. Prin derogare de la alin.(1), persoana care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu până la vârsta de 18 ani poate fi adoptată numai în cazul în care adoptator este persoana sau familia care a crescut-o, dacă a convieţuit cu acestea nu mai puţin de 3 ani până la depunerea cererii de adopţie.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

29. Din înscrisurtile prezente în dosarul cauzei, instanța de apel atestă că, la 12 februarie 2025 Perțatii Anelea Stepan, născută la *****, s-a adresat cu cerere în Judecătoria Sorc (sediul central) cu privire la constatarea faptului adopției sale de către Perțatii Anastasia născută la ***** şi decedată la ***** (fila dosarului 1-2).

30. Potrivit certificatului de naştere nr. 461104, Perțatii Anelea Stepan s-a născută la *****, în familia părinților: Perțatii Stepan Feodor, indicat ca tată și Perțatii Efimia Mironov, indicate ca mamă (fila dosarului 8).

31. Conform certificatului de deces seria *****, se atestă că Perțatii Efimia a decedat la ***** (fila dosarului 4).

32. Potrivit certificatului de căsătorie seria *****, se atestă că la *****, Perțatii Stepan și Iarmaliuc Anastasia au încheiat căsătorie, numele de familie după căsătorie fiind stabilit „Perțatii” (fila dosarului 10).

33. La *****, Perțatii Anelea și Casian Fiodor au încheiat căsătorie, înregistrată potrivit certificatul de căsătorie seria *****, numele de familie după căsătorie al soților fiind stabilit „*Casian*” (fila dosarului 9).

34. Subsecvent, prin certificatul seria *****, se atestă că Perțatii Stepan Feodor a decedat la ***** (fila dosarului 5), iar conform certificatului seria *****, se atestă faptul că Perțatii Anastasia a decedat la ***** (fila dosarului 6).

35. Petiționara Casian (Perțatii) Anelea, susține că, de la naşterea sa a fost cerscută și educată de către Perțatii Anastasia, și a depus cerere privind constatrea adopției menționînd că *de facto* a fost adoptată de către ultima.

36. Potrivit adeverinței nr. 20 din 06 februarie 2025, eliberată de Primarul comunei Iarova, raionul Soroca, se confirmă că, prin registrele de evidență a gospodăriilor populației pentru anii 1964-1966, 1967-1969, 1971-1978, 1980-1982, se atestă faptul că, Casian (Perțatii) Anelea a locuit în perioada menționată, împreună cu tata Perțatii Stepan Feodorovici și Perțatii Anastasia-mama adoptivă, de care a fost crescută (fila dosarului 11).

37. Suplimentar, potrivit Certificatului explicativ nr. 20 din 11.02.2025 eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, în registrele actelor de naştere întocmit

de primăria ***** se atestă faptul că, conform actului de naştere nr. *****, Perţatii Anelea, s-a născut la ***** în *****, din părinţii Perţatii Stepan şi Efimia. Temei pentru înscrierea datelor despre tată a servit certificatul de căsătorie ***** din *****, eliberat de primăria *****. Pe act se atestă certificatul de naştere primar eliberat *****, şi datele din certificat corespund cu actul de naştere. Alte menţiuni de modificare, rectificare sau adopţie pe act nu se atestă (fila dosarului 12).

38. Potrivit extraselor de arhivă nr. 1248, nr. 1249, nr. 1250, nr. 1251, nr. 1252, nr.1253, nr. 1254, din 24.12.2024, eliberate de Serviciul Arhivă Soroca, se atestă că, în Registrul de evidență a gospodăriilor populației satului Iarova pentru anii :

- 1960-1963, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Perțatii Efimia, fiicele Perțatii Lidia și Perțatii Anelea, fiul Perțatii Nicolai;
- anii 1964-1966, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Dubeanco Anastasia și fiicele Perțatii Lidia și Perțatii Anelea;
- anii 1967-1969, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Perțatii Anastasia, fiica Perțatii Anelea și soacra iarmaliuc Agafia;
- anii 1971-1972, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Perțatii Anastasia, fiica Perțatii Anelea;
- anii 1973-1975, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Perțatii Anastasia, fiica Perțatii Anelea;
- anii 1976-1978, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Perțatii Anastasia, fiica Perțatii Anelea;
- anii 1980-1982, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Perțatii Anastasia, fiica Perțatii Anelea;
- anii 1971-1972, componența familiei cet. Perțatii Stepan născut în anul *****, constituia din: soția Perțatii Anastasia, fiica Perțatii Anelea;
- iar în anii 1983-1985 în Registrul de evidență a gospodăriilor este indicată Perțatii Anastasia.

39. Reieșind din circumstanțele expuse *supra*, Completul Colegiul cvil și de contencios administativ al Curții de Apel Nord reține că, instanța de fond corect a determinat faptul că temeiul juridic invocat de petiționara Casian (Perțatii) Anelea nu este unul justificat, or, constatarea faptului înregistrării adopţiei, prevăzută de art. 281 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă este situaţia când adopţia a fost încuviinţată şi înregistrată în modul stabilit la momentul producerii acesteia, dar din varii motive aceasta nu se poate dovedi, fiind necesară constatarea faptului înregistrării adopţiei.

40. În contextul dat, Colegiul relevă că, la examinarea cauzelor despre constatarea înregistrării adopţiei instanţele judecătoreşti constată nu evenimentele care au avut loc, **ci faptul înregistrării lor în organele respective.** Prin urmare, astfel de cauze se examinează de către instanţele judecătoreşti numai în cazul în care în organele de stare civilă şi în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri şi cererea de restabilire a acestora a fost refuzată. La caz, instanța de apel notează că, Casian (Perțatii) Anelea nu a prezentat probe, ce ar confirma timpul şi evenimentul înregistrării actului de stare civilă cu privire la adopție, or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

41. Instanța de apel nu poate admite argumentele petiționarei-apelante cu privire la faptul că deoarece a fost crescută și educată de către Perțatii Anastasia (mama adoptivă), care de facto ar fi adoptat-o, or, potrivit adeverinței nr. 20 din 06 februarie 2025 eliberată de Primarul comunei Iarova, raionul Soroca (fila dosarului 11), cât și potrivit Certificatului explicativ nr. 20 din 11.02.2025 eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice”(fila dosarului 12), se atestă că Casian (Perțatii) Anelea locuia împreună cu tata Perțatii Stepan Feodorovici și cu Perțatii Anastasia - mama adoptivă fiind crescută și educată de ultimii, **și nicidecum faptul înregistrării adopției** sau înfierii.

42. La fel, instanța de apel reține că, potrivit art. 102 din Codul căsătoriei şi familiei din 26.12.1969, *pentru înfiere se cere consimţământul părinţilor, care nu sunt decăzuţi din drepturile părinteşti, precum şi consimţământul înfiatului, exprimat în instanţa judecătorească, dacă a împlinit vîrsta de zece ani. Dacă înainte de a se depune cererea de înfiere copilul locuieşte în familia înfietorului şi*

nu ştie, că înfietorul nu este părintele său, înfierea poate fi făcută, ca excepţie, fără consimţământul înfiatului. Consimţământul părinţilor trebuie să fie exprimat prin declaraţie autentificată de organul notarial sau de administraţia instituţiei de stat pentru copii în care se educă şi se întreţine copilul. Pînă la intentarea procesului de înfiere în judecată, declaraţia de consimţământ poate fi retrasă de către părinţi în orice moment.

43. Totodată, conform art. 104 din Codul căsătoriei şi familiei din 26.12.1969, *dacă copilul este înfiat de o persoană căsătorită, când înfierea nu se face de ambii soţi, pentru înfiere se cere consimţământul celuilalt soţ.*

44. Pe această dimensiune, Completul Colegiului civil menționează că, la materialele cauzei lipsește dovada faptului că Perțatii Stepan Feodor și-a dat consimțământul său la adopția lui Casian (Perțatii) Anelea, precum și o hotărâre judecătorească cu privire la adopția lui Casian (Perțatii) Anelea, iar din înscrisurile anexate se confirmă faptul că Perțatii Anastasia nu s-a adresat organelor competente în vederea adoptării lui Casian (Perțatii) Anelea.

45. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond corect a apreciat ca fiind neîntemeiate pretenţiile petiţionarei Casian (Perțatii) Anelea, or, însăși adopția lui Casian (Perțatii) Anelea de către Perțatii Anastasia nu a avut loc, **implicit nici nu a fost înregistrată vreodată.**

46. Instanța de apel nu poate reține alegațiile apelantei, precum că adopția lui Casian (Perțatii) Anelea de către Perțatii Anastasia se dovedește prin aceea că petiționara a fost întreținută și educate de către Perțatii Stepan și Perțatii Anastasia până ca ultima să încheie căsătoria cu Casian Fiodor, precum și prin aceea că Perțatii Anastasia se comporta cu Casian (Perțatii) Anelea ca cu fiica sa, deoarece chiar și la acea etapă temporală, Legea prevedea expres procedura de adopție (înfiere), astfel încât potrivit art. 108 și 109 din Codul căsătoriei şi familiei din 26.12.1969, înfierea lua naştere din momentul, când hotărârea instanţei judecătoreşti devinea definitivă și aceasta urma a fi înregistrată în mod obligatoriu la organele de înregistrare a actelor de stare civilă ale locului de adoptare a hotărârii de înfiere.

47. Mai mult, Completul de judecată precizează că existența unor relații apropiate între Casian (Perțatii) Anelea și Perțatii Anastasia nicidecum nu

demonstrează faptul adopției, or, atât legea în actuala redacție, cât și legea în redacția din 1989, stabilește caracterul solemn al adopției, ce rezultă din: *a)* consimțământul necesar în vederea adopției ce poate fi dat numai în forma autentică, și *b)* adopția se încuviințeaza numai de către instanța judecătorească competentă.

48. În această ordine de idei, Completul judiciar constată caracterul neîntemeiat al apelului, or, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, sunt vădit lipsite de suport juridic.

49. În concluzie, Colegiul consideră că instanţa de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine circumstanţele de fapt existente și legea materială ce guvernează situația.

50. Astfel, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul ca neîntemeiat, menținând hotărârea primei instanțe.

51. În temeiul elor expuse, în conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de petiționara Casian (Perțatii) Anelea.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 5 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Casian (Perțatii) Anelea, persoană interesată Primăria comunei Balinți, raionul Soroca, privind constatarea faptului care are valoare juridică.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin