Dosarul nr. 1-205/24
Număr atribuit conform PIGD 1-24036332-21-1-13122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefieri: Damaschin Alexandra, Oboroceanu Tatiana
cu participarea:
Procurorului: Oborocean Iurie
Avocatului: Cuşnir Iurie

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Boţan Petru, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, studii medii incomplete, căsătorit, are un copil minori la întreţinere, nesupus militar, moldovean, cu antecedente penale, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.362 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 13.12.2024 – 17.02.2025;

a c o n s t a t a t :

Boţan Petru, la data de 12.02.2024 în jurul orelor 16:45 min., Boţan Petru împreună şi în comun acord cu persoana stabilita de organul de urmarire penala, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoscând cu certitudine procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, având scopul de a ajunge pe teritoriul Ucrainei, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, pe direcţia localităţilor Basarabeasca (MD) - Serpneovoe (UA), în regiunea semnului de frontieră 0722/01.

În şedinţa judiciară inculpatul Boţan Petru până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc şi

asupra cărora nu au obiecţii, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul Cuşnir Iurie şi procurorul Oborocean Iurie, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1¹) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de judecată prin încheierea din 06.02.2025 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Boţan Petru, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, recunoaşte faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deşi inculpatul Boţan Petru, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Beşleagă Victor din 23.02.2024, (f.d.39-41);
- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 20.02.2024, potrivit căruia, la data de 12.02.2024, ora 16:45 min., pe flancul stâng, la semnul de frontieră 0722/01, pe direcţia or. Basarabeasca (RM) - s. Serpneovoe (UA), de către grupă de intervenţie a SPF în componenta comisarului Beşleagă V., agentului superior Bulat D. şi agentului Ţînor, au fost observate două persoane necunoscute, care au trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina. La ora 16:50 min., a fost informat Serviciul de

grăniceri al Ucrainei. La 12.02.2024, ora 17:10 min., de către patrula Serviciului de grăniceri a Ucrainei, la aproximativ 1500 m de la linia frontierei de stat, pe teritoriul Ucrainei, pe flancul stâng, în raza semnului de frontieră 0722/01, pe direcţia or. Basarabeasca (MD) - s. Serpneovoe (UA), pentru trecerea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, au fost reţinuţi Boţan Petru a.n. ***** şi Cuţitoi Ivan a.n. *****, cetăţeni ai Republicii Moldova, fără careva acte de identitate asupra lor, (f.d.4);

- Schema întocmită de către şeful adjunct al Sectorului Poliţiei de Frontieră Basarabeasca, care indică itinerarul deplasării {segmentul de frontieră cuprins în perimetrul semnului de frontieră nr. 0722/01) şi locul reţinerii cetăţenilor Cuţitoi Ivan şi Boţan Petru, (f.d.7-9);
- Procesul-verbal al întrevederii comune a Serviciului grăniceri ai Ucrainei şi Republicii Moldova din 15.02.2024, potrivit căruia, ţinând cont de prezenţa semnelor trecerii ilegale a frontierei de stat şi declaraţiilor persoanelor reţinute, faptul trecerii ilegale a frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, în perimetrul semnului de frontieră 0722/01, a fost confirmat de ambele părţi, (f.d.10-11);
- Actul de predare-primire a persoanei la frontiera moldo-ucraineană portivit căruia, partea ucraineană a predat, iar partea moldovenească l-a primit pe cet. Boţan Petru, (f.d.14).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Boţan Petru, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.362 alin. (1) Cod penal, ”trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectual la trecerea acesteia”.

Individualizând pedeapsa inculpatului Boţan Petru, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art.362 alin. (1) Cod penal, prevede: amendă în mărime de pînă la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind uşoară.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, în privinţa inculpatului Boţan Petru, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului Boţan Petru, instanţa de judecată reţine, că potrivit adeverinţei eliberate pe numele lui Boţan Petru din 05.05.2024, de către primarul or.Basarabeasa privind componenţa familiei lui Boţan Petru, se atestă că ultimul nu are la întreţinere careva persoane, (f.d.81); potrivit caracteristicii eliberată de primarul or.Basarabeasca acesta se caracterizează negativ la locul de trai, (f.d.78); conform cazierului contravenţional eliberat la 21.02.2024 pentru

perioada 01.01.2015 – 21.02.2024 în privinţa inculpatului Boţan Petru au fost înregistrat mai multe procese-verbale cu privire la contravenţie, (f.d.46); potrivit revendicării forma 246 din 13.01.2025 inculpatul Boţan Petru anterior este judecat.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Boţan Petru, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Boţan Petru urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia şi s-a căit sincer, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de faptul că inculpatul Boţan Petru a recunoscut vinovăţia, se caracterizează negativ la locul de trai, la moment execută pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât şi a altor persoane, pedeapsă acceptată de inculpat.

Careva temeiuri de al libera pe inculpatul Boţan Petru de la pedeapsă penală în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la poziţia apărării şi a inculpatului potrivit căreia s-a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii,

instanţa o va respinge, or, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de circumstanţele faptice, personalitatea inculpatului, de scopul pedepsei penale şi anume, de prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Boţan Petru pedeapsa sub formă de închisoare.

De asemenea, instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art. 362 alin. (1) Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă amendă şi munca neremunerată în folosul comunităţii. Totuşi, în privinţa inculpatului Boţan Petru este necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, or, pedeapsa sub formă de amendă şi muncă neremunerată în cazul dat va fi insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. Aplicarea unei pedepse mai blânde, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În acest sens, instanţa notează că la moment inculpatul Boţan Petru execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altei infracţiuni, astfel, fiind evident faptul că inculpatul Boţan Petru, continuă comportamentul său infracţional.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul, până când sentinţa va deveni definitivă, dacă nu execută pedeapsa în baza altei sentinţei sau dacă nu se află în stare de arest preventiv pe o altă cauză penală.

Cu referire la cheltuieli judiciare

Cheltuieli judiciare în cadrul urmăririi penale nu au fost supotate

Cu referire la corpurile delicte

Corpuri delicte în cadrul preentei cauze penale nu au fost recunoscute.

Cu referire la acţiunea civilă

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art.364^1 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Boţan Petru, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 06 (şase) luni cu executare pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Boţan Petru măsura preventivă arestul, pînă la intrarea sentinţei în vigoare, dacă nu execută pedeapsa în baza altei sentinţei sau dacă nu se află în stare de arest preventiv pe o altă cauză penală.

Termenul executării pedepsei al calculat din momentul reţinerii lui Boţan Petru.

Prezenta sentinţă se execută imediat de către Inspectoratului de Poliţie Cimişlia şi Penitenciarului nr.13 Chişinău, în partea ce se referă la reţinerea şi arestul aplicat lui Boţan Petru.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei