JUDECĂTORIA
BĂLȚI
S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

Igor Guțu

(art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-615/2026

1-26086510-09-1-08072026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Fiindcă inculpatul s-a dat acord la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicarea pedepsei respective este rațională.

22 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:
Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în perioada 08 iulie 2026 – 22 octombrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. Guțu Igor Valeri, I*** născut la ***** originar și locuitor al mun.Bălți, str.*****, cetățean al R Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, la întreținere are 3 copii minori, angajat în cîmpul muncii, nu este la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nejudecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal,**

Cu participarea:
Oxana Muntean*, procuror,*
Cristina Efimova, *partea vătămată,*
Corina Movilă*, apărător*
Igor Ciuru*, apărător,*
Igor Guțu*, inculpat,*
Lilia Matei, Tatiana Fîrfa, *interpret,*
constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. **Guțu Igor** este învinuit în aceea că el, aflîndu-se în relații de căsătorie cu cet.Efimova Cristina și locuind împreună în mun.Bălți, str.*****, adică fiind membri de familie conform art.133[1] lit.a) Cod penal, a comis fapta de violenţă în familie, exprimată prin intenție, manifestată prin acțiuni violente comise intenționat de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, în următoarele circumstanţe: Guțu I., la data de 06.05.2026, în intervalul cuprins între orele 18.00 – 00.00, aflîndu-se împreună cu soția sa Efimova C. la sauna ”U Vasi”, amplasată în mun.Bălți, str-la Polzunov 42, unde au sărbătorit ziua lui de naștere, consumînd alcool, și fiind în stare de ebrietate alcoolică, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, în urma unei certi verbale apărute între ei, care ulterior a degenerat într-o altercație, manifestînd un comportament violent, a aplicat violența fizică față de soție, și ca urmare a acțiunilor violente ale lui Guțu I., conform raportului de expertiză judiciară nr.202610D0355 din 13.06.2026 părții vătămate Efimova C., i-a fost cauzată o fractură închisă os nazal fără deplasare, edem în regiunea scheletului facial pe dreapta și nazal, echimoza scheletului nazal, echimoza scheletului nazal și a feței, hiperemia sclerei ochiului drept, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2026040695 a fost pornită la 22 iuni 2026 și s-a finalizat la 30 iunie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 08 iulie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la 08 iulie 2026.

3. În ședință, inculpatul **Igor Guțu** a recunoscut vinovăția și a solicitat, prin cerere scrisă, examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor din faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și nu le contestă (art. 364/1 CPP). Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

4. Întrucât rechizitoriul respectă rigorile art. 296 CPP, probele au fost administrate cu respectarea principiului legalității, fapta este corect încadrată juridic, iar participanții nu au invocat nulități sau încălcări ale drepturilor fundamentale, instanța a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor specifice martorilor.

5. În ședința de judectă în fapt, acesta a declarat că, locuiește cu partea vătămată de 3 ani au la întreținere 3 copii minori: Maxim, Agata și Malvina. La data de 06.05.2026 sărbătoarea ziua de naștere în rezultat a avut loc un conflict și inițial conflictul a fost verbal ulterior a lovit pe partea vătămată. Solicită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Partea vătămată Efimova Cristina a menționat careva pretenții de ordin material sau moral nu are. Concubinează cu inculpatul de aproximativ 3 ani și a solicitat aplicarea unei pedepse blînde.

7. Acuzatorul de stat, Oxana Muntean, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului **Igor Guțu** a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a î-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) CP RM, prin prisma art.80[1] CP, să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore. Măsura preventivă privind obligarea de nepărăsire a țării, de menținut până la definitivarea sentinței. A pledat pentru încasarea cheltuielilor de judecată.Corpul delict a lăsa la păstrare la cauza penală.

8. Avocatul Corina Movilă a susținut poziția victimei.

9. Avocatul Igor Ciuru a solicitat instanței să aibă în vedere că cauza s-a examinat în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (art.364/1 CPP). Inculpatul se căiește sincer pentru faptele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de infracțiunea săvârșită. A subliniat că clientul său este la prima abatere penală, dă semne evidente de îndreptare și nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea unei amenzi, urmărind reintegrarea sa în societate. A pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, considerând-o ca fiind pe deplin executabilă în baza art.201/1 alin.1 lit.a) CPRM.

10. Inculpatul **Igor Guțu,** în ședință de judecată a comunicat că îi pare rău de cele săvârșite, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității deoarece nu deține mijloace bănești .

PROBELE

Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații

ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

11.Declarațiile părții vătămate Efimova Cristina, care a arătat că locuiește împreună cu soțul său, Guțu Igor, și cei trei copii minori în mun. Bălți, str. Bulgară nr. 19/6, ap. 50, fiind căsătoriți de aproximativ un an. La 06.05.2026, cu ocazia zilei de naștere a soțului, a închiriat pentru 6 ore sauna „Baia U Vasi" (mun. Bălți, strd. I. Polzunova nr. 42), lăsând copiii în grija soacrei, Guțu Larisa (str. Calea Ieșilor nr. 12). În jurul orei 17:00, s-au deplasat la saună unde au consumat coniac și bere, fiind singurele persoane prezente. În jurul orei 23:00, când au ieșit afară, între ei s-a iscat un conflict verbal cauzat de faptul că ea nu i se adresează soacrei cu apelativul „mamă". În cadrul altercației, după ce l-a împins pe soț, acesta a împins-o la rândul său. Fiind în stare de ebrietate, purtând șlapi și având picioarele ude, s-a dezechilibrat și a căzut, lovindu-se cu fața de trunchiul unui copac dintr-o stivă aflată la sol. La rugămintea ei, soțul a apelat ambulanța. Partea vătămată a precizat că soțul nu a insultat-o, nu a înjurat-o și nu i-a aplicat alte lovituri, considerând incidentul o întâmplare nefericită și nedorită, motiv pentru care nu are nicio pretenție față de el. Ulterior, s-au deplasat împreună la Spitalul Municipal Bălți pentru examinare medicală, iar ulterior la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru oferirea de explicații. Deși pe numele soțului a fost emis un ordin de restricție pe un termen de 10 zile, în prezent aceștia locuiesc împreună, au o relație bună și nu au avut niciodată anterior conflicte sau acte de agresiune fizică (f.d.52-53).

12. Declarațiile martorului Solotchi Daniel Vladimir, subofițer superior al Serviciului Patrulare din cadrul IP Bălți, care a indicat că, la 06.05.2026, executând serviciul de patrulare (ora 20:00 – 08:00), a fost direcționat în jurul orei 23:50 la sauna „U Vasi" (mun. Bălți, str. I. Polzunov nr. 42), unde fusese semnalat un conflict. La fața locului i-a identificat pe soții Guțu Igor și Efimova Cristina, ambii în stare vizibilă de ebrietate, fiind singurele persoane prezente pe teritoriu. Aceasta din urmă se afla într-un foișor, având o sângerare în regiunea nasului. La chestionare, Efimova Cristina a comunicat că între ei a izbucnit un conflict verbal din motive familiale, legat de modul în care se adresează socrilor. În cadrul altercației, soțul a îmbrâncit-o, iar ea a căzut și s-a lovit la cap de trunchiurile de copac decorative amplasate la sol, pierzându-și temporar cunoștința. După revenire, femeia a solicitat ambulanța, fiind însoțită de martor la Spitalul Clinic Municipal Bălți pentru îngrijiri medicale, iar ulterior la IP Bălți pentru documentare. Cetățeanul Guțu Igor a fost condus la IP Bălți pentru audieri. A precizat că administratorul saunei a sosit doar la expirarea timpului de rezervare, fără a cunoaște detalii despre incident (f.d.54-56).

13. Conținutul declaraţiilor expertului Grecu Laurențiu, care în esență a menționat că leziunile corporale depistate la Efimova C. nu sînt caracteristice pentru o cădere de la înălțimea propriului corp, adică reieșind din localizarea anatomică și caracterul morphologic al leziunilor corporale depistate, cît și lipsa altor leziunin corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, caracteristice pentru o lovire cu fața de o suprafață neregulată, apariția leziunilor în urma unei căderi, atît simple, cît și accelerate (alunecare, împingere), se exclude. (f.d.57);

14. Conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 10.06.2026 (f.d.3);

15. Conținutul raportului din punctul traumatologic în privința lui Efimova C. în privința căreia a fost stabilită diagnoza: traumă închisă a scheletului nazal, contuzia și echimoză a scheletului facial pe dreapta (f.d.13);

16. Conținutul informației telefonice parvenită de la Guțu I. privind conflictul pe str-la Polzunov 42 (f.d.14);

17. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto – locul unde s-a produs conflictul (f.d.16-21);

18. Copia ordinului de restricție urgentă nr.069, dispus în privința lui Guțu I. (f.d.28)

19. Conținutul raportulului de constatare nr.202610D0289, potrivit căruia la Efimova C, s-a constatat fractura închisă os nazal fără deplasare, edem în regiunea scheletului facial pe dreapta nazal, echimoza scheletului nazal și a feței, hiperemia sclerei ochiului drept; leziunile descrise pot fi consecința unei agresiuni prin lovire cu corp dur contondent (f.d.35-36);

20. Conținutul raportulului de expertiză judiciară nr.202610D0355 din 13.06.2026 cu concluzia: fractură închisă os nazal fără deplasare, edem în regiunea scheletului facial pe dreapta și nazal, echimoza scheletului nazal, echimoza scheletului nazal și a feței, hiperemia sclerei ochiului drept; leziunile descrise sînt consecința acțiunii directe – lovirea unui agent traumatic mecanic dur bont (f.d.38-39);

21.Conținutul răspunsului de la IMSP Spitalul clinic Bălți conform căruia rezultă: din declarațiile consemnate în documentația medicală, pacienta a comunicat că aproximativ la ora 23.40, s-a împiedicat și a căzut , lovindu-se cu capul, fiind împinsă de soțul său (f.d.59);

22. Copia fișei de solicitare nr.21015322 cu mențiunea: din spusele pacientei la 06.05.2026, ora 23.20 a fost agresată de soț (f.d.65-66);

23. Copia deciziei adoptate în baza materialului din 16.02.2026 în baza adresării cet.Efimova C. privind amenințarea cu răfuiala fizică și cearta verbală (f.d.70);

24. Copia deciziei adoptate în baza materialului din 14.02.2026 în baza adresării cet.Efimova C. privind amenințarea cu răfuiala fizică, lovirea cu piciorul în abdomen și cearta verbală (f.d.71);

25. Răspunsul de la Serviciul 112: în urma procesării apelului de urgență s-a atribuit indexul de caz ”contra vieții și sănătății persoanei, conflict” (f.d.75-76);

26. Proces-verbal de examinare din 07.07.2026;

27. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 08.07.2026 cu anexa stenogramirilor între partea vătămată, bănuitul Guțu Igor și ofițerul serviciului național unic pentru apeluri de urgență 112;

28. Ordonanța de recunoșatere în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale;

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Art.201[1] alin. (1) lit.a)Codul Penal stipulează*, Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, manifestată prin:Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, manifestată prin:maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Articolul 80[1] Cod Penal stipulează: *Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.Urmare cercetării în ședința de judecată a cumulului de probe administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între declarațiile părții vătămate, martorilor şi probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea aduse inculpatului.

30. Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, nr. 45-XVI din 01.03.2007, violența în familie presupune acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. În sensul aceleiași legi, conform art. 3 al.(2) membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj). Obiectul juridic special al infracțiunii imputată inculpatului, are un caracter complex și format din relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei. Obiectul material al infracțiunii imputată inculpatului îl reprezintă corpul persoanei, săvârșirea faptei a fost produsă prin aplicarea loviturilor asupra corpului părții vătămate – soția Efimova Cristina, care este rudă și membru de familie pentru inculpat. În partea ce ține de latura subiectivă a infracțiunii, instanța reține concluziile expertului conținute în Raportul de expertiză judiciară nr. 202610D0355 din 13.06.2026 cu concluzia: fractură închisă os nazal fără deplasare, edem în regiunea scheletului facial pe dreapta și nazal, echimoza scheletului nazal, echimoza scheletului nazal și a feței, hiperemia sclerei ochiului drept; leziunile descrise sînt consecința acțiunii directe – lovirea unui agent traumatic mecanic dur bont (f.d.38-39);

31. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului în zona nazală ori. Ca motiv de săvârșire a infracțiunii urmează a fi reținută furia față de soția Efimova Cristina, rezultată din conflictul apărut. Latura obiectivă este compusă din: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic prin aplicarea vătămărilor corporale care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă prin vătămarea medie a integrităţii corporale și a sănătăţii cu prezența legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, care împreună au dus la vătămarea ușoară a integrității corporale a lui Efimova Cristina precum și comportamentul violent rezultă din conținutul înregistrării video și stenograma convorbirilor telefonice;

32. Subiectul infracţiunii specificate la art. 20/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, este persoana fizică, despre care nu există îndoieli despre starea de responsabilitate, are vârsta mai mare de 16 ani, de la care intervine răspunderea penală pentru fapta imputată. În rezumarea aprecierilor date acțiunilor inculpatului, instanța constată, că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că **Igor Guțu,** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, violență în familie, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în

privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldată cu vătămarea ușoară a integrităţii corporale.

33. Instanța constată că **Igor Guțu** aflîndu-se în relații de căsătorie cu cet.Efimova Cristina și locuind împreună în mun.Bălți, str.*****, adică fiind membri de familie conform art.133[1] lit.a) Cod penal, a comis fapta de violență în familie, exprimată prin intenție, manifestată prin acțiuni violente comise intenționat de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, în următoarele circumstanţe: Guțu I., la data de 06.05.2026, în intervalul cuprins între orele 18.00 – 00.00, aflîndu-se împreună cu soția sa Efimova C. la sauna ”U Vasi”, amplasată în mun.Bălți, str-la Polzunov 42, unde au sărbătorit ziua lui de naștere, consumînd alcool, și fiind în stare de ebrietate alcoolică, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, în urma unei certi verbale apărute între ei, care ulterior a degenerat într-o altercație, manifestînd un comportament violent, a aplicat violența fizică față de soție, și ca urmare a acțiunilor violente ale lui Guțu I., conform raportului de expertiză judiciară nr.202610D0355 din 13.06.2026 părții vătămate Efimova C., i-a fost cauzată o fractură închisă os nazal fără deplasare, edem în regiunea scheletului facial pe dreapta și nazal, echimoza scheletului nazal, echimoza scheletului nazal și a feței, hiperemia sclerei ochiului drept, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

PEDEAPSA.

34. Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) codul Penal se pedepsește cu se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

35. Analizând personalitatea inculpatului, instanța a reținut că, **Igor Guțu** se află la prima abatere de la legea penală (F-246 - fila 83), are 3 copii minori la întreținere. Totodată, inculpatul **Igor Guțu** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind la excluderea unor cheltuieli suplimentare legate de cauza penală, s-a prezentat benevol în fața instanței, iar cauza a fost examinată în o ședință de judecată. Instanța mai reține că inculpatul, a cooperat cu organul de urmărire penală, declarând circumstanțele reale ale speței, este tânăr, nu are copii și a manifestat un comportament procesual corect pe tot parcursul procedurii. a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

36. Potrivit standardelor prevăzute la art. 7 alin. (1), art. 61 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) din Codul penal, individualizarea pedepsei reprezintă un proces propriu instanței de judecată, care trebuie să se întemeieze pe o evaluare obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei și a persoanei infractorului. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, gradul de pericol social și vinovăția făptuitorului, precum și adecvată capacității acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii penale. Numai o pedeapsă justă și proporțională, stabilită în raport cu scopul preventiv, educativ

și constrângător al legii penale, poate asigura atât reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

37. Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Referitor la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului **Igor Guțu,** instanța constată că conform formei F246, inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală. Subsecvent instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, scopul pedepsei de a restabili echitatea socială se realizează atunci când faţă de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancţiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracţiunii comise, circumstanţelor acesteia şi persoanei vinovate.

38. Infracțiunea prevăzută art. ***201[1] alin. (1) lit.a)*** Cod Penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiuni mai puțin gravă.

39. Totodată, reieșind din faptul că ultimul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod Procedură penală, concomitent reținînd prevederile art. 80/1 Cod Penal.

40. Prin urmare, avînd în vedere necesitatea individualizării pedepsei penale, instanța de judecată constatînd prezența unor circumstanțe atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, ținînd cont de faptul că, inculpatul este la prima abatere, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, partea vătămată careva pretenții nu a înaintat, astfel că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedese sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă echitabilă infracţiunii comise de către inculpat.În conformitate cu para 3 și 4, coroborate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. Aplicând prevederile art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile în coroborare cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) din Codul penal și î-i va stabili inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează:

- pe cauza penală de învinuirea lui **Igor Guțu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***201[1] alin. (1) lit.a) Codul Penal*** a stabili pedeapsa sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

41. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată constată că în privința inculpatului **Igor Guțu,** la data de 30.06.2026 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept prin urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara" în privința lui **Igor Guțu,** până la rămânerea definitivă a sentinței.

42. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. La para. 25-34 este indicat- **raportulul de expertiză judiciară nr.202610D0355 din 13.06.2026** tariful fiind de 320 lei, (f.d.38);Având în vedere normele legale, precum și solicitările părților în ședință, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea **raportulul de expertiză judiciară nr.202610D0355 din 13.06.2026**, în mărime de 320 lei.

43. **Corpuri delict :** Potrivit art. 397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acord cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi [...]. Potrivit para. 20, au fost recunoscute următoarele corpuri delicte: - DVD-R cu înregistrarea video anexat la cauza penală.

Instanța de judecată asupra chestiunii cu privire la corpurile delicte va dispune:

– DVD-R cu înregistrarea video (anexat pe coperta din spate) urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale la intrarea sentinței în vigoare;

44. Acțiuni civile lipsesc pe cauza penală

45. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

46. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor art. 80^1 Cod penal, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Igor Guțu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***201^1 alin. (1) lit.a) codul Penal*** în coraborare cu ***80^1 Cod Penal*** se stabilește pedeapsa sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A aplica în privința lui **Igor Guțu** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul inculpatului **Igor Guțu** în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 320 lei.

Corp delcit: DVD-R cu înregistrarea video (anexat pe coperta din spate) urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **Ghenadie Eremciuc**