Prima instanţă: Judecătoria Criuleni, sediul Central judecător: Alina Arapu-Buţco
Dosarul nr. 2r-1633/24
2-24035763-02-2r-23052024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

25 iunie 2024 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mamăligă şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de ***** împotriva încheierilor judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 aprilie 2024, emisă la cererea privind înlăturarea neajunsurilor şi punerea pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** privind examinarea litigiului de muncă între salariat și angajator,

c o n s t a t ă:

Pretențiile petiționarului:

La data de 29 martie 2024, ***** a depus cerere de chemare în judecată către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** prin care solicită anularea ordinului cu privire la concedierea subsemnatei nr*****din 29.12.2023, încasarea compensațiilor prevăzute de art.186 Codul muncii, încasarea compensațiilor prevăzute de art.330 Codul muncii prin achitarea pentru fiecare zi de întârziere 0,3 % din ziua de 29.12.2023 până la data pronunțării hotărârii judecătorești, în locul restabilirii la locul de muncă, o compensație în mărime de 12 salarii medii lunare ale salariatului, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000,00 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului din 02.04.2024, cauzei respective nu i s-a dat curs, din motivul neindicării esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime și a circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, precum și din motivul neprezentării documentelor care ar certifica circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și copiile acestor documente pentru părți.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 aprilie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** privind examinarea litigiului de muncă între salariat și angajator. S-a remis către ***** încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate anexele în original. S-a explicat Tatianei Lișman despre faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

Solicitarea recurentului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 14 mai 2024, ***** le-a contestat cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în prima instanță, pentru judecare în fond.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinii şi au fost încălcate normele de drept procedural.

Intimata/pârâtă Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei *****, nu a prezentat referință asupra cererii de recurs declarate, prin care să își exprime poziția față de cererea de recurs declarată.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs și demersul înaintat instanței în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul fiind întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 29 aprilie 2024 (f.d.24), iar recursul a fost depus la data de 14 mai 2024 (f.d.28-39). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către *****, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 aprilie 2024, cu remiterea pricinii la rejudecare, pentru examinare în fond.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, 29 martie 2029, reclamanta ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată formulată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei ***** prin care solicită anularea ordinului cu privire la concedierea subsemnatei nr*****din 29.12.2023, încasarea compensațiilor prevăzute de art.186 Codul muncii, încasarea compensațiilor prevăzute de art.330 Codul muncii prin achitarea pentru fiecare zi de întârziere 0,3 % din ziua de 29.12.2023 până la data pronunțării hotărârii judecătorești, în locul restabilirii la locul de muncă, o compensație în mărime de 12 salarii medii lunare ale salariatului, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000,00 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-11).

La fel din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din data de 02.04.2024, cauzei respective nu i s-a dat curs, din motivul neindicării esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime și a circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, precum și din motivul neprezentării documentelor care ar certifica circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și copiile acestor documente pentru părți (f.d.12-13).

Ulterior, la data de 22 aprilie 2024, prin intermediul Cancelariei a instanței de judecată a fost înregistrată cererea privind lichidarea neajunsurilor, la care au fost anexate copiile actelor solicitate de către instanța de judecată prin încheierea din 02 aprilie 2024 .

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 aprilie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** privind examinarea litigiului de muncă între salariat și angajator (f.d.24).

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu probele administrate la dosar în sensul soluţionării corecte a prezentului litigiu, consideră că concluzia judecătorului instanţei de fond despre necesitatea restituirii cererii contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că, referirea judecătorului primei instanțe la această prevedere legală nu este relevantă în prezenta speţă, în situaţia în care, la 22 aprilie 2024, reclamanta *****, prin intermediul cancelariei instanței, în vederea lichidării neajunsurilor indicate în încheierea judecătorului de a nu da curs din 02 aprilie 2024, a anexat copiile actelor solicitate de către instanța de judecată.

La fel se constată că, la materialele cauzei este anexată cererea din 14.04.2024 reclamantei/recurente înaintată Direcţiei asistenţă socială şi protecţia familiei ***** cu privire la accesul la informaţie, la care a recepţionat doar certificat privind cuantumul indemnizaţiilor prevăzute de art. 186 din Codul Muncii şi confirmarea sau infirmarea achitării lor în modul stabilit şi Copia Ordinului de preavizare nr. 250-i din 26.10.2023, totodată a fost preavizată privind lichidarea Direcţiei asistenţă socială şi protecţia familiei *****, iar calculul salariilor achitate, conform unui certificat privind salariul mediu nu i-a fost eliberat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul menționează că obligaţia de a depune certificat conform Hotărîrii de Guvern Nr. 426 din 26.04.2004 privind aprobarea Modului de calculare a salariului mediu aparţine angajatorului. Or, reclamanta/recurentă a solicitat eliberarea acestuia însă nu a primit nici un răspuns.

Mai mult, Colegiul judiciar reiterează prevederile art. art. 89 din Codul Muncii, care statuează expres că la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Totodată în acest sens, Colegiul menționează că instanța de fond urma în cadrul examinării cauzei să solicite de la partea pîrîtă prezentarea tuturor probelelor ce au stat la baza emiterii ordinului de concediere.

În condițiile respective şi în situaţia în care neînlăturarea neajunsurilor nu pot fi imputate contestatarului – recurent *****, or, prin restituirea cererii în prezenta speţă, s-ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Avînd în vedere că instanţa de recurs a constatat că, încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 aprilie 2024 este neîntemeiată, fapt ce în consecință impune admiterea recursului, cu casarea încheierii judecătorului primei instanțe şi remiterea cauzei la rejudecare în fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către *****.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 aprilie 2024, emisă la cererea privind înlăturarea neajunsurilor şi punerea pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** privind examinarea litigiului de muncă între salariat și angajator, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată pentru judecare în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi