C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-729/2026 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-250131350-03-4r-11022026 Judecător I. Negreanu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul Reprezentantul agentului constatator al IP Șoldănești, Igor Chiriac, declarat împotriva hotărârii Judecătoria Orhei sediul Rezina din 11.12.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a Dianei Munteanu în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10.04.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Chiriac Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 572069 pentru faptul că, Munteanu Diana în anul 2024, în Cotiujenii Mari Şoldăneşti, a acceptat şi a primit mai multe sume băneşti prin aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” pentru susţinerea şi îndeplinirea condiţiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Şansă”, votarea cu „Nu” la referendumul republican constituţional din toamna anului 2024 şi susţinerea candidatului acestora.

Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025 Diana Munteanu a fost sancționată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 749 unități convenționale, echivalent a 37 450 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.09.2025 contravenientul Diana Munteanu, a depus contestație în ordinea art.448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei sediul Rezina din 11.12.2025 contestația depusă de contravenienta Diana Munteanu a fost admisă cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei în acţiunile lui Munteanu Diana a faptului contravenţiei.

La 23.23.2025 reprezentantul agentului constatator Chiriac Igor a declarat recurs în termen împotriva acestei hotărîri, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoria Orhei sediul Rezina din 11.12.2025 și remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului se invocă instanța de fond a apreciat unilateral probatoriul administrat și acordând relevanță exclusiv poziției contravenientei. Procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar materialele cauzei demonstrează că Munteanu Diana a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației bancare PSB, în contextul mecanismului de corupere electorală documentat în cadrul unei cauze penale aflate în examinarea Procuraturii Anticorupție. Instanța a ignorat probele administrate, inclusiv informațiile obținute prin măsuri speciale de investigații, actele procesuale disjunse din cauza penală, explicațiile agentului constatator și circumstanțele care indică implicarea contravenientei în activități desfășurate de structurile afiliate grupului politic coordonat de Ilan Șor. Acesta consideră că probele existente confirmă întrunirea elementelor contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, iar concluzia instanței privind lipsa faptului contravenției este eronată. De asemenea, recurentul susține că instanța nu a efectuat o cercetare completă și obiectivă a cauzei și nu a dat aprecierea juridică necesară tuturor probelor administrate, motiv pentru care solicită casarea hotărârii și rejudecarea cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu admiterea parțială a contestației depuse de Diana Munteanu, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul penal constată interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Diana Munteanu se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de menținere a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovății şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată Dianei Munteanu sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția Dianei Munteanu se probează prin probatoriul administrat de agentul constatator, iar instanța de fond a procedat la o interpretare eronată și excesiv restrictivă a probatoriului, precum și a dispozițiilor legale aplicabile în materia contravențiilor.

În primul rând, instanța de fond a exclus conexiunea dintre cauza contravențională cu nr.RAP01 433516 și cauza gestionată de organul de constatare IP Rezina, fără a lua în considerare faptul că analiza unitară a faptelor și a împrejurărilor în care acestea s-au produs este imperativă pentru o apreciere completă și corectă a situației de fapt. O astfel de separare nejustificată limitează posibilitatea stabilirii adevărului în cauză.

De asemenea, instanța a ignorat rolul probelor circumstanțiale și al prezumțiilor legale, care, în contextul infracțiunilor și contravențiilor electorale, pot constitui mijloace probatorii relevante, mai ales în situația în care probele directe sunt greu accesibile și respinge astfel, fără temei, valoarea indiciilor care susțin acuzația.

În ceea ce privește lipsa detaliilor referitoare la modalitatea de acceptare a sumelor bănești, instanța a impus o condiție disproporționată de detaliere a procesului-verbal, condiție ce nu este prevăzută expres de lege și care nu poate conduce la excluderea probelor existente, mai ales dacă alte mijloace probatorii coroborează aspectele contestate.

Instanța a interpretat în mod greșit sarcina probei, aplicând un standard de probă specific dreptului penal „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, deși în procedura contravențională regimul probator este unul mai flexibil. Aceasta a condus la o apreciere defavorabilă nejustificată a probelor indirecte

În consecință, Colegiul ajunge la concluzia că motivele expuse în cadrul recursului, sunt întemeiate și justificate. În mod corect, recurentul a subliniat interpretarea eronată și excesiv restrictivă a probatoriului realizată de instanța de

fond, precum și aplicarea neunitară a dispozițiilor legale incidente în materia contravențiilor.

Colegiul constată, în acord cu recurentul, că analiza conexă a cauzei contravenționale nr.RAP01 433516 cu cea gestionată de organul de constatare IP Rezina este necesară și imperativă pentru o apreciere corectă a situației de fapt și pentru stabilirea adevărului material. Separarea acestora a limitat nejustificat capacitatea probatorie și a afectat negativ concluziile instanței de fond.

De asemenea, Colegiul admite că probele circumstanțiale și prezumțiile legale au valoare probatorie relevantă, în special în contextul contravențiilor electorale, unde accesul la probe directe este adesea dificil. În consecință, respingerea lor de către instanța de fond nu se justifică.

Instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Diana Munteanu se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice și colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din care se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține, că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Diana Munteanu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate

de către instanța de recurs, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de către instanța de recurs ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele Dianei Munteanu privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații bancare PSB Bank în telefonul personal cu sim *****a operatorului SA „Orange„ și recepționarea a 27 de mesaje de expediere a mijloacelor financiare, dintre care 11 mesaje în perioada 22 august 2024 -17 octombrie 2024, se confirmă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Diana Munteanu, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurii speciale de investigații s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor avute loc la 20

octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Dianei Munteanu , or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate de către Procuratura Anticorupție în cauza penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ai infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni a RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigație, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Diana Munteanu.

Colegiul penal reține că sancționarea faptelor de corupere electorală urmărește protejarea integrității procesului electoral și garantarea exercitării libere a dreptului de vot. În cauză, s-a constatat că contravenienta a acceptat și primit mijloace bănești necuvenite prin intermediul aplicației bancare PSB, în scopul influențării opțiunii sale electorale în cadrul scrutinului din anul 2024, acțiunile acesteia întrunind elementele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul penal a ținut cont de caracterul și gravitatea faptei, de persoana contravenientei, precum și de situația sa materială și de sănătate. Totodată, s-a reținut că nerecunoașterea vinovăției constituie un drept procesual și nu poate fi apreciată ca circumstanță agravantă.

Având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale, lipsa altor materiale compromițătoare a comportamentului contravenientei, starea materială precară, nefiind încadrată în câmpul muncii și dispunând de venituri reduse, se constată circumstanțe ce justifică aplicarea unei sancțiuni la limita minimă prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal consideră justificată intervenirea și stabilirea unei sancțiuni la limita minimă prevăzută de lege, apreciind că aceasta este suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Diana

Munteanu urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul reprezentantul agentului constatator al IP Șoldănești, Igor Chiriac, declarat împotriva hotărârii Judecătoria Orhei sediul Rezina din 11.12.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a Dianei Munteanu în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se admite cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația depusă de Diana Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 573069 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Chiriac Igor în privința Dianei Munteanu în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial, din alte motive decât cele invocate.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 573069 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Chiriac Igor, din sancțiunea amenzii din cuantum de 749 unități convenționale, aplicată Dianei Munteanu în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică contravenientei Diana Munteanu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: