nr. 2-23113787-12-2c-07082023-1
Dosarul nr. 2c-2041/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 04 august 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, „*****” SRL a prestat servicii de reparație pârâtei „*****” SRL, și anume a autoturismului cu numărul de înmatriculare *****.

Menționează că, pentru remunerarea serviciilor de reparație prestate, de către reclamanta „*****” SRL a fost emisă la data de 12 decembrie 2022 în adresa pârâtei „*****” SRL, factura fiscală cu Seria, Nr. *****, în mărime totală de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei, semnată electronic de ambele părți.

Susține că, de către „*****” SRL, a fost întocmit Actul de primire a lucărilor efectuate nr. 12/12/2022 din 12 decembrie 2022 care însă nu a fost semnat de către „*****” SRL.

Indică că, termenul de achitare a expirat, însă până la moment, „*****” SRL nu și-a onorat obligația de plată în mărime deplină, înregistrând o datorie față de „*****” SRL în mărime de 23 160 (douăzeci și trei mii o sută șaizeci) lei.

Mai invocă că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară și a respectării procedurii prealabile, de către avocatul Sergiu Cotruța, în interesele reclamantei „*****” SRL, a fost expediată la data de 18 mai 2023 o reclamație prin intermediul serviciului „Poșta Moldovei", în adresa pârâtei „*****” SRL, cu solicitarea achitării datoriei restante în temen de 3 zile de la recepționare scrisorii Cu toate acestea, scrisoarea expediată cu numărul de identificare poștal Track & Trace DS8001254715AR s-a întors cu mențiunea „nereclamat". Multiplele solicitări invocate pârâtei de a restitui în mod extrajudiciar suma menționată, inclusiv prin reclamația scrisă și remisă în adresa acesteia, nu s-au soldat cu succes, din care motiv sesizează prin prezenta cerere instanța de judecată.

Concluzionează că, „*****” SRL a prestat servicii de reparații a autovehiculului cu numărul de înmatriculare XWO 506, care aparține beneficiarului „*****” SRL, în sumă totală de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei. De către prestator, s-au efectuat următoarele servicii de reparație la autovehiculul beneficiarului: l. lucrări de nivelare; 2. lucrări de vopsire; 3. schimb de far; 4. reparație bară față; 5. montare/demontare motor; 6. reparație motor.

Relatează că, după efectuarea lucrărilor, de către „*****” SRL a fost emisă factura fiscală cu Seria, Nr. *****, în mărime totală de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei, care a

fost semnată electronic și expediată prin intermediul serviciului „E-factura” către „*****” SRL, care la rândul său, a acceptat-o și semnat-o.

Mai menționează că, factura a fost achitată parțial, iar la moment, „*****” SRL înregistrează o datorie față de „*****” SRL în mărime de 23 160 (douăzeci și trei mii o sută șaizeci) lei.

Indică că, reieșind din faptul că „*****” SRL urma să achite suma de 33 400 lei în baza facturii fiscale Seria Nr. ***** la data de 12.12.2022, însă nu și-a executat obligațiunile față de „*****” SRL în mărime deplină nici până în prezent, urmează să-i achite o dobândă legală, deoarece obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9 puncte procentuale pe an peste rata dobânzii prevăzută la art. 874, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dobânda legală de întârziere este singura modalitate de reparare a prejudiciului cauzat reclamantei „*****” SRL de către pârâta „*****” SRL, ca urmare a folosirii mijloacelor financiare străine. Cuantumul dobânzii de întârziere din suma neachitată de 23 160 (douăzeci și trei mii o sută șaizeci) lei, pentru perioada 13.12.2022 până la 02.08.2023 inclusiv, va constitui suma de 3966.71 (trei mii nouă sute șaizeci și șase, 71) lei. Calcularea dobânzii de întârziere aplicate obligațiilor pecuniare pe perioada întârzierii, reiese din rata de refinanțare a BNM.

Solicită:

1. Încasarea din contul pârâtei „*****” SRL în beneficiul reclamantei „*****” SRL a sumei cu titlu de datorie în mărime de 23 160 (douăzeci și trei mii o sută șaizeci) lei.
2. Încasarea din contul pârâtei „*****” SRL în beneficiul reclamantei „*****” SRL a sumei cu titlu de dobândă de întârziere în mărime de 3966.71 (trei mii nouă sute șaizeci și șase, 71) lei.
3. Încasarea din contul pârâtei „*****” SRL în beneficiul reclamantei „*****” SRL a cheltuielior de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 814 (opt sute paisprezece) lei; taxa pentru trimiterile poștale în sumă de 16.50 (șaisprezece, 50) lei; cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 5 830.50 (cinci mii opt sute treizeci, 50) lei.

În conformitate cu art. 2762 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 09 august 2023, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de „*****” SRL (f.d.35).

În conformitate cu art. 2763 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent că termenul acordat este unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe și a

referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 2764 alin. (2) CPC.

Avizului de recepție a corespondenței de pe adresa juridică a pârâtului s-a remis în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.38-40,45-48).

În conformitate cu art. 102 Cod de procedură civilă, (7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Astfel, instanța, ţinând cond de prevederile legale citate, precum și că, pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de SRL ”***” împotriva SRL ”******” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.***

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele dosarului judecătorul a stabilit că, „*****” SRL a prestat servicii de reparație pârâtei „*****” SRL, și anume a autoturismului cu numărul de înmatriculare *****, pentru remunerarea serviciilor de reparație prestate, de către reclamanta „*****” SRL a fost emisă la data de 12 decembrie 2022 în adresa pârâtei „*****” SRL, factura fiscală cu Seria, Nr. *****, în mărime totală de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei, semnată electronic de ambele părți. (f.d.14)

Prin actul de predare – primire a lucrărilor efectuate nr. 12/12/2022 din 12 decembrie 2022 de către reclamanta în calitate de prestator, s-au efectuat următoarele servicii de reparație la autovehiculul beneficiarului: l. lucrări de nivelare; 2. lucrări de vopsire; 3. schimb de far; 4. reparație bară față; 5. montare/demontare motor; 6. reparație motor. (f.d.15)

Potrivit actului de verificare decontărilor reciproce la data de 26 aprilie 2023 factura a fost achitată parțial, iar la moment, „*****” SRL înregistrează o datorie față de „*****” SRL în mărime de 23160 (douăzeci și trei mii o sută șaizeci) lei. (f.d.16)

Reclamanta SRL ”**” solicită încasarea de la SRL ”*****” a datoriei restante în sumă de 23160,00 lei, judecătorul va admite această pretenție din următoarele considerente.***

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pîrît, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanţa de judecată notează că conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art. 1375 alin. (1) şi (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Inițial, judecătorul statuează asupra naturii juridice a facturii fiscale, care constituie un act de evidență contabilă bilateral, semnat între părțile subiectul impozabil și cumpărător, care confirmă concomitent și existența unui raport material civil dintre părți.

Conform art. 309 Cod civil, (3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

În mod particular, cu referire la conținutul obligatorii a facturilor fiscale, reieșind din pct. 28 al Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat primar cu regim special „Factură Fiscală”, aprobată prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28 august 2017, care în pct. 11 stipulează că, în cadrul livrărilor de mărfuri factura fiscală se completează în modul următor, în rândurile 14 „Predat mărfurile/activele serviciile” şi 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul”, iar persoana de răspundere a cumpărătorului pe al doilea, al treilea şi al patrulea exemplare ale facturii fiscale certifică prin semnătură şi, după caz, se aplică ştampilă pentru primirea încărcăturii de la intermediar (transportator). În cazul cînd mărfurile sînt primite

în baza delegației vizate de cumpărător, persoana autorizată confirmă prin semnătură în rîndul 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul”.

Astfel, factura fiscală cu seria și numărul Nr. ***** din 12.12.2022, în temeiul căreia se solicită încasarea sumei, confirmă executarea prestației de reparație a bunurilor de către societatea reclamantă SRL ”*****” și generează obligația corelativă a societății pîrîte SRL ”*****”.

În aceiași ordine de idei, reieșind din dispozițiile art. 117 alin.(1) Cod fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art.108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Iar, conform art. 108 alin.(2) Cod fiscal, pentru mărfuri, data livrării se consideră data predării (transmiterii) mărfurilor cumpărătorului (beneficiarului) sau dacă mărfurile sânt transportate, data livrării se consideră data la care începe transportarea, cu excepția mărfurilor de export pentru care data livrării se consideră data scoaterii lor de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, se constată că între părţi a fost instituit raportul juridic obligațional de prestări de servicii, în virtutea căruia o parte, SRL ”*****” a prestat servicii de reparație pentru SRL ”*****”, contra unui preț de 3300 lei.

Cu privire la pretenția societății reclamante de încasare a datoriei contractuale, judecătorul a stabilit că între părți au existat relații contractuale, fapt confirmat prin existența facturii fiscae semnată de ambele părți. Astfel, raportul juridic litigios dintre părți are caracter sinalagmatic și generează drepturi şi obligații corelative în seama ambelor părți, şi anume: reclamantul s-a obligat să repare bunul, iar pârâtul, în calitate de beneficiar, s-a obligat să-l primească și să achite reparația.

Potrivit materialelor dosarului, se atestă că reclamanta și-a onorat obligațiile contractuale, pârâtul nu a achitat plata reparației stabilite în volum deplin, acumulând astfel conform actului de verificare al decontărilor reciproce de la 26 aprilie 2023, o datorie restantă în mărime de 23160 lei.

Pentru motivele expuse, judecătorul consideră că reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea datoriei acumulate în temeiul facturii fiscale Nr. *****, or, nașterea obligațiilor prin factura fiscală corelează cu prevederile art. 776 Cod civil.

Totodată, pârâta nu a depus nici o obiecție împotriva pretențiilor reclamantei, nu a prezentat nici o probă care ar combate existența datoriei.

Mai mult ca atât, prin faptul achitării parțiale a datoriei se atestă că, pârâta recunoaște existența acesteia.

În conformitate cu art. 123 Cod de procedură civilă, (6) Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În cadrul examinării pricinii nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma restituirea totală sau parțială a datoriei.

Aşadar, această obligație contractuală urmează a fi executată de către pârât și, în acest sens, se admite pretenția reclamantului în această parte și se încasează de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” suma de 23160 (douăzeci și trei mii una sută șaizeci,00) lei, cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor în baza facturii seri nr. EAE00021334 din 12.12.2022.

Instanţa de judecată a ajuns la o astfel de concluzie, ţinînd cont şi de faptul că o eventuală respingere a acestor cerinţe ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO.

Pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere la fel urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 874 Codul civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit art. 942 Codul civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, reieșind din faptul că judecătorul a constatat existența răspunderii contractuale din care reiese obligația pecuniară a SRL ”*****” în mărime de 23160 lei, în baza facturii Nr. ***** și având în vedere faptul că pârâtul nu a achitat datoria, judecătorul consideră necesar de a admite pretenția în cauză și a încasa de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” dobânda de întârziere în cuantumul solicitat potrivit calculului descifrat anexat (f.d.24-27).

Pretențiile reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, instanța de judecată le va admite integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că SRL ”*****” are câștig de cauză în acțiunea dată, acesteia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Ținând cont că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul SRL ”*****” a achitat taxa de stat de 814 lei (f.d.9-10) și solicită încasarea acesteia, judecătorul consideră necesar de a pune în sarcina SRL ”*****” compensarea acesteia.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, având în vedere dreptul SRL ”*****” de a solicita încasarea cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul remarcă că cheltuielile suportate trebuie să fie reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi

funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenţei juridice, nu este activitate de întreprinzător şi se efectuează de avocat, care are licenţă care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistenţă juridică şi a încheia contracte de asistenţă juridică.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC RM, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, instanţa de judecată reţine că avocatul Sergiu Cotruța a depus cererea de chemare în judecată cu tot setul de acte în baza mandatului și a contractului de asistență juridică, eliberat de către Cabinetul avocatului (f.d.3), reprezentînd interesele reclamantei, este avocat, are licenţă de acordare a asistenţei juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

La caz, reieșind din circumstanțe cauzei, suprapuse cu indicii de apreciere a rezonabilității cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul consideră justificată compensarea de la SRL ”*****” a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Reieșind din cele expuse, judecătorul admite pretenția de încasare a cheltuielilor de asistență juridică de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” în mărime de 5000 lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile. În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat factura fiscală din 10 mai 2023, confirarea și raportul privind activitatea avocatului în cauza civilă (f.d.31-34).

Reieşind din prevederile art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanţa de judecată va admite şi cerinţa pârâtei SRL ”*****” privind încasarea sumei achitate pentru trimiterea poştală a cererii prealabile în mărime de 16,50 lei (f.d.20).

Reieşind din cele menţionate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” suma de 23160 (douăzeci și trei mii una sută șaizeci,00) lei, cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor în baza facturii seri nr. EAE00021334 din 12.12.2022, suma de 3966,71 (trei mii nouă sute șaizeci și șase,71) lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 814 (opt sute patrusprezece,00) lei cu titlu de taxa de stat, suma de 16,50 (șaisprezece,50) lei și suma de 5000 (cinci mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***