Dosarul nr. 5r-16/2024 (4-24051036-46-5r-10052024)

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Igor Sorocean

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordine de recurs, contestația înaintată de **Rotari Grigore** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** *****, *****

împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din ***** în temeiul art. 233 alin.(1) și 229 alin.(1) Cod Contravențional,

C O N S T A T Ă:â

La data de *****, agentul constatator din cadrul DP Nord, Tuchila Andrian, a întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din *****, prin care, Rotari Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.233 alin.(3) și 229 alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalentul a 12 500 lei.

La data de 25.04.2024, prin intermediul Oficiului Poștal, Rotari Grigore a înaintat contestație la decizia cu numărul ***** din *****, solicitând instanței: repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din *****.

În motivarea contestaţiei înaintate a indicat contestatorul că, la data de ***** conducea în *****,***** motoreta de model ”*****”, unde la ora 13.30 min, a fost stopat de către agentul constatator Tuchila Andrian, care i-a întocmit decizie asupra cauzei contravenţionale cu numărul ***** din ***** în baza art. 233 al. (1) şi 229 al. (1) Cod contravenţional. Fiind supus alcotestării cu aparatul ”Drager” s-a depistat 0,39 mg/1 de alcool în aerul expirat. Fiind în stare de ebrietate alcoolică i-au dat să semneze careva documente, cum a înţeles să nu îi ridice motoreta, deoarece nu era a sa. El aştepta să fie invitat la poliţie să i se întocmească proces - verbal cu privire la contravenţie, deoarece i s-a spus că trebuie să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi asta o face doar judecata.

Comunică contestatorul că, la data de 29.07.2023, că a plecat la muncă după hotarele ţării şi-a întors la domiciliu la data de 10.04.2024. Mama sa, *****, permanent era acasă şi în privinţa sa, nu ai parvenit careva citaţii sau informaţii privitor la cazul din *****. Când a revenit acasă, mama sa i-a spus că a venit de la executorul Liliana Zadorojniuc o scrisoare, să se prezinte la ea. S-a prezentat la data de 20.04.2024 și a aflat că în privința sa, s-a întocmit o decizie asupra cauzei contravenționale cu nr. ***** din ***** și urmează să achite o amendă în sumă de 12 500 lei. Susține că dânsul cunoștea că trebuie să execute ore de muncă, dar de amendă nu a cunoscut.

Mai mult ca atât, indică contestatorul că nu are posibilitate să achite amenda, din motiv că nu este angajat în câmpul muncii, iar de peste hotare s-a întors că nu avea de lucru.

Totodată, argumentează că în decizia contstată este indicat că el a comis contravenția în baza art.233 alin.(1) și 229 alin.(1) Cod Contravențional, dar s-a stabilit sancțiune contravențională, numai pe un singur articol pe art.233 alin.(1) Cod Contravențional, fapt care nu este admis de lege, precum și alte încălcări. Mai mult ca atât, susține că nu i-au fost explicate drepturile, nici că are dreptul la apărător și nici nu a cerut acest lucru, deoarece a recunoscut vina în comiterea contravenției că nu deține permis de conducere și i s-a aplicat cea mai mare amendă deși nu a mai fost atras la răspundere contravențională.

În ședința de judecată, avocatul contestatorului, Leonid Zaharii a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a declarat că Rotari Grigore personal cu aceste documente nu a luat cunoștință, însă, deoarece a mai avut cazuri de a fi atras la răspundere contravențională și din discuțiile cu agentul constatator a înțeles că va fi invitat la poliţie să-i întocmească proces - verbal cu privire la contravenţie şi posibil o să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă care poate fi stabilită doar de către instanța de judecată. Deoarece nu a fost citat la organul de poliție, la data de 29.07.2023, Rotari Grigore a plecat la muncă după hotarele ţării. Mama acestuia, *****, permanent este acasă şi în privinţa lui nu au venit nici odată la domiciliu careva citaţii sau informaţii privitor la delictul contravențional săvârșit de fiul Grigore pe data de *****. Revenind la domiciliu la data de 10.04.2024, mama *****, i-a comunicat fiului Grigore că de la executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, a parvenit prin intermediul Poștei Moldova o scrisoare să se prezinte la oficiul ei la data de 11.04.2024, unde a și aflat că în privinţa lui a fost întocmită decizie asupra cauzei contravenţionale cu numărul ***** din ***** şi urmează să achite o amendă în sumă de 12 500 lei. Din cele auzite și înțelese de la agentul constatator, contestatorul cunoştea faptul că trebuie să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii și din aceste considerente a plecat la muncă după hotare tocmai

pe data de 29.07.2023, deoarece până atunci nimeni nu l-a citat nicăeri pe cazul avut loc la 03.04.2024. La momentul plecării după hotarele țării Rotari Grigore dispunea de bani, avea să achite amenda stabilită și pleca la lucru după hotare la locul unde era angajat. Însă din cauza lipsei îndelungate de la locul de muncă după hotarele țării, la funcția lui a fost numită o altă persoană, iar el efectua doar lucrări ocazionale și acasă s-a întors fără surse financiare, care nu-i permiteau să achite amenda stabilită la data de 03.04.2024 în mărime de 12 500 lei.

Argumentează avocatul contestatorului că, luând cunoștință cu materialele prezentate de către executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, în termenul legal, Rotari Grigore a contestat încheierea privind intentarea procedurii de executare, concomitent solicitând instanței de judecată anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale cu numărul ***** din ***** întocmite în baza art. 233 alin. (3) și 229 alin. (1) Cod contravențional. Indivocă avocatul că în pricină sunt încălcări concrete admise la documentarea cauzei contravenționale de către agentul Tuchilă Andrian care duc la nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție.

În acest sens argumentează avocatul contestatorului că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind seria şi numărul actului de identitate, potrivit art. 445 alin. (1), atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În pct. 3.1 din decizia asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din ***** nu este indicat, ceastă doar sa făcut mențiunea că identitatea contravenientului s-a stabilit prin Web Acces E-data. Or, contravențiile comise de către Rotari Grigore în baza art. 233 alin. (3) și art. 229 alin. (1) Cod contravenţional s-au depistat și s-au documentat în *****, raionul Florești, unde domiciliază contravenientul și care avea posibilitatea reală să prezinte buletinul de identitate agentului constatator pentru a stabili dacă nu este fals, dacă nu este pierdut sau expirat. Această notificare este importantă, deoarece în cazul contestării decizeia asupra cauzei contravenționale în instanța de judecată, înscrisul se utilizează la identificarea contravenientului. În pct. 3.1 se cere de a indica în decizia asupra cauzei contravenționale doar seria şi numărul actului de identitate, pe când verificând Web Acces E-data agentul constatator a primit acces la toate informațiile ce țin de persoana contravenientului și care nu au nici o relevanță cu delictul contravențional, încălcând flagrant prevederile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal. În materialele cauzei contravenționale nu este nici o confirmare că Rotari Grigore și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal și astfel fiindu-i încălcate flagrant drepturile reale prin ingerința la datele cu caracter personal.

Tot aici invocă avocatul contestatorului că, la întocmirea deciziei contestate, nu au fost respectate prevederile legale privitor la procedura simplificată. La pct. 6 din decizia asupra cauzei contravenționale din 03.04.2024 privitor la fapta

contravențională nu sunt indicați indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional. Ulterior, acest articol, nu mai figurează atât în decizia asupra cauzei contravenționale, cât și în materialele cauzei administrate la speța în cauză.

La pct. 15 din decizia asupra cauzei contravenționale, compartimentul II, referitor la sancționare este indicat: amendă conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional 250 unități convenționale 12 500 lei. La fel agentul constatator nu a aplicat sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, acordul de colaborare a fost întocmit doar în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa contravențională maximă prevăzută la această normă în mărime de 250 unități convenționale, jumătate din 500 unități convenționale.

Consideră avocatul contestatorului că, această încălcare a prevederilor legale, când decizia asupra cauzei contravenționale se întocmește pentru comiterea a două contravenții, dar se sancționează doar una, inevitabil aduce la nulitatea procesului - contravențional.

Mai mult ca atât indică că potrivit art. 442 alin. (6^1) este stipulat, că nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator. Însă, în procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului (f.d. 15 din materialele procesului contravențional) în calitate de martor figurează *****, care a și semnat acest procesul-verbal în calitate de martor și care potrivit raportului anexat la materiale era colegul de serviciu a lui Tuchila Adrian. Or, în circumstanțe expuse, contravenientul a fost lipsit de posibilitatea de a primi informații obiective de la acest martor, care poate fi audiat în instanța de judecată privitor la starea de ebrietate a lui Rotari Grigore, dacă copiile la documentele întocmite au fost puse în torpedoul motoretei, a făcut contravenientul cunoștință cu decizia asupra cauzei contravenționale și acordul de colaborare până a le semna, i s-au explicat drepturile și dreptul la un apărător, ce discuții au avut loc între contravenient cu Tuchila Andrian și *****, de ce motoreta nu a fost reținută și dusă la parcarea specială și alte întrebări, care au relevanță la această speță.

Tot aici mai invocă avocatul că în speță, sunt încălcări ale de prevederilor Codului de executare ce țin de punerea deciziei numite în executare, care în sine, de la momentul întocmirii, este un document executoriu, decizia a fost remisă executorului judecătoresc pe data de 28.03.2024 și înregistrată cu nr. 1596 pe data de 29.03.2024. Rotari Grigore a fost citat să se prezinte la executorul judecătoresc pe data de 11.04.2024, când deja expirase termenul de 1 an de punere în executare.

Astfel, susține avocatul că pentru neconsemnarea în decizia asupra cauzei contravenţionale cu numărul ***** din ***** întocmit în privința lui Rotari Grigore în baza art. 233 alin. (3) și 229 alin. (1) Cod contravenţional a datelor și faptelor indicate la art. 443, acestea, conform prevederilor art. 445 Cod

contravenţional are ca efect nulitatea acesteia și socilită din acest motiv încetarea procesului contravențional.

Contestatorul Rotari Grigore, fiind citat legal în ședința de judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cererea fiind admisă de instanța de judecată și dispusă examinarea cauzei în lipsa contestatorului, cu participarea avocatului contestatorului.

Agentul constatator, fiind citat legal contra-semnătură, atât la adresa electronică a instituției din care face parte agentul constatator înregistrată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cât și la adresele electronice solicitate prin scrisoarea de expediere a cauzei în instanța de judecată (f.d.32, 37), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în lipsă.

Audiind avocatul contestatorului, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestatorul urmează a fi respus în termenul de contestare, recursul urmează a fi admis și anulată decizia contestată, cu încetarea procesului contravenţional, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.451^5 alin.(5), (6) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.

Conform art.451^3 alin.(1) – (2) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că în speță, Rotari Grigore a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul *****, întocmite în baza acordului de colaborare la data de *****, în baza unei pluralități de contravenții – art.233 alin.(3), art.229 alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere că procedura de examinare a cauzei urmează a fi stabilită în dependență de actul supus contestării, care în speță constituie decizia agentului

constator privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza acordului de colaborare, iar ținând cont de dispozițiile legale sus-enunțate, instanța de judecată consideră necesar a reține prezenta contestație ca fiind recurs declarat împotriva deciziei agentului constatator, încheiată în condiţiile acordului de colaborare.

Potrivit art.451[4] alin.(1), (3) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Astfel, potrivit art.469 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Totodată, dispoziția art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, instanța reține că, decizia supusă contestării a fost emisă la data de *****, în prezența contestatorului, iar contestația a fost depusă, prin intermediul oficiului poștal, la data de 25.04.2024 (f.d.7).

Prin contestația depusă, Rotari Grigore solicită repunerea în termenul de contestare, motivând prin faptul că, la momentul întocmirii deciziei nu a înțeles ce a semnat, fiind preocupat de faptul că nu-i va fi ridicată mijlocul de transport condus, care aparține unei alte persoane, iar agentul constatator i-a comunicat că va fi citat pentru întocmirea-procesului – verbal cu privire la contravenție, ulterior ultimul a plecat peste hotarele țării, iar odată cu revenirea sa în țară a și înaintat prezenta contestație, după după ce s-a prezentat la executorul judecătoresc.

Instanța de judecată remarcă că, prin încheierea executorului judecătoresc, Liliana Zadorojniuc, din 28.03.2024, s-a dispus intentarea procedurii de executare

a documentului executoriu – decizia ***** din *****, privind încasarea de la Rotari Grigore a amenzii în mărime de 12 500 lei, au fost obligate părțile procedurii de executare de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 11.04.2024 pentru a li se comunica inclusiv modalitatea de conciliere și s-a acordat debitorului Rotari Grigore termen de 15 zile pentru executare benevolă (f.d.5).

De aici, instanța de judecată remarcă că, la momentul depunerii contestației, nu au fost întreprinse careva acțiuni de executare silită, ceea ce denotă că nu fost începută executarea sancțiunii contravenționale, or, prin încheierea executorului judecătoresc fiind doar intentată procedură de executare, invitate părțile pentru a li se explica posibilitățile legale de conciliere și doar acordat termen de 15 zile debitorului pentru executare benevolă.

Totodată, potrivit copiei autentificate a pașaportului cetățeanului R. Moldova, eliberat pe numele contestatorului Rotari Grigore, instanța reține că ultimul a părăsit teritoriul R. Moldova la data de 29.07.2023, unde a revenit la data de 10.04.2024.

Coroborând cele mai sus-enunțate, după examinarea completă a cauzei și ținând cont de prevederile legale sus-enunțate, care admit repunerea în termenul de declarare a recursului din motive întemeiate, instanța de judecată concluzionează temeinicia cererii contestatorului privind repunerea în termen, aceasta urmând a fi admisă. Or, motivele invocate în cerere, analizate de instanța de judecată în coroborare cu argumentele reținute pe fondul cauzei, denotă justifică repunerea în termenul omis.

La acest capitol, instanța de judecată consideră necesar a nota că, instituția repunerii în termenul de contestare reprezintă în sine inclusiv o pârghie de remediere a încălcărilor grave admise la emiterea unei decizii de sancționare. Or, termenele stabilite de lege au scopul asigurării certitudinii juridice, iar necesitatea repunerii în termen urmează a fi analizată inclusiv prin prisma triplului test al proporționalității, statuat de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului. Astfel încât, la examinarea cererii de repunere în termen, instanța de judecată este ținută de o serie de obligații pozitive puse pe seama statului prin prisma art.6 din Convenția Europeană, printre care și obligația instanței să stabilească în balanță proporționalitatea interesului privat lezat prin actul contestat și a interesului general protejat.

La caz, neadmiterea repunerii în termen ar constitui în sine recunoașterea legalității unei decizii de sancționare contravențională emisă cu încălcări grave ale legii, fapt care nu poate justifica o certitudine juridică. Or, certitudinea juridică se instituie în privința unor acte emise legal și care nu contravin principiului supremației legii.

În conformitate cu prevederile art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art.451^2 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Conform art.451^5 alin.(1) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. În cazul încheierii acordului de

colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

La caz, instanța reține că, prin decizia supusă recursului, emisă în baza acordului de colaborare, Rotari Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea unei pluralități de contravenții și anume, art.233 alin.(3) și art.229 alin.(1) Cod contravențional. La pct.11 al deciziei contestate este indicat ca anexă acordul de colaborare (f.d.11).

Analizând materialele cauzei instanța stabilește că, tot la data de 03.04.2024, la inițiativa agentului constatator, Tuchila Andrian, a fost încheiat acord de colaborare a lui Rotari Grigore, doar în privința contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional. Or, alte careva acte de constatate în baza art.229 alon.(1) Cod contravențional, la dosar instanța atestă lipsă.

Potrivit art.444 alin.(1), (2) Cod contravențional, în cazul pluralităţii de contravenţii săvîrşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale. Prin derogare de la prevederile alin.(1), contravenţia va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puţin una din contravenţii este examinată în procedură simplificată.

Având în vedere că în pricină contestatorului i-au fost imputate două componențe de contravenții, iar una dintre ele a fost examinată în procedură simplificată, prin prisma normelor de drept sus-indicate, instanța stabilește că în pricină, agentul constatator urma să constate contravențiile prin acte procesuale distincte. Or, în cadrul judecării cauzei, instanța nu a stabilit careva temeiuri care ar justifica emiterea unei singure decizii asupra cauzei contravenționale, în cazul unei pliralități de contravenții, examinate în proceduri distincte.

Totodată, analizând dispozițiile art.451^3 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, în raport cu prevederile art.451^2 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional, care incubă agentului constatator obligația de a indica în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale încadrarea juridică a faptei, prin indicarea norma materială contravenţională şi a indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, instanța remarcă în speță, obligația respectivă nu a fost respectată de către agentul constatator la momentul întocmirii actului contestat, așa cum în conținutul deciziei contestate a fost indicat doar norma materială imputată, fără a consemna indiciile calificative ale contravențiilor incriminate. Or, contravenția prevăzute la art.229 alin.(1), prevede două modalități distincte de comitere a contravenției și anume, prin conducerea mijlocului de transport 1) cu încălcarea regulilor de înmatriculare sau 2) de înregistrare de stat a vehiculelor.

La caz, atât în conținutul deciziei contestate, cât și din materialele cauzei contravenționale nu poate fi stabilit care anume au fost acțiunile lui Rotari Grigore încadrate de agentul constatator în baza artt.229 alin.(1) Cod contravențional. Or, din conținutul contestației instanța reține că la momentul constatării faptei Rotari Grigore conducea un mijloc de transport care aparține unei late persoane, însă nu se indică că unitatea respectivă de transport nu ar fi fost înmatriculată sau înregistrată de stat în modul corespunzător. Mai mult ca atât, la materialele dosarului contravențional nu se atestă careva înscrisuri din care ar rezulta certitudinea învinuirii încadrate juridic de către agentul constatator în baza art.229 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.451^2 alin.(5) Cod contravențional, partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

Potrivit art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Analizând conținutul deciziei contestate prin prisma prevederilor legale sus-enunțate, instanța de judecată reține că, prin decizia contestată, contestatorului i-a fost aplicată sancțiunea în mărime de 250 u.c., echivalentul a 12 500 lei, indicându-se doar mențiunea ”conf.art.44 al.2”, fără însă a se consemna încadrarea juridică a fiecărei fapte și sancțiunea contravențională pentru fiecare contravenție în parte și doar ulterior, agentul urmând a stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții. Or, art.44 alin.(2) prevede două modalități de stabilire a pedepsei definitive prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Tot la acest capitol, instanța remarcă că, în conformitate cu prevederile art.451^5 alin.(2) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

În pricină, prin decizia contestată, lui Rotari Grigore i-a fost aplicată sancțiunea în mărime de 250 u.c., echivalentul a 12 500 lei, care constituie sancțiunea maximă prevăzută le lege pentru comiterea art.233 alin.(3) Cod contravențional.

Astfel, instanța reiterează că în decizia supusă recursului nu s-a indicat care este sancțiunea pentru fiecare contravenție în parte, care este modalitatea de stabilire a pedepsei definitive pentru concurs de contravenții și s-a aplicat o pedeapsă mai mare decât pedeapsa care putea fi aplicată la examinarea cauzei în procedură simplificată.

În conformitate cu prevederile art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Analizând cele mai sus-elucidate, instanța de judecată stabilește că în pricină, încălcările admise de către agentul constatator la întocmirea deciziei supusă recursului afectează esențial fondul cauzei, acestea nu pot fi înlăturate la examinarea cauzei în instanța de judecată și în mod direct atrag nulitatea deciziei contestate.

În conformitate cu prevederile art.451^4 alin.(2) pct.2) lit.a) Cod contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional;

În contextul celor elucidate, instanța de judecată concluzionează că contestația înaintată de Rotari Grigore își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi admisă, anulată decizia asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din ***** întocmită în baza art. 233 alin.(1) și art. 229 alin.(1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 448, 451^1, 451^2, 451^3, 451^4, 451^5, 452, 458 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea contestatorului privind repunerea în termen.

Se repune Rotari Grigore *****, în termenul de recurs asupra deciziei emisă în cauza contravenționale.

Se admite contestația înaintată de Rotari Grigore *****, se anulează decizia asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din ***** întocmită în baza art. 233 alin.(1) și art. 229 alin.(1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional la învinuirea lui Rotari Grigore ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 233 alin.(1) și art. 229 alin.(1) Cod Contravențional.

Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

Preşedinte de ședință,
Judecător /semnătură/ Elena Marandici

Copia corespunde originalului
Judecător