Dosarul nr.5r-3/2026; 4-26002262-51-5r-09012026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

31 martie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Gheorghe CĂPĂSTRU
În lipsa:
Reprezentantului petiționarului Dinu GUȚU
Apărătorului petiționarului, avocatul Dionis BRÎNZĂ

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de avocatul, Dionis Brînză, în interesele **SRL„Dagnis-Grup„** împotriva deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional emisă la data de 10 noiembrie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Gheorghe Căpăstru,

constată:

1. La data de 30.12.2025 avocatul, Dionis Brînză, acționând în interesele **SRL„Dagnis-Grup„** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional emisă la data de 10 noiembrie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Gheorghe Căpăstru.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la 02.10.2025 SRL "DAGNIS-GRUP" a depus la Procuratura Ungheni plângere penală, prin care a deplâns acțiunile ilegale ale angajaților SRL „Ungheni-gaz" care se încadrează în componența de infracțiune prevăzută art.335 alin.(1) Cod penal.
3. Menționează că la data de 17.11.2025 a recepționat răspunsul dat de IP Nisporeni nr.31/42-11049 din 10.11.2025, în care organul de poliție a indicat că în acțiunile angajaților SRL „Ungheni-gaz" nu s-au stabilit elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.
4. Luând în considerație inacțiunile organului de poliție și faptul că în răspunsul nr.31/42-11049 din 10.11.2025 s-a comunicat doar că în acțiunile angajaților SRL „Ungheni-gaz" nu s-au stabilit elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii, fără a primi un act procedural corespunzător, la data de 27.11.2025 a depus în Procuratura Ungheni plângere, prin care a solicitat anularea răspunsului dat și obligarea organului de urmărire penală a IP Nisporeni de a examina plângerea penală depusă de SRL "DAGNIS-GRUP" cu emiterea actului de dispoziție corespunzător și atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de comiterea infracțiunii sesizate.

5. La data de 16.12.2025 a recepționat răspunsul nr.2030 din 09.12.2025 emis de Procurorul în Procuratura Ungheni, Dorel Velenciuc, prin care s-a comunicat că în privința plângerii penale din 02.10.2025 depuse de SRL „Ungheni-gaz" a fost emisă decizie cu privire la încetarea procesului contravențional. La acest răspuns a fost anexată decizia cu privire la încetarea procesului contravențional din 10.11.2025. Totodată, procurorul a recomandat contestarea acestei decizii în instanța de judecată în ordinea art.448 Cod contravențional.
6. Analizând decizia contestată în coraport cu circumstanțele reale ale cauzei, cu argumentele invocate de SRL "DAGNIS-GRUP" în plângerea sa și cu normele de drept material și procedural aplicabile în speță, consideră că actul emis de IP Nisporeni este unul vădit ilegal și neîntemeiat, la emiterea acestuia fiind încălcate atât normele de drept material cât și cele de drept procedural, iar examinările efectuate sunt în contradicție cu noțiunea și esența dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, motiv din care necesită a fi casate.
7. Invocând prevederile art.448 Cod contravențional, a indicat că prezenta contestație se depune la agentul constatator, IP Nisporeni, pentru a fi transmisă împreună cu dosarul contravențional la instanța de judecată competentă.Totodată, dat fiind faptul că decizia contestată a fost recepționată de la data de 16.12.2025, aceasta fiind anexată la răspunsul dat de procuror, termenul de contestare a deciziei nominalizate expiră la data de 31.12.2025, inclusiv. Ținând cont de aceste circumstanțe constată că prezenta contestație este depusă în termen.
8. Totodată, dacă instanța de judecată consideră că aceasta a fost depusă în afara termenului, solicită să fie repuși în termen. Ori, după cum a menționat, agentul constatator nu le-a comunicat decizia din 10.11.2025, ci a transmis doar nr.31/42- 11049 din 10.11.2025 din care nu este clar că a fost emisă o decizie de încetare a cauzei contravenționale. Mai mult ca atât, dat fiind faptul că a depus o plângere penală, nici nu s-au putut aștepta că organul de poliție de sine stătător să-l transfere în contravențional și să emită o decizie de încetare a cauzei contravenționale.
9. Referindu-se la încălcările de ordin procedural admise la emiterea actului contestat, a indicat că o primă încălcare de ordin procedural care determină ilegalitatea actului contestat este faptul că IP Nisporeni nu a examinat și nu a soluționat plângerea înaintată de SRL "DAGNIS-GRUP" în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, potrivit cărora acesta urma fie să dispună inițierea procedurii de urmărire penală, fie să dispună prin ordonanță motivată refuzul privind începerea urmăririi penale.
10. Sau, odată ce plângerea înaintată de către SRL "DAGNIS-GRUP" a fost primită spre examinare, aceasta urma să fie înregistrată în Registrul R-1 cu privire la infracțiuni, cu atribuirea unui număr corespunzător cauzei penale intentate, ori, potrivit art.1 alin.(1) Cod de procedură penală, procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și examinată în modul corespunzător prin prisma art.274 Cod de procedură penală.
11. Mai mult ca atât, odată ce plângerea a fost depusă referitor la săvârșirea infracțiunii, organul de poliție nu este în drept să transfere cauza în procesul contravențional la bunul său plac. Ori devreme ce plângerea este de ordin penal, aceasta este guvernată de Codul de procedură penală și soluția trebuie să fie emisă în conformitate cu Codul de procedură penală nu cu Codul contravențional.

12. De asemenea, conținutul actului contestat și motivele invocate de IP Nisporeni denotă și caracterul superficial, unilateral, neobiectiv și deosebit de neprofesionalist a așa-numitei examinări efectuate de acesta asupra plângerii înaintate de SRL "DAGNIS-GRUP". În loc să examineze complet, obiectiv, multilateral și imparțial plângerea menționată, să dea o apreciere juridico-penală asupra faptelor sesizate și să efectueze celelalte acțiuni de urmărire penală permise de art.279 la această fază procesuală, organul de poliție s-a limitat la emiterea unei scrisori șablon, prin care încearcă să se degreveze de obligațiile sale stabilite de lege. Organul de poliție a dat dovadă de un neprofesionalism, neaplicând prevederile art.274 Cod de procedură penală, ci a emis un act care nu are nici un suport juridic. Totodată, organul de poliție prin emiterea răspunsului nominalizat pe lângă neprofesionalism a demonstrat lipsa dorinței de a lucra și de a cerceta cazurile de "abuz de serviciu" din partea colaboratorilor SRL „Ungheni-gaz„.
13. Acțiuni date sunt în mod vădit contrare art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căruia procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, și prevederilor art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.
14. Reieșind din normele citate supra, este mai mult de evident că pentru a asigura dreptul la un proces echitabil al tuturor persoanelor vizate, inclusiv, a victimei SRL "DAGNIS-GRUP", organul de poliție urma să examineze plângerea penală în modul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, și să dea o apreciere juridico-penală tuturor circumstanțelor invocate de acesta.
15. În acest sens, este important de menționat că în practica juridică mai există așa cazuri când organul de urmărire penală nu examina plângerea (sesizarea) în modul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, emițând un simplu răspuns. Totodată, este important de menționat că astfel de răspunsuri erau declarate nule de instanța de judecată în ordinea art.313 Cod de procedură penală (de ex. încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 10-50/2020 din 15.12.2020).
16. La fel, este de menționat că respectiva problemă a fost examinată și de Curtea Supremă de Justiție prin Avizul Consultativ din 10.09.2025 a statuat cu titlu de principiu că *"autorul sesizării stabilește obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decât prin instrumentele stabilite de lege. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravențional. Astfel, sesizările cu privire la infracțiuni sau contravenții nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravențional nu poate fi eludată. Potrivit art.262 alin.(1) Cod de procedură penală, persoana care se consideră*

prejudiciată prin infracțiune are dreptul de a sesiza organul de urmărire penală cu o plângere. După cum rezultă din art.274 alin.(1), (4) și (5) Cod de procedură penală, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanță prin care se pornește sau se refuză pornirea urmăririi penale". Așadar, Curtea Supremă de Justiție în mod explicit a stabilit că dacă se deplânge a faptă infracțională, organul de urmărire penală și procurorul trebuie să aplice prevederile Codului de Procedură Penală, cu emiterea în mod obligatoriu a ordonanței fie de pornire a urmăririi penale fie de refuz în pornirea urmăririi penale.

17. Invocând încălcările de ordin material, a indicat că IP Nisporeni în decizia sa indică că în rezultatul examinării materialului s-a constatat că aspectele invocate în sesizare sunt raporturi juridice de natură civilă și examinarea lor excedă competențele funcționale poliției. Mai mult ca atât, nu corespunde adevărului constatările în plângerea sa SRL "DAGNIS-GRUP" a deplâns faptul că nu este de acord cu calcularea consumului de gaz.
18. În acest sens, atrage atenția că nu a deplâns încălcarea drepturilor civile, ci a deplâns un abuz de serviciu al angajaților din cadrul SRL „Ungheni-gaz" sucursala Nisporeni, care contrar atribuțiilor sale și cu încălcarea normelor de drept regularitate a stabilit un consum de gaz cu 5500 m2 mai mult, nu a întocmit decizii privind constatarea consumului de gaze naturale, și a transmis către furnizor date greșite, date care au stat la baza emiterii facturii fără a prezenta documentele confirmatoare către furnizor.
19. Chestiunile de drept civil vor fi contestate în ordinea civilă, inclusiv contestarea facturii, însă plângerea din data de 02.10.2025 conține informații referitoare la săvârșirea infracțiunii.
20. Prin urmare, constată că organul de urmărire penală nu a efectuat o cercetare deplină, completă obiectivă și sub toate aspectele.
21. Mai menționează că pe caz, organul de poliție a IP Nisporeni nu numai că a acționat contrar prevederilor normelor procedurale menționate supra, care îl obligau să emită un act de dispoziție prevăzut de art.274 Cod de procedură penală în legătură cu plângerea înaintată de SRL "DAGNIS-GRUP", dar, acesta interpretând eronat prevederile art.335 alin.(1) Cod penal, invocând că circumstanțele descrise în plângere sunt raporturi juridice de natură civilă, anume pentru a nu efectua examinarea plângerii în corespundere cu art.274 Cod de procedură penală, și pentru a nu efectuate toate acțiunile necesare în acest sens. Ceea ce face ca examinarea efectuată să fie incompatibilă cu noțiunea și sensul dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.
22. Consideră că unica soluție legală și întemeiată care este în măsură să remedieze situația creată este admiterea prezentei plângeri în sensul în care aceasta a fost formulată și anume anularea răspunsului dat de IP Nisporeni nr.31/42-11049 din 10.11.2025, în legătură cu examinarea plângerii penale din 02.10.2025, înaintate de SRL "DAGNIS-GRUP", ca fiind ilegal și neîntemeiat, dispunerea înregistrării plângerii penale înaintate de SRL "DAGNIS-GRUP" în registrul cu privire la infracțiuni R-1, atribuirea nr. cauzei penale în modul corespunzător și examinarea acesteia în modul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, cu aprecierea tuturor circumstanțelor și argumentelor invocate de SRL "DAGNIS-GRUP" în plângerea înaintată.
23. Solicită: - admiterea contestației; - anularea deciziei agentului constatator privind încetarea procesului contravențional nr. 4472 din 10.11.2025; - obligarea organului de

poliție să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților victimei și să efectueze toate acțiunile necesare pentru cercetarea obiectivă, deplină și multiaspectuală a cauzei în ordinea penală.

24. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Gheorghe Căpăstru, nu a susținut contestația înaintată și a solicita respingerea acesteia.
25. În ședința de judecată reprezentantul petiționarului, Dinu Guțu, și apărătorul acestuia, avocatul Dionis Brînză, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, însă au înaintat cerere în care au solicitat examinarea în lipsă.
26. În sensul neprezentării reprezentantului petiționarului, Dinu Guțu, și avocatului, Dionis Brînză, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă reprezentantul petiționarului, Dinu Guțu, și avocatul, Dionis Brînză nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
27. Audiind agentul constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa a ajuns la concluzia că contestaţia depusă de avocatul, Dionis Brînză, în interesele **SRL„Dagnis-Grup„** împotriva deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional emisă la data de 10 noiembrie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Gheorghe Căpăstru, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:
28. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a*

perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

29. Instanța de judecată notează faptul că decizia a fost emisă la data de 10 noiembrie 2025. La data de 30 decembrie 2025 avocatul, Dionis Brînză, acționând în interesele **SRL„Dagnis-Grup„** a depus contestație împotriva deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional emisă la data de 10 noiembrie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Gheorghe Căpăstru. Instanța reține că decizia a fost expediată în adresa avocatului, Dionis Brînză, la data de 09.12.2025 (f.d.22), însă la materialele cauzei nu este anexat vreun act (aviz de recepție) care ar confirma data recepționării deciziei în cauză. Avocatul, Dionis Brînză, a indicat că a recepționat decizia în cauză la data de 16.12.2025. Prin urmare, instanța atestă faptul avocatul, Dionis Brînză, a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
30. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că la data de 08.10.2025 **SRL„Dagnis-Grup„** asistat de avocatul, Dionis Brînză, a depus plângere în adresa Procuraturii Ungheni, în care a menționat că persoanele din cadrul SRL „Ungheni-Gaz" sucursala Nisporeni contrar atribuțiilor sale și cu încălcarea normelor de drept regularitate a stabilit un consum de gaz cu 5500 m^2 mai mult, nu a întocmit decizii privind constatarea consumului de gaze naturale și a transmis către furnizor date greșite, date care au stat la baza emiterii facturii fără a prezenta documentele confirmatoare către furnizor. Toate aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și anume a se încasa în mod ilegal de la SRL "DAGNIS-GRUP" suma de 72 865,98 lei.
31. Prin plângerea înaintată solicită examinarea plângerii prin prisma art.274 Cod de procedură penală, dispunerea începerii urmăririi penale și atragerea persoanelor vinovate la răspundere penală în modul corespunzător.
32. Procuratura Ungheni, la data de 10.10.2025, a transmis în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru organizarea examinării, plângerea înaintată de **SRL„Dagnis-Grup„.**
33. Prin decizia din data de 10 noiembrie 2025 emisă de către reprezentantul IP Nisporeni, Gheorghe Căpăstru, a fost încetat procesul contravențional nr.4472 din 14.10.2025, din motiv că nu se întrunesc elementele constitutivea contravenției sau a infracțiunii (f.d.28).
34. Agentul constatator, bazându-se pe materialele acumulate a stabilit că la 30.09.2025 s-a depistat că la consumatorul noncasnic, **SRL„Dagnis-Grup„** a ieșit din funcțiune echipamentul de măsurare a gazelor naturale. Pe parcursul lunii august anul 2025 consumatorul a lucrat 5 zile, necunoscându-se exact de când contorul nu funcționează corect. Pentru această perioadă de 5 zile s-a efectuat calcul conform diagramei de citire din 01.09.2025, aceasta fiind în mediu de 1100 m^3/ 24h. Consumatorul nu a fost de acord cu calculul efectuat. Astfel, a concluzionat că pe cazul dat nu se întrunesc elementele constituitive ale contravenției sau ale unei fapte ilicite, însă este un litigiu civil.
35. La emiterea deciziei, s-a condus de prevederile stipulate la art.374, 385, 440, 441, 448 Cod contravențional.

36. Agentul constatator a ajuns la concluzia indicată supra, luând în considerare materialele acumulate în urma verificării plângerii înaintată de **SRL„Dagnis-Grup„** asistat de avocatul, Dionis Brînză, la 08.10.2025.
37. Astfel, examinând materialele cauzei, instanța reține că a data de 16.09.2025 **SRL„Dagnis-Grup„** asistat de avocatul, Dionis Brînză, a înaintat o cerere către SRL„Ungheni-Gaz„ sucursala Nisporeni, în care a solicitat eliberarea deciziei privind constatarea consumului de gaze naturale în baza căreia au fost emise Ffctura fiscală nr.AAW9407284 din 31.08.2025 și factura de plată pentru gazele naturale consumate nr.12/70808 din 31.08.2025.
38. La data de 18.09.2025 Sucursala „Furnizare„ a SA„Energocom„ , examinând subiectul invocat în petiție, a expediat **SRL„Dagnis-Grup„** și avocatului, Dionis Brînză, răspuns, în care a comunicat furnizorul nu a recepționat de la operatorul sistemului de distribuție documente care să confirme că consumatorul final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor sau prin alte modalități de consumși în conformitate cu prevederile Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale nr.113/2019 din 19.01.2019, furnizorul transmite petiția consumatorului spre examinare operatorului sistemului de distribuție SRL "Ungheni-gaz", pentru soluționarea problemelor care țin de competența acestuia.
39. Cu toate acestea, la materialele cauzei nu este anexat nici un răspuns din partea SRL "Ungheni-gaz" privind examinarea cererii înaintată de **SRL„Dagnis-Grup„** asistat de avocatul, Dionis Brînză.
40. Instanța reține că potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.
41. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) Cod contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.*
42. Potrivit art.425 alin.5) Cod contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*
43. În altă ordine de idei, instanța reține că la data de 10.11.2025 agentul constatator, OSI al SII al IP Nisporeni, inspectorul principal, Gheorghe Căpăstru, a emis decizia prin care a dispus „De încetat procesul contravențional nr.4472 din 14.10.2025, din motiv că nu se întrunesc elementele constitutivea contravenției sau a infracțiunii*",* însă fără a fi motivată cu expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

44. În speță, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a ignorat prevederile art.440 alin.(1) și 425 alin.(1) Cod contravențional, iar decizia emisă de agentul constatator este una pripită.
45. În final, examinând probele din dosar, în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă.
46. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.448, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se admite contestația depusă de avocatul, Dionis Brînză, în interesele **SRL„Dagnis-Grup„** împotriva deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional emisă la data de 10 noiembrie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Gheorghe Căpăstru.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni copia prezentei hotărâri pentru lichidarea neajunsurilor.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**