Dosar nr. 4-572/2026;
Numărul 4-26058944-51-4-12052026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 15.05.2026-25.05.2026)

25 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Ursu Ana
Victimei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Gorceag Elena
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Cojocari Ion

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Cojocari Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, domiciliat *****, cetățenia Republicii Moldova, anterior atras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 29 aprilie 2026 ora 11:14, de către agentul constatator Ursu Ana din cadrul IP Nisporeni, a fost întocmit pe numele lui Cojocari Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 515993 pentru faptul că, în luna iulie 2025, aflându-se pe câmpul din satul *****, a sustras un câine de rasă ” ciobănesc”, în vârstă de patru ani, care aparține cetățencei Gorceac Elena, domiciliată în satul *****, precum și concubinului acesteia, cetățeanul Răciulă Gheorghe, cauzându-le o pagubă materială în valoare de 3 000 de lei.

Astfel de către agent constatator acțiunile lui Cojocari Ion au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 105 CC, adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie,* și respective.

Poziția participanților la proces:

Agent constatator Ursu Ana, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere prin care solicit examinarea cauzei în lipsa sa, susține procesul verbal și recomandarea înaintată.

Victima Gorceag Elena, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Cojocari Ion, fiind legal citată nu s-a prezentat, însă printr- o cerere anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei în

absența sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2-3) CCRM*: neprezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privite la contravenție și victimei.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Cojocari Ion este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, luna iulie 2025, aflându-se pe câmpul din satul *****, a sustras un câine de rasă ciobănesc, în vârstă de patru ani, care aparține cetățencei Gorceac Elena, domiciliată în satul *****, precum și concubinului acesteia, cetățeanul Răciulă Gheorghe, cauzându-le o pagubă materială în valoare de 3 000 de lei.

Astfel acțiunile lui Cojocari Ion sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 29 aprilie 2026 seria și nr. MAI07 515993, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Cojocari Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Vina lui Cojocari Ion în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 29 aprilie 2026 nr. MAI07 515993 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal (f.d. 5);
- Raport privind înștiințarea telefonică din 27 aprilie 2026 înregistrată în REI-2 cu nr. 1701(f.d.6);
- Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 29 aprilie 2026, prin care Gorceag Elena solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare față de Cojocaru Ion, pe parcursul lunii iulie 2025, aflându-se pe dealul din satul Bursuc, raionul Nisporeni, a sustras un câine de

rasă ciobănesc, în vârstă de patru ani, cauzând proprietarului o pagubă materială în sumă de 3 000 de lei. (f.d. 7);

- Proces verbal de audiere a victimei Gorceag Elena din 29 aprilie 2026 (f.d. 8);
- Cererea victimei prin care a solicitat examinarea în lipsa sa (f.d.9);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cojocari Ion din 29 aprilie 2026(f.d.10);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată (f.d.11);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Răciulă Gheorghe din 29 aprilie 2026(f.d. 12);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ceapchi Mihail din 29 aprilie 2026(f.d. 13);
- Cererea agentului constatator prin care a solicitat examinarea în lipsa sa (f.d.14).

Conform prevederilor art.105 CC *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Cojocari Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 105 CC, instanța îi va stabili pedeapsa de 40 (patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

Circumstanțe atenuante și agravante de către instanță în privința lui Cojocari Ion nu au fost constatate.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de Cojocari Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţele atenuante și/sau circumstanţele agravante care nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Cojocari Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, art. 105 art. 44, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat **Cojocari Ion,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 105 Cod contravențional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Cojocari Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Cojocari Ion, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu

arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele Ședinței,
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**