C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-833/24 Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 noiembrie 2024 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Marin Popa în interesele contravenientului Stratu Andrei declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15.08.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Stratu Andrei**, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1.Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Liubanschi Stanislav, Stratu Andrei a fost suspus răspunderii contravenționale pentru faptul că, la 22 martie 2024 ora 10:57, conducând vehiculul de model „Gaz 2705” cu numărul de înmatriculare ***** ignorând prevederile pct. 40 (1) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede prealabil virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a carosabilului cu circulația în sens unic, excepție de la regulă- cazurile de intrare în intersecție cu sens giratoriu, pct. 120 Regulamentului circulației rutiere, pentru admiterea în trafic rutier vehicule trebuie să fie supuse periodic reviziei tehnice sau testării tehnice la stațiile de testare autorizate în modul stabilit.

Tot la aceiași dată, în privința acestuia a fost emisă decizia agentului constatator, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei și 6 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024 Stratu Andrei de comun cu avocatul Marin Popa au depus, în Judecătoria Orhei (sediul Central), contestaţie împotriva acestuia și deciziei de sancționare contravențională din 29.03.2024

În motivarea contestației, au invocat că, circumstanțe accidentului rutier au fost explicate agentului constatator, însă acesta le-a lăsat fără examinare și apreciere, a decis unilateral, tendențios să întocmească cu privire la contravenție în privința lui Stratu Andrei.

Încălcarea de către Matcovschi Vasile a punctelor regulamentului circulației rutiere se demonstrează prin explicația lui Stratu Andrei, care a relatat că 22 martie 2024 în timp ce se afla la serviciu în calitate de conducător auto la SA Drumuri Orhei, conducând autocamionul GAZ 0725 cu numărul de înmatriculare *****, fiind contactat de un coleg ca să-i ducă vopseaua pentru efectuarea lucrărilor de drum, și deoarece trebuia și se întoarcă înapoi spre or. Orhei, conectând avertizorul stâng, apoi a început manevra virare la stânga, numai după ce sa asigurat că din spate se deplasa un automobil ce se afla la o distanță foarte mare.

În momentul când efectua manevra de întoarcere când deja se afla cu toată partea automobilului pe banda de sens opus a fost tamponat automobilul de model „BMW 525d cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa cu viteză exces și a ieșit pe banda de sens opus, și care încălcat marcajul longitudinal 1.1.1 linia îngustă continue.

Se adeverește faptul că punctele regulamentului circulației rutiere fost încălcate de către Matcovschi Vasile, și prin însăși declarațiile lui care a comunicat că se deplasa la volanul automobilului „BMW 525d cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R6. Văzând obstacolul automobilul care a făcut manevra de întoarcere a încercat să evite impactul, adică a schimbat direcția de deplasare cu ieșirea pe banda de sens opus. Din declarațiile acestuia rezultă că cu puțin timp în urmă a procurat automobilul, cea ce deduce că nu a avut o dexteritate necesară de al conduce.

Prin aceste declarații se demonstrează că Matcovschi Vasile, în timpul conducerii mijlocului de transport nu a ținut permanent seama de factorii: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră iar la apariția în câmpul lui de vizibilitate automobilului ”GAZ” 0725 cu numărul de înmatriculare ***** ce a semnalizat manevra de întoarcere nu a redus viteza și nu a stopat pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, dar a schimbat direcția de deplasare cu ieșirea pe banda destinată circulației din sens opus, deoarece se deplasa pe un drum dotat cu două benzi de circulație a câte una în flecare direcție delimitate prin marcajul longitudinal 1.1.1 a Regulamentului circulații rutiere, la fel nu a ținut cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare, la

fel a adoptat o viteză destul de excesivă ce nu ia permis să evit impactul prin frânare și să oprească evitând coliziunea .

Agentul constatator nu a luat în calcul nici lățimea carosabilului care are două benzi a câte 3.70-3.70 metri fiecare în ambele sensuri care este strict interzis în atare situație de a te deplasa cu ieșire pe banda de sens opus, nu a apreciat ieșirea pe banda de sens opus și prin preselectarea marcajului longitudinal orizontal linia continue 1.1.1 din partea lui Matcovschi Vasile, nu a inițiat o constatare auto tehnică în vederea soluționării circumstanțelor producerii accidentului rutier cum ar fi, care a fost viteza de deplasare a automobilului BMW 525d cu numărul de înmatriculare *****, reieșind din urmele de frânare și derapare a acestui automobile, la fel nu a solicitat prin constatarea auto tehnică să stabilească faptul dacă conducătorul automobilului BMW 525d cu numărul de înmatriculare ***** Matcovschi Vasile, nu schimba direcția de deplasare și se deplasa în limita benzii de circulație așa cum prevede pct. 42.1),2) a Regulamentului Circulației Rutiere, avea sau nu loc impactul dintre automobile, or potrivit schemei schiță și a foto tabelului cât și a locul accidentului rutier rezultă că impactul s-a produs pe banda de sens opus și camionul ”GAZ” 0725 cu numărul de înmatriculare *****, în momentul impactului a eliberat carosabilul ne aflându-se pe banda de deplasare a automobilului BMW 525d cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, de către agentul constatator Liubanschi Stanislav, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la adoptarea deciziei a încălcat principiul dreptății și principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 7 și 8 din Codul contravențional, care prevede că “Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională”.

Agentul constatator a examinat unilateral și tendențios circumstanțele producerii accidentului rutier fără a administra alte probe, de a dispune expertiza auto tehnică trasologică, în vederea stabilirii circumstanțelor în care sa produs accidental rutier, ne dorind să întreprindă alte măsuri de investigație în vederea administrării probelor cât și a examinării minuțios sub toate aspectele circumstanțele în care sa produs accidentul rutier.

Astfel, sunt impuși de situația de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, din considerentele sus menționate. Agentul constatator, a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt avute loc necercetând cazul obiectiv și sub toate aspectele așa cum cere prevederile art. 381 și 440 din Codul contravențional - constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

Agentul constatator nu a luat în calcul aceste cerințe ale legii care trebuiau efectuate de el, dar a examinat cazul tendențios, unilateral și superficial. Mai mult ca atât nu a luat în calcul nici probele acumulate și descrise de participanții la trafic, cum au fost amplasate mijloacele de transport în momentul impactului cât și după impact, unghiul și poziționarea acestora pe carosabil, defecțiunile ambilor mijloace de transport, nu a dispus efectuarea unei constatări auto tehnice trasologice în vederea stabilirii cu certitudine cum a fost amplasate mijloacele de transport una în raport cu cealaltă în momentul impactului și pe care bandă de circulație se deplasa fiecare unitate de transport înainte de impact, nu a stabilit viteza de deplasare a automobilului de model BMW 525d cu numărul de înmatriculare ***** și dacă anume acesta sar face în legătură de cauzalitate cu producerea accidentului rutier și fără a verifica declarațiile conducătorilor auto, a decis unilateral fără administrarea probelor să emită decizia de sancționare față de Stratu Andrei, care în raport cu acțiunile și inacțiunile lui Matcovschi Vasile, nu se află în legătură cauzală cu producerea accidentului rutier, deși ar fi încălcat marcajul longitudinal 1.1.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, și care nu a efectuat nici o manevră periculoasă așa cum a făcut-o conducătorul automobilului BMW 525d cu numărul de înmatriculare *****, prin conducerea automobilului cu o viteză excesivă și efectuarea manevrei de ieșire pe banda de sens opus într-un loc interzis preselectând marcajul longitudinal orizontal 1.1.1 la anexa nr.4 a Regulamentului Circulației Rutiere și încălcind limita de viteză de 70 km/h.

De către agentul constatator Liubanschi Stanislav, a fost ignorat în totul administrarea probelor prin prisma îndeplinirii de către el la cercetarea cazului și îndeplinirea strict a prevederilor art. 381 din Codul contravențional care prevede că: Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante precum și art.440 alin. (l) din Codul contravențional al RM-constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator de colectare și administrare a probelor, privind existența contravenției etc.

În speța dată agentul constatator nu a avut probe ca să-și motiveze acea presupusă încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere din partea lui Stratu Andrei, din considerentul că au fost chestionați pe marginea accidentului ambii conducători auto declarațiile cărora vin în contradicție unele cu altele, iar martorii nu au furnizat date corecte referitor la viteza de deplasare a automobilului BMW 525d cu numărul de înmatriculare *****, și dacă nu ar fi schimbat direcția de deplasare precum și dacă sar fi deplasat cu viteza de 70 km/h ar fi avut loc

impactul dintre automobile, nefiind probat prin alte mijloace de probă cea ce de fapt a avut loc și o încălcare gravă a drepturilor și intereselor contravenientului garantate de art. 6, art. 13 CEDO.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15.08.2024 s-a respins contestația lui Stratu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 242 alin. (2) și 229 alin. (2) din Codul contravențional și deciziei din 29 martie 2024, prin care a fost sancționat cu 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

4. Hotărârea adoptată a fost atacată cu recurs de către avocatul Marin Popa în interesele contravenientului Stratu Andrei, cu solicitarea casării ei, cu emiterea unei noi hotărîri de încetare a procesului contravențional în privința celui din urmă pe motivul lipsei în acțiunile lui a faptelor contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea cerințelor formulate, apărarea invocînd repetat argumentele din contestație a precizat că, soluţia de respingere a contestaţiei, de respingere a probelor, respingerea efectuării a expertizei autotehnice sau a constatării tehnico-științifice auto tehnică trasiologică, este una pripită şi lipsită de motivare de către instanţa de judecată.

Deci instanţa i-a lipsit de dreptul de a administra o probă care ar fi putut da răspuns la întrebarea acţiunile sau inacţiunile cărui participant la trafic se află în legătură de cauzalitate cu producerea accidentului rutier adică:

A conducătorului Stratu Andrei, care a încălcat doar marcajul 1.1.1 a RCR, sau a presupusei victime Matcovschi Vasile, care a încălcat următoarele puncte ale RCR şi anume puc.3 , pct. 45 alin.(l),(2) lit.a),b),d), pct. 42.(1),(2) , pct. 50 lit.b) marcajul 1.1.1 a a Regulamentului Circulației Rutiere.

În instanță a pledat pentru anexa la materialele cauzei calculele matematice stabilite printr-o formula matematică că limita de viteză a automobilului BMW condus de victim Matcovschi Vasile a fost de 111-115 km/h, pe porţiunea de drum unde deplasarea se permit de maxim doar cu 70-90 km/h. Dar această viteză putea fi şi mai mare deoarece nu s-a luat în calcul urma de derapare, ci doar cea de frînă.

Or, potrivit mijlocului material de probă schema schiţă a locului accidentului rutier se vede că automobilul BMW condus de victima Matcovschi Vasile a lăsat o pereche de urme de frînă pînă la impact de 65 metri, ulterior după impact a mai lăsat o urmă de derapare de cel puţin 22,6 plus distanţa nefixată de agentul constatator adică de aproximativ 30 metri.

Nu are nici o relevanţă la încălcarea punctului 30.1 a RCR indicat în motivarea sa de către instanţă la circumstanţele producerii accidentului rutier, deoarece acest punct al RCR se atribuie la marcajele rutiere ci nu la începerea deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de deplasare. La fel, a notat

interpretarea tendențioasă a declarațiilor martorilor audiați pe caz, depozițiile cărora conțin divergențe.

Stratu Andrei a explicat instanţei că la întocmirea procesului verbal dânsul se afla fără ochelari şi nu vedea scrisul care este destul de mărunt de oarece nu avea cu sine ochelarii cu ajutorul cărora poate citi.

Într-un alt aspect, a menționat admiterea de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a unui șir de omisiuni a prevederilor art. 443 Cod Contravențional și anume: încadrarea juridică a faptei nu corespunde circumstanţelor producerii accidentului rutier or, accidentul rutier sa produs pe banda de sens opus cînd automobilul Gaz 2707 a reuşit să elibereze banda de deplasare a automobilului BMW; a fost indicat actul normativ care a fost încălcat de art.242 alin.(2) şi 229 (2) CC, fapta fiind descrisă distorsionat fără o claritate stabile, iar decizia fiind luată sub forma de 30 u.c şi 6 puncte de penalizare fără a indica pentru care tip de contravenție; nefiind indicat care mijloace tehnice au fost aplicate la efectuarea cercetării locului accidentului rutier desi au fost anexat un table fotografic; punctul 12-16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie lipseşte, fiind absolvit Stratu Andrei de dreptul de a face obiecţii la procesul verbal întocmit; pentru întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenţie după formă şi conţinut urmează să se respecte exigențele art. 443 alin.7 Cod contravenţional să nu se admită careva rectificări, în cazul dat odată ce lipseşte pct. 12-16 din procesul verbal urmează să se întocmească doar un nou proces verbal deoarece actualul este lovit de nulitate potrivit art. 443 alin. (7) Cod contravenţional.

Astfel, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar confirma vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei impuse, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe constatările personale ale agentului constatator, iar instanţa în partea descriptivă a hotărârii a constatat existența laturii obiective a contravenţiei fără a avea probe, deşi partea apărării a solicitat administrarea probelor, a anexat înscrisul despre depăşirea limitei de viteză de către conducătorul automobilului BMW Matcovschi Vasile, care nemijlocit se află în legătură cauzală cu producerea accidentului rutier.

5. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

5.1. La data de 07.10.2024 Matcovschi Vasile a depus în adresa Curții de Apel Bălți o cerere prin intermediul căreia a optat pentru examinarea cauzei în

lipsa sa, solicitînd respingerea recursului declarat de apărare în interesele lui Stratu Andrei, cu menținerea fără modificări a hotărîrii recurate.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *,,(1)După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat".*

7. Motivînd soluția în fond, Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) Cod Contravențional, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanţa de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Stratu Andrei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate acestuia prin decizia agentului constatator din 29.03.2024, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintate.

Colegiul conchide, că instanţa de fond examinând contestația înaintată de către Stratu Andrei și avocatul acestuia, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod Contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, în baza probelor examinate.

Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Stratu Andrei în comiterea contravențiilor imputate, care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe cum ar fi copia schiței accidentului rutier din 22 martie 2024, fototabelele în care este fixat poziția automobilelor după comiterea accidentului și partea în care sunt tamponate automobilele, precum și depozițiile victimelor și a martorilor, suspuși audierii în instanța de fond care cert au declarat că, contravenientul Stratu Andrei *a virat brusc la dreapta fără a semnaliza, nu s-a asigurat că această manevră nu va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți.*

Concomitent, instanța judicios a constatat ignorarea de către contravenientul Stratu Andrei a dispozițiilor pct. 40 (1) Regulamentului Circulației Rutiere, și anume *nu s-a apropiat din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a părții carosabile cu circulația în sens unic*, motiv ce a dus la producerea coliziunii.

Colegiul penal reține că, concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Stratu Andrei în baza art.242 alin.(2) și art. 229 alin. (2) Cod Contravențional rezultă pe deplin din probele administrate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, acestor probe fiindu-le dată o apreciere obiectivă, prin prisma acestora fiind just stabilită vinovăția lui Stratu Andrei în comiterea coliziunii avută loc la data de 22.03.2024.

Potrivit recursului, apărătorul-recurent susține că, Stratu Andrei nu se face vinovat de producerea accidentului, apreciind că coliziunea a survenit ca urmare a încălcărilor Regulamentului circulației rutiere admise de către Matcovschi Vasile manifestate prin conducerea automobilului cu viteză excesivă.

Or, odată, ce mijlocul de transport – de model ”Gaz” cu numărul de înmatriculare *****, a intenționat să vireze la stînga, urma includă semnalizatorul ce atenționează manevra respectivă.

Cât privește poziția contravenientului Stratu Andrei de nerecunoaștere a celor încriminate, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Sub acest aspect Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

8. Astfel, Colegiu consideră că, prima instanță întemeiat a plasat la baza hotărârii, schița locului accidentului rutier, fiind notate împrejurările importante pentru stabilirea încălcărilor care au determinat producerea coliziunii. Deci, mecanismul producerii coliziunii a fost explicit notat în schița accidentului rutier anexată la materialele cauzei, pe care Stratu Andrei a semnat-o, neînaintând careva obiecții în acest sens.

Informațiile furnizate de aceste înscrisuri coroborează perfect cu declarațiile părții vătămate Matcovschi Vasile, precum și martorul *****, care atât la etapa examinării cauzei de către agentul constatator, cât și în instanța de judecată, au declarat că, *”...că mijlocul de transport de model ”Gaz” brusc fără a semnaliza a efectuat manevra în partea stîngă...”*.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanţa de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanţa de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia lui Stratu Andrei în comiterea contravențiilor

imputate, pentru care a și fost sancționat la 29.03.2024, rezultă din circumstanţele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanţa nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Respectiv, ignorarea de către Stratu Andrei a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție, a condiționat producerea accidentului rutier și la caz, se atestă prezența legăturii cauzale dintre fapta lui Stratu Andrei și a urmărilor prejudiciabile produse în urma contravenției comise de către ultimul.

Poziția lui Stratu Andrei vine în contradicție cu întreg probatoriul administrat și anume: cu explicațiile depuse de victima Matcovschi Vasile, precum și cu probele scrise și tabelul foto, care coroborează perfect și demonstrează vina lui Stratu Andrei în comiterea contravenției ce i se impută înafara oricărui dubiu rezonabil, precum și fiind lipsa probelor în aspectul conducerii de către el a mijlocului de transport avînd trecută revizia tehnică, fapt pentru care just a fost suspus sancționării pe art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Stratu Andrei de comiterea contravențiilor prevăzută de art.242 alin.(2) și art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea versiunii de nevinovăție acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru faptele contravenționale comise.

9. Într-un alt aspect, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decît cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui i-a fost înmânată contravenientului sub semnătura, contrasemnînd și la rubrica ce prevede recunoaşterea săvîrşirii contravenţiilor.

10. Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod Contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată,

motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Marin Popa în interesele contravenientului Stratu Andrei declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15.08.2024, pe cauza contravențională în privința lui Stratu Andrei, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: