Dosarul nr.3-34/2023
2-23003245-12-3-06012023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.02.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SA"Premier Energy Distribution" împotriva Consiliului or.Vadul lui Vodă, Agenției Proprietății Publice, Ministerului Economiei privind constatarea nulității actului administrativ, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile,

c o n s t a t ă:

Argumentele părților:

Reclamantă – SA"Premier Energy Distribution", prin avocatul Macovei Artur, la 06.01.2023 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs(f.d.108-110) împotriva Consiliului or.Vadul lui Vodă, Agenției Proprietății Publice, Ministerului Economiei, formulând următoarele cerințe:

- constatarea nulității Deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică, în partea delimitării și atribuirii către Republica Moldova a terenului aferent Sub-Stației electrice *****, cu suprafața de 1429 m.p., înregistrat cu nr. cad.*****;
- anularea înregistrării în evidența cadastrală a dreptului de proprietate a Republicii Moldova asupra terenului cu numărul cadastral *****, cu adresa: mun.Chișinău, *****, extravilan, domeniul public, suprafața 0.1429 ha;
- rectificarea cuprinsului Registrului Bunurilor Imobile, cu restabilirea înregistrării după SA"Premier Energy Distribution" a terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 14,08 ari;

În argumentarea acțiunii depuse partea reclamantă a invocat că, ÎCS„Premier Energy Distribution"SA, redenumită din ÎCS„Red Union Fenosa" SA, anterior ÎCS„Rețelele Electrice mun.Chișinău"SA este proprietară a infrastructurii de distribuție energetică, formată din linii aeriene și subterane, echipamente electrice și clădiri ale stațiilor electrice, clădiri administrative și de producere, în temeiul Legii cu privire la proiectul individual de privatizare a întreprinderilor din sectorul electroenergetic nr.233 din 23.12.1998.

Menționează că, elementele rețelei de distribuție a energiei electrice au fost construite în perioada sovietică, conform soluției tehnice implementată de Stat, ca unic proprietar atât al rețelelor electrice, cât și al terenurilor, în conformitate cu art.92 al Codului civil, redacția anului 1964.

La momentul privatizării întreprinderilor energetice, Statul le-a transmis, astfel cum existau în propriul patrimoniu, conform prevederilor legale.

"Premier Energy Distribution"SA, fiind proprietara Sub-Stației electrice ***** a

achiziționat terenul aferent acesteia.

Terenului cu nr.cadastral convențional ***** și număr cadastral permanent *****, a fost procurat de la Primăria *****, în baza contractului de vânzare cumpărare nr.*****din *****, care a fost înregistrat la Oficiul Cadastral la data de *****, aceste fapte fiind reflectate la acel moment în cadastru.

Ulterior, în procesul de actualizare a planurilor cadastrale, s-a consultat informația existentă în cadastru pentru terenul cu număr cadastral ***** și s-a atestat că proprietar al terenului este deja indicată Republica Moldova cu o grevare în beneficiul Ministerului Economiei și Infrastructurii, începând cu data de 09.12.2015. Temei de înregistrare a modificărilor în cadastru fiind indicată decizia Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013.

Prin urmare, la ziua de azi, există un act administrativ de delimitare a proprietății administrației publice locale de proprietatea statului, care fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile a dus la înscrierea eronată a proprietății asupra bunului imobil: teren cu suprafața de 14,08 ari și bun accesoriu Sub-Stația electrică *****, către Republica Moldova, deși SA”Premier Energy Distribution” deține și a înregistrat în 2001 un act translativ de proprietate asupra acestui bun.

La 24 noiembrie 2022 de către SA”Premier Energy Distribution” a fost expediată o cerere prealabilă, prin intermediul poștei electronice. Răspuns la cerere nu a parvenit.

Conform art.424 Cod civil(redacția în vigoare), Caracterul constitutiv al registrului; prevede, dacă legea nu prevede altfel, drepturile supuse înregistrării se constituie, se transmit, se grevează cu drepturi reale, numai prin înregistrare în registrul prevăzut de lege, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii.

Conform art.465 Cod civil(redacția în vigoare), dobândirea drepturilor reale asupra bunurilor imobile, Dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra bunurilor imobile se constituie, se transmit, se grevează cu alte drepturi reale numai prin înregistrare în registrul bunurilor imobile, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii.

Conform art.510 Cod civil(redacția în vigoare), momentul dobîndirii dreptului de proprietate, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art.500 Cod civil(redacția în vigoare), conținutul dreptului de proprietate: proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Conform alin.(6) art.26 Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, înregistrarea drepturilor include: a) primirea cererii de înregistrare a drepturilor asupra bunului imobil și înregistrarea ei în condica de cereri; c) examinarea cererii primite; d) luarea deciziei asupra înregistrării dreptului sau emiterea deciziei prin care se refuză în satisfacerea cererii de înregistrare a drepturilor; e) îndosarierea în dosarul cadastral a documentelor prezentate pentru înregistrarea drepturilor, întocmirea/crearea dosarului cadastral în cazul constituirii unui bun imobil; f) efectuarea înscrierii în registrul bunurilor imobile: g) aplicarea parafei de înregistrare a drepturilor pe toate exemplarele pe suport de hîrtie ale documentelor ce confirmă drepturile în a căror bază s-a efectuat înregistrarea.

Conform art.37 din Legea nominalizată, consecințele juridice ale înregistrării apar după efectuarea înscrierii despre drepturile asupra bunului imobil în registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, chiar dacă prin decizia Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013, s-a delimitat bunuri proprietate a statului, totuși, dreptul SA”Premier Energy Distribution” asupra bunul imobil teren cu suprafața de 14,08 ari, s-a dobândit anterior prin act

translativ de proprietate care a fost înregistrat în modul corespunzător în Registrul bunurilor imobile. Prin urmare, prin actul administrativ s-a dispus asupra unui bun străin, ceea ce este inadmisibil și contravine dreptului de proprietate garantat de lege, conform căreia dreptul de dispoziție asupra bunului îl are doar proprietarul.

Astfel, decizia Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică, în partea delimitării și atribuirii către Republica Moldova a terenului aferent Sub-Stației electrice *****, cu suprafața de 1429 m.p., înregistrat cu nr. cad. *****, contravine art.500 din Codul civil, fiind, prin urmare, lovită de nulitate, în partea dispunerii de un bun străin.

Conform art.165 Cod administrativ, nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

Conform art.***** Cod administrativ, o acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Conform art.209 Cod administrativ, pentru acțiunea în constatare nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Conform alin.(1) lit.d) art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru constatarea nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare).

Terenul cu nr. cadastral convențional ***** și număr cadastral permanent *****, a fost procurat de la Primăria *****, în baza contractului de vânzare cumpărare nr.*****din *****, care a fost înregistrat la oficiul cadastral la data de *****. Aceste fapte fiind reflectate la acel moment în cadastru. Cu alte cuvinte, datele din cadastru nu mai corespund cu situația juridică reală. Or, „Premier Energy Distribution”SA deține un act translativ de proprietate - contractul de vânzare-cumpărare nr.*****din *****, căruia îi contravine înregistrarea de la ziua de azi.

Codul civil prevede că acțiunea în rectificare, este legată de o acțiune de fond care poate fi de mai multe feluri inclusiv o acțiune în nulitate a înregistrării, care consideră că se impune la caz, deoarece invocă reclamanta că înregistrarea este absolut eronată.

Conform art.438 Cod civil, (1) Cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. (4) Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării.

Solicită, astfel, anularea înregistrării în evidența cadastrală a dreptului de proprietate a Republicii Moldova asupra terenului cu numărul cadastral *****, din motiv că terenul dat a fost procurat de proprietara SA”Premier Energy Distribution” de la Primăria *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****din *****, care a fost înregistrat la organul cadastral.

Totodată, remarcă elemente a unei înregistrări eronate: Anexa la decizia Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013, se referă la sectoarele cadastrale *****, *****, *****și *****și datele cadastrului de după 2015 prevăd amplasarea bunului atribuit Republicii Moldova în sectorul cadastral (*****).1087, pe când Sub-Stația electrica ***** era amplasată în sectorul

Cadastral (100).261.

Totodată, nici terenul cu suprafața de 14,08 ari pe care se află Sub-Stația electrica *****, nici nu era prevăzut în anexa la decizia Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013.

Mai mult decât atât, nici masivul [100] nu era prevăzut în această decizie, prin urmare, ea nu putea servi drept temei de radiere a dreptului reclamantei din cadastru, atunci când s-a substitut nr.cadastral convențional ***** cu un număr cadastral permanent ***** la înregistrarea bunurilor delimitate de proprietatea Unității administrativ teritoriale orașul Vadul lui Vodă.

Menționează că, pentru pretenția de anulare a înregistrării cu rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 500%.

În conformitate cu alin.(l) art.201 din Codul administrativ, dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ. În acest context, apreciază ca fiind în prezența: un capăt de cerere privind constatarea nulității deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3, din motivul ilegalității faptului de a dispune asupra unui bun străin; un capăt de cerere privind anularea înregistrării în evidența cadastrală a dreptului de proprietate a Republicii Moldova asupra terenului cu numărul cadastral *****, efectuată eronat în baza deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3, deoarece a fost înregistrat anterior un act translativ de proprietate valabil - contractul de vânzare-cumpărare din 2001 și un capăt de cerere subsecvent privind rectificarea RBI.

Prin urmare, consideră că pretențiile sunt inseparabile și urmează a fi examinate concomitent în instanța de contencios administrativ.

La data de 28.05.2025, avocatul Macovei Artur, reprezentând interesele reclamantei SA"Premier Energy Distribution", **a depus cererea privind concretizarea și completarea acțiunii**(f.d.108-110). Prin cererea dată menționează că, urmare a consultării actelor reclamate de instanță, reclamanta a ajustat pretențiile, reieșind din rigorile art.438 Codul civil, care prevede la alin.(1): Cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. (4) Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării.

Odată ce rectificarea se face prin radiere, a fost concretizat acest aspect. Având în vedere că titlul de autentificare conform art.20 Cod funciar, este un document ce confirmă drepturile deținătorilor de teren și faptul că Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** a fost eliberat în baza deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013, rezultă că, urmare a nulității deciziei, acest document își pierde valabilitatea și urmează a fi anulat. Solicită astfel cu titlu subsecvent, anularea acestuia și implicit radierea lui din cadastru.

Astfel, solicită instanței:

- constatarea nulității deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică cu anexe, în partea delimitării și atribuirii

către Republica Moldova a terenului aferent Sub-Stației electrice *****, cu suprafața de 1429 m.p., înregistrat cu nr.cad *****, anume a sintagmelor: „0,4306ha”, „51 obiecte”, iar din Anexă: sintagmele „96|3|201|extravilan|public|0,1429|88|Stația de pompare PDC-42-DVS|Ministerul economiei, precum și a actelor preparatorii la Decizie: Proces Verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a Statului gestionate de Ministerul Economiei, amplasate în UAT Vadul lui Vodă din 18 noiembrie 2013;

- anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat la 26.11.2015 deținătorului Ministerul Economiei al Republici Moldova;

- rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, prin radierea înregistrării în evidența cadastrală a dreptului de proprietate a Republicii Moldova asupra terenului cu numărul cadastral ***** cu adresa: mun.Chișinău, *****, extravilan, domeniul public, suprafața 0.1429 ha;

- rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, prin radierea înregistrării în evidența cadastrală a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** eliberat la 26.11.2015 deținătorului Ministerul Economiei al Republicii Moldova;

- restabilirea în Registrul bunurilor imobile a înregistrării după Premier Energy Distribution SA a terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 14,08 ari;

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul reclamantei SA”Premier Energy Distribution”, avocatul Macovei Artur, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 05.01.2023, a susținut acțiunea depusă în redacția formulată în cererea de concretizare și completare a acțiunii.

Pârâtul – Consiliul ***, prin referința prezentată(f.d.53-57), a solicitat declararea ca inadmisibilă a cererii de chemare în judecată, în temeiul art.207 alin.(2) lit.lit.d) și f), sau respingerea cesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: Compania reclamantă pretinde că este îndreptățită să înainteze acțiunea în constatare, pentru care Legea nu prevede vreun termen de prescripție. Diferența dintre acțiunea în contestare și acțiunea în constatare rezidă în aceea că acțiunea în contestare are ca obiect un act administrativ anulabil(nulitate relativă), iar acțiunea în constatare are ca obiect un act administrativ nul(nulitate absolută). Cazurile în care un act administrativ este nul sunt reglementate de art.141 din Codul administrativ. În toate celelalte cazuri actul este anulabil și deci pentru anularea acestuia se va depune acțiunea în contestare.

La caz, compania reclamantă nu a indicat care din pretinsele temeiuri de nulitate ale actului administrativ, prevăzute în art.141 din Codul administrativ, sunt incidente în speță, pentru a se putea prevala de imprescriptibilitate.

Totodată, pentru înaintarea acțiunii în contestare urmează a fi respectate termenele de 30 de zile pentru depunerea cererii prealabile și 30 de zile pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

La caz, compania reclamantă a anexat certificatul emis de Primăria ***** din 18.11.2020, prin care s-a confirmat că numărul cadastral convențional ***** s-a înlocuit cu numărul cadastral permanent *****, precum și informația din registrul bunurilor imobile pe aceste 2 terenuri, datată cu 13.11.2020 și 27.11.2020, în care este menționată și decizia contestată - nr.9/3 din 20.12.2013. Respectiv, cel tîrziu în noiembrie 2020 compania reclamantă a aflat despre pretinsa lezare a drepturilor sale, precum și despre decizia contestată.

Cu toate acestea, anume cererea prealabilă și nu cererea de constatare, după cum este

prevăzut în art.208 alin.(5) din Codul administrativ, a fost pretins depusă abia la 24.11.2022, adică cu omiterea termenului de prescripție cu 1 an și 11 luni. În afară de aceasta, cererea prealabilă viza doar nulitatea deciziei nr.9/3 din 20.12.2013.

Cu referire la capătul de acțiune privind anularea înregistrării, nu a fost anexată nicio cerere prealabilă. Mai mult ca atît, cu referire la acest capăt de cerere nu este clar împotriva cui el se îndreaptă și cine este subiectul ce urmează să execute solicitarea, or, de exemplu, Consiliul *****, nu are competente de a anula înregistrarea.

Cu referire la capătul de acțiune privind rectificarea cuprinsului registrului bunurilor imobile menționează că, însăși compania reclamantă, îl denumește, în cererea de chemare în judecată (pag.8) - un capăt de cerere subsecvent. Respectiv, fiind subsecvent și direct condiționat de soluția pe capetele de cerere de bază, el trebuie să urmeze soarta capetelor de bază. Mai mult ca atît, acest capăt de cerere (acțiunea în rectificare) este unul de drept comun(civil) și nu ține de contencios administrativ.

Cu referire la fondul deciziei nr. 9/3 din 20.12.2003, menționează că prin această decizie doar s-au aprobat materialele privind delimitarea terenurilor proprietate publică a statului și a UAT Vadul lui Vodă. Iar materialele propriu-zise (harta cadastrală, dosarul tehnic al lucrărilor de actualizare a planului cadastral) au fost elaborate de către ÎS„Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a Agenției Relații Funciare și Cadastru. Ulterior, registratorii din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău al IS„Cadastru” (succesor - IP„Agenția Servicii Publice”) au înregistrat datele respective în Registrul bunurilor imobile.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului Consiliul *****, avocatul Glușcenco Eugeniu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 03.03.2023, nu a recunoscut acțiunea, a solicitat respingerea acesteia, reiterându-și argumentele de fapt și de drept expuse în referință.

Pârâta – Agenția Proprietății Publice, prin referința prezentată(f.d.47-49), a solicitat respingerea acțiunii, considerând-o neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, Agenția Proprietății Publice a invocat următoarele contraargumente: potrivit informației din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, terenul situat în orașul Vadul lui Vodă, extravilan, înregistrat cu nr. cadastral *****, suprafața 0,1429 ha, mod de folosință - cale de comunicație, domeniul public, înregistrat la data de 09.12.2015, constituie proprietatea Statului, intabulat în temeiul deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 și a hotărârii Guvernului nr.275/2015.

Potrivit art.6 alin.(2) lit.b) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică statuează că soluționarea problemelor privind atribuirea terenurilor pentru construcția și exploatarea obiectelor energetice și lit.c) transmiterea în folosință operatorilor de sistem, distribuitorilor de energie termică a terenurilor necesare pentru construcția și amplasarea, inclusiv pentru reconstrucție și reamplasare, a rețelelor electrice de transport și/sau de distribuție, a rețelelor de transport și/sau de distribuție a gazelor naturale, a rețelelor termice, precum și pentru exploatarea, întreținerea, reabilitarea sau modernizarea acestora, ține de competența autorităților administrației publice locale.

Adițional, menționează că în corespundere cu art.5 alin.(4) din Legea 107/2016 cu privire la energia electrică, terenurile proprietate publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale se transmit în folosință, cu titlu gratuit, operatorilor de sistem pentru efectuarea lucrărilor necesare construcției și/sau exploatării rețelelor electrice.

În context, la data de 09.12.2015, terenul cu nr. cadastral ***** suprafața 0,1429 ha a fost

transmis în folosință Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în acest sens fiind eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 26.11.2015. Terenul fiind liber de construcții.

În conformitate cu prevederile art.4 lit.f) din Legea nr.1525/1998 cu privire la energetică (în vigoare până la 20.10.2017), art.5 alin.(1) lit.h) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică și pct.6 subpct.5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.690/2017, competent în administrarea proprietății de stat în domeniul energeticii este Ministerul Economiei și Infrastructurii, succesor în drepturi și obligații Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, care urmează și să se expună asupra circumstanțelor invocate în acțiune.

Astfel, datele din Registrul bunurilor imobile și dispozițiile actelor normative menționate, stabilesc legalitatea dreptului de proprietate a statului asupra terenului vizat.

Vis-a-vis de cerința privind rectificarea datelor din Registrului bunurilor imobile menționează că, potrivit art.438 alin.(1), (2) și (3) Cod civil o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. În acest sens rectificarea poate fi efectuată fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărîre judecătorească irevocabilă potrivit art.439 alin.(2).

Totodată, în corespundere cu prevederile art.38 alin.(1) Legea nr.1543/1998 rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate, în temeiul declarației autentificată notarial sau semnată în fața registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile. În cazul unei autorități publice, consimțământul pentru rectificare poate fi exprimat în adresarea scrisă a acesteia.

În acest sens invocă prevederile art.501 alin(2) Cod civil, conform căruia dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Potrivit art.510 alin.(2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile dreptul de proprietate se dobândește, la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Având în vedere că dreptul de proprietate al Statului a fost înregistrat în condițiile și prevederile legale, iar proprietarul terenului în persoana Agenției Proprietății Publice nu și-a exprimat acordul în vederea rectificării înregistrării în Registrul bunurilor imobile, drept urmare consideră cele înaintate ca fiind neîntemeiate și solicită respingerea acesteia.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului Agenția Proprietății Publice, nu s-a prezentat, fiind citat. În temeiul art.218 lit.c),d) Cod administrativ, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Agenției Proprietății Publice.

Pârâtul – Ministerul Economiei al Republicii Moldova, prin referința prezentată(f.d.65-67), a solicitat respingerea acțiunii, considerând-o neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, Ministerul Economicei a invocat următoarele contraargumente: Potrivit informației din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, terenul situat în orașul Vadul lui Vodă, extravilan, înregistrat cu nr. cadastral *****, suprafața – 0,1429 ha, mod de folosință - cale de comunicație, domeniul public, înregistrat la data de 09.12.2015, constituie proprietatea Statului, intabulat în temeiul Deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 și a Hotărârii Guvernului nr.275/2015.

Potrivit art.6 alin.(2) lit.b) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, soluționarea problemelor privind atribuirea terenurilor pentru construcția și exploatarea obiectelor energetice și lit.c) transmiterea în folosință operatorilor de sistem, distribuitorilor de energie termică a terenurilor necesare pentru construcția și amplasarea, inclusiv pentru reconstrucție și reamplasare, a rețelelor electrice de transport și/sau de distribuție, a rețelelor de transport și/sau de distribuție a gazelor naturale, a rețelelor termice, precum și pentru exploatarea, întreținerea, reabilitarea sau modernizarea acestora, ține de competența autorităților administrației publice locale.

Adițional, menționează că în corespundere cu art.5 alin.(4) din Legea 107/2016 cu privire la energia electrică, terenurile proprietate publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale se transmit în folosință, cu titlu gratuit, operatorilor de sistem pentru efectuarea lucrărilor necesare construcției și/sau exploatării rețelelor electrice.

În context, la data de 09.12.2015, terenul cu nr. cadastral ***** suprafața 0,1429 ha a fost transmis în folosință Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în acest sens, fiind eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 26.11.2015. Terenul fiind liber de construcții.

În conformitate cu prevederile art.4 lit.f) din Legea nr.1525/1998 cu privire la energetică(în vigoare până la 20.10.2017), art.5 alin.(1) lit.h) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică și pct.6 subpct.5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.690/2017, competent în administrarea proprietății de stat în domeniul energeticii este Ministerul Economiei și Infrastructurii (succesor în drepturi și obligații Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale).

Astfel, datele din Registrul bunurilor imobile și dispozițiile actelor normative menționate, stabilesc legalitatea dreptului de proprietate a statului asupra terenului vizat.

Potrivit pct.6 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.143/2021, Ministerul Economiei este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile: economie; mediului de afaceri și a întreprinderilor mici și mijlocii; investiții și dezvoltare industrială; politici de administrare a proprietății publice; tehnologia informației și economie digitală; infrastructura calității și supravegherea pieței; cooperare economică internațională și politici comerciale.

Cu referire la cerința privind rectificarea datelor din Registrului bunurilor imobile menționează că, potrivit art.438 alin.(1), (2) și (3) din Codul civil, o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea

de fond. În acest sens rectificarea poate fi efectuată fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă potrivit art.439 alin.(2) din Codul civil.

Totodată, în corespundere cu prevederile art.38 alin.(1) din Legea cadastrul bunurilor imobile nr.1543/1998, rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate, în temeiul declarației, autentificată notarial sau semnată în fața registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile. În cazul unei autorități publice, consimțământul pentru rectificare poate fi exprimat în adresarea scrisă a acesteia.

În acest sens, menționează prevederile art.501 alin.(2) din Codul civil, conform căruia dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Potrivit art.510 alin.(2) din Codul civil, în cazul bunurilor imobile dreptul de proprietate se dobândește, la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului Ministerul Economiei, nu s-a prezentat, fiind citat. În temeiul art.218 lit.c), d) Cod administrativ, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Agenției Proprietății Publice.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SA"Premier Energy Distribution", studiind referințele autorităților publice pârâte, ascultând explicațiile reprezentantului reclamantei și ale reprezentantului autorității publice pârâte - Consiliului local Vadul lui Vodă, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea reclamantei privind constatarea nulității actului administrativ contestat și cerințele subsecvente privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Inițial, se reține prevederile art.201 alin.(1) Cod administrativ, care prevede că, dacă acţiunea în contencios administrativ depusă în instanţa de judecată conţine pretenţii inseparabile de drept administrativ şi de drept civil, acestea se examinează de instanţa de judecată competentă pentru examinarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În speță, pretenția de bază – constatarea nulității deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 este o pretenție de drept administrativ, iar pretențiile subsecvente – de anulare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și rectificarea conținutului Registrului bunurilor imobile sunt pretenții inseparabile de drept civil, care în temeiul normei legale precitate se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este

inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SA”Premier Energy Distribution” pretinde că, urmare a deciziei nr.9/3 din 20.12.2023, emise de Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă, i se încalcă dreptul de proprietate, respectiv, reclamantei trebuie să i se oferă posibilitatea verificării legalității actului contestat, pe cale judecătorească.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamantă SA”Premier Energy Distribution”, este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Prin urmare, reclamantei SA”Premier Energy Distribution” trebuie să i se acorde posibilitatea verificării pe cale judecătorească a pretinsului său drept încălcat, în cazul în care ultimul invocă ilegalitarea procedurii administrative și a actului emis, deoarece, *per a contrario*, reclamantul va fi lipsit de dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

Iar art.36 din Codul administrativ, instituie obligația instanței de judecată competente să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.

Art.20 din Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În acord cu art.206 alin.(1) lit.lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în instanța de judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SA”Premier Energy Distribution” către autoritatea publică pârâtă – Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă, în temeiul art.208 alin.(5) Cod administrativ, cu cerere de constatare din 24.11.2022(f.d.16-18).

În interiorul termenului de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut de Codul administrativ pentru soluționarea cererii depuse, reclamanta și-a realizat dreptul său la ațiune și s-a adresat cu acțiune în contencios administartiv la 06.01.2023.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SA”Premier Energy Distribution” pretinde că este afectată de actul contestat, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de art.207 alin.(2) Cod administrativ, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea temeiurilor de nulitate a deciziei Consiliului ***** nr.9/3 din 20.12.2013, în partea delimitării și atribuirii către Republica Moldova a terenului aferent substației electrice *****, cu suprafața de 1429 m.p., înregistrat cu numărul cadastral *****, și anume a sintagmelor: ”0,430 ha”, ”51 obiecte” și din anexă: sintagmele ”96/3/201/extravilan/public/0,1429/stația de pompare PDC-42-DVS/Ministerul economiei”, precum și a actelor preparatorii – procesul-verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a Statului, gestionate de Ministerul Economiei, amplasate în UAT Vadul lui Vodă din 18.11.2013; precum și cerințele subsecvente de anulare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat la 26.11.2015 deținătorului Ministerul Economiei al Republicii Moldova și rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al Republicii Moldova asupra terenului cu numărul cadastral *****, cu adresa: mun.Chișinău, *****,

extravilan, domeniul public, suprafața 0,1429 ha; rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, prin radierea înregistrării în evidență cadastrală a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat la 26.11.2105 deținătorului Ministerul Economiei al Republicii Moldova; restabilirea în Registrul bunurilor imobile a înregistrării după SA"Premier Energy Distribution" a terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1408 ha.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Instanța relevă că la baza statului de drept, consacrat de art.1 alin.(3) din Constituţie, stă principiul legalităţii.

Potrivit art.21 din Codul administrativ, principiul legalității, obligă autorităţile publice şi instanţele de judecată competente să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege. Respectiv, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiţii de procedură privind edictarea normelor juridice.

Cercetarea stării de fapt, după cronologia circumstanțelor importante denotă următoarele:

Între Primăria *****, în persoana primarului și ÎCS"Rețelele Electrice(mun.Chișinău)", în persoana președintelui Consiliului de administrația, la ***** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent, potrivit căruia reclamanta a devenit proprietar al terenului cu suprafața de 0,1408 ha, numărul cadastral *****, din mun.Chișinău, *****.

Reclamanta a înregistrat dreptul său, obținut în baza respectivului contract, în Registrul bunurilor imobile. Data înregistrării: *****(f.d.25).

Prin decizia Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 "Cu privire la

delimitarea terenurilor proprietate publică", s-a decis: aprobarea extrasului din harta cadastrală de bază, procesul-verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a statului a traseelor liniilor electrice LTE-110kw Vadul lui Vodă – PTF, LTE-35kw Vadul lui Vodă-Cimișeni, care se află în gestiunea Ministerului economiei, amplasate în hotarele UAT Vadul lui Vodă, cu suprafața totală de 0,4306 ha. S-au aprobat planurile geometrice elaborate, pentru 51 obiecte conform anexei 1, care urmează fi înregistrate în registrul bunurilor imobile(f.d.13-14).

În baza deciziei susmenționate - Deciziei Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 "Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică" și Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.275 din 19.05.2015, a fost emis titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, cate atestă că Ministerul Economiei al Republicii Moldova este deținător al terenului cu suprafața de 0,1429 ha, din mun.Chișinău, *****, extravilan, căruia terenul este repartizat în folosință; scopul "întreprindere de transport(linie de transport electric)"(f.d.115).

Potrivit art.6 alin.(2) lit.b) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică statuează că soluționarea problemelor privind atribuirea terenurilor pentru construcția și exploatarea obiectelor energetice și lit.c) transmiterea **în folosință** operatorilor de sistem, distribuitorilor de energie termică a **terenurilor necesare pentru construcția și amplasarea, inclusiv pentru reconstrucție și reamplasare, a rețelelor electrice de transport și/sau de distribuție, a rețelelor de transport** și/sau de distribuție a gazelor naturale, a rețelelor termice, precum și pentru exploatarea, întreținerea, reabilitarea sau modernizarea acestora, ține de competența autorităților administrației publice locale.

În acord cu art.5 alin.(4) din Legea 107/2016 cu privire la energia electrică, terenurile proprietate publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale se transmit **în folosință**, cu titlu gratuit, operatorilor de sistem pentru efectuarea lucrărilor **necesare** construcției și/sau **exploatării rețelelor electrice**.

Respectiv, instanța de judecată concluzionează că autoritățile statului, cu respectarea principiului legalității și a normelor legale precitate, ca urmare a procesului de delimitare a terenurilor proprietate publică, au emis decizii de transmitere în folosință a terenului cu suprafața de 0,1429 ha, din mun.Chișinău, *****, în vederea exploatării rețelelor electrice. Respectiv, temei de anulare a deciziei Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 "Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică", în partea pct.96 din anexa, precum și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nu există.

Reclamanta, deși solicită constatarea nulității deciziei nr.9/3 din 20.12.2013, nu invocă nici un temei de pretinsa nulitate.

Temeiurile de nulitate a unui act administrativ sunt exhaustiv prevăzute de lege.

Art.141 Cod administrativ, "Nulitatea" prevede:

(1) Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Analiza diligentă a normei legale precitate în coroborare cu alte prevederi ale Codului administrativ denotă că, actul administrativ individual constituie un act juridic, adoptat sau emis de către o autoritate/instituție publică constituită în condițiile legii, prin care se asigură realizarea sarcinilor ce revin acesteia.

Definiția actului administrativ individual, așa cum este prevăzut în Codul administrativ, face trimitere la puterea de care se bucură autoritatea publică pentru a emite acte administrative individuale, în realizarea competenței sale. Aceasta presupune că, organele administrative își desfășoară întreaga activitate prin prisma regimului de putere publică, în virtutea căreia, pentru realizarea competențelor și sarcinilor impuse administrației publice prin prevederile legale, pot adopta/emite acte administrative individuale cu forță juridică obligatorie.

Regimul de putere publică, respectiv, toate competențele și prerogativele stabilite în sarcina administrației de stat prin normele constituționale și infra constituționale, în scopul promovării și ocrotirii interesului public, este acceptată ca o condiție definitorie a actului administrativ individual. Or, așa cum rezultă din prevederile legale menționate supra, regimul de putere publică al actelor administrative individuale nu este unul arbitrar, ci unul de legalitate.

Pe cale de consecință, actul administrativ individual, emis de către o autoritate publică, în temeiul și pentru realizarea puterii publice, are ca finalitate executarea în concret a legii, pentru satisfacerea unui interes public, care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor sociale, realizarea competențelor autorităților publice.

Prin definiție, actul administrativ se caracterizează printr-o triplă prezumție: prezumția de legalitate, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, trăsături ce îi conferă forță juridică de a fi executat în mod obligatoriu.

Referindu-se la prezumția de legalitate, se reține că conform prevederilor Constituției, Republica Moldova este un stat de drept. Exigențele statului de drept, în principal, presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrariului. Un stat de drept este un stat guvernat de lege, iar o caracteristică esențială a statului guvernat de lege este axat pe principiul legalității activității autorităților publice.

La rândul său, principiul legalității este unul dintre fundamentele autorității publice și față de care se subordonează autoritatea publică. Respectarea acestui principiu, de către autorități, presupune supunerea acestora ierarhiei normelor juridice.

Prin principiul legalității se subînțelege regula fundamentală a dreptului, în virtutea căreia toate organele statului, organizațiile obștești, funcționarii și cetățenii sunt obligați să respecte strict legile și celelalte acte normative adoptate/emise de către autorități, ce reglementează/instituie raporturile sociale la care participă.

Subsecvent, legalitatea actului administrativ individual presupune atât supremația legii pentru subiecții de drept vizați, cât și temeiul legal de acțiune în limitele legii a acestor subiecți.

Astfel, pentru a fi legal, un act administrativ individual trebuie să fie emis de către autoritatea responsabilă, prin procedura legală prescrisă și în formă corectă și nu poate să conțină nici un defect de substanță. Dacă una din aceste cerințe nu este îndeplinită, actul administrativ

este ilegal. Legalitatea actului administrativ se apreciază în raport cu dispozițiile legale existente la momentul emiterii actului administrativ.

Ca și concluzie se poate menționa că, prezumția de legalitate este acea calitate a actului administrativ de a corespunde legii în accepțiunea *lato sensu*. În consecință, administrația nu poate acționa arbitrar, ci după anumite reguli expres stabilite de lege, prin care se reglementează procedurile administrative ce trebuie respectate și urmate.

Din cele menționate supra, condițiile de legalitate ale actelor administrative sunt: - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat în baza și în vederea executării legilor (Constituția, legile organice, legile ordinare, hotărârile de Guvern, actele administrative emise de alte autorități ale administrației publice cu forță juridică superioară); - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat doar în limitele competenței conferite de lege respectivelor organe sau autorități publice; competența reprezintă ansamblul atribuțiilor delegate prin lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat cu respectarea operațiunilor administrative, condițiilor de formă și procedură prescrise de lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat în vederea realizării unui scop licit; - actul administrativ trebuie să fie oportun, adică să corespundă situației de fapt.

Astfel, principiul legalității actului administrativ individual și a autorității publice, ca atare, generează cel puțin două obligații evidente: obligația de conformare la lege și obligația de a asigura aplicarea legii.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că natura juridică a actelor administrative individuale este guvernată, a priori, de principiul legalității. În cazul nerespectării condițiilor de legalitate la emiterea actului administrativ individual, ca sancțiune intervine nulitatea sau ilegalitatea acestora.

Prin urmare, nulitatea/ilegalitatea unui act administrativ individual, intervine în situațiile în care actul este afectat de unele vicii sub aspectul legalității. Cauzele nulității vizează nelegalitatea actului administrativ, în sensul încălcării condițiilor de fond, formă și procedură prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, precum și netemeinicia actului, adică aplicarea eronată a legii la situația de fapt stabilită prin actul administrativ. Deci, actul administrativ individual nul se caracterizează prin lipsa unuia, unora sau tuturor elementelor sale esențiale, fără de care actul nu poate exista.

În speță, activitatea administrativă realizată de autoritățile publice pârâte, nu denotă existența temeiului/lor de nulitate prevăzute de art.141 Cod administrativ.

Alegațiile părții reclamante referitoare la faptul că prin actele contestate, acesteia i se încalcă dreptul de proprietate, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece: i) contrar prevederilor art.93 alin.(1) Cod administrativ, reclamanta nu a prezentat probe că este proprietar al Sub-Stației electrice *****; ii) terenul, în privința căruia reclamanta pretinde că are înregistrat dreptul de proprietate are numărul cadastral ***** și suprafața de 0,1408 ha(f.d.25), pe cînd terenul în privința căruia s-a emis titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, are un alt număr cadastral și o altă suprafață – numărul cadastral *****, suprafața de 0,1429 ha(f.d.15). Iar vânzarea-cumpărarea terenului, pretins aferent obiectului privatizat, procurat de reclamanta în baza contractului din *****, potrivit art.4 alin.(2) din Legea nr.1308/25.07.97 privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului(în vigoare, la data încheierii contractului din *****), putea fi realizată la decizia Consiliului local(în cazul terenurilor domeniului unităților administartiv-teritoriale), iar în cazul terenurilor statului – de către Agenția Proprietății Publice. O asemenea decizie a proprietarului, nu este anexată la materialele cauzei. Iar actul juridic în baza căruia o altă persoană decât proprietarul bunului dispune de acest bun, este afectat

de nulitate absolută. Nulitatea absolută este imprescriptibilă și judecătorul poate să o invoce din oficiu.

Cu referire la argumentele părții reclamante că (…) masivul 100 nu era prevăzut în anexa la decizia Consiliului local Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013, prin urmare, ea nu putea servi drep temei de rediere a dreptului reclamantei din cadastru atunci când s-a substituit nr.cadastral conventional ***** cu un număr cadastral permanent *****. Aceste agrumente ale reclamantei nu sunt relevante speței, deoarece nu sunt de competența autorităților publice pârâte – Consiliul *****, Agenția Proprietății Publice, Ministerul Economiei, iar, reclamanta, dacă consideră că drepturile acesteia protejate de lege au fost încălcate de organul cadastral, poate declanșa un litigiu împotriva organului cadastral în vederea stabilirii pretinsului fapt de substituire a nr.cadastral conventional ***** cu un număr cadastral permanent *****.

Subsumând cele relatate, instanța de judecată conchide că actul administrativ contestat conține toate elementele obligatorii care condiționează legalitatea acestuia, și anume: sînt indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa; conțin motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ; motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ. Iar reclamanta nu indică nici un temei de drept din cele prevăzute de art.141 Cod administrativ, în vederea constatării nulității deciziei nr.9/3 din 20.12.2013.

Prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanțele de judecată nu doar verifică legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin dreptul discreționar al autorității publice se subînțelege puterea de care dispune autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul adoptării lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant întru constatarea nulității acestuia în coraport cu contraargumentele aduse de către autoritățile publice pârâte întru justificarea legalității actului contestat - instanța de judecată conchide asupra inexistenței temeiurilor de nulitate a deciziei nr.9/3 din 20.12.2013.

Ca consecință, instanța de judecată conchide că, cerințele subsecvente privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, urmează soarta cerinței principale, or, doar ilegalitatea/nulitatea actului contestat condiționează, după caz, admiterea cerințelor subsecvente.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea reclamantei SA”Premier Energy Distribution” împotriva Consiliului or.Vadul lui Vodă, Agenției Proprietății Publice, Ministerului Economiei privind constatarea nulității actului administrativ – deciziei Consiliului or.Vadul lui Vodă nr.9/3 din 20.12.2013 ”Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică”, în partea delimitării și atribuirii către Republica Moldova a terenului aferent substației electrice *****, cu suprafața de 1429 m.p., înregistrat cu numărul cadastral *****, și anume a sintagmelor: ”0,430 ha”, ”51 obiecte” și din anexă: sintagmele ”96/3/201/extravilan/public/0,1429/stația de pompare PDC-42-DVS/Ministerul

economiei”, precum și a actelor preparatorii – procesul-verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a Statului, gestionate de Ministerul Economiei, amplasate în UAT Vadul lui Vodă din 18.11.2013; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat la 26.11.2015 deținătorului Ministerul Economiei al Republicii Moldova; rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al Republicii Moldova asupra terenului cu numărul cadastral *****, cu adresa: mun.Chișinău, *****, extravilan, domeniul public, suprafața 0,1429 ha; rectificarea cuprinsului Registrului bunurilor imobile, prin radierea înregistrării în evidență cadastrală a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat la 26.11.2105 deținătorului Ministerul Economiei al Republicii Moldova; restabilirea în Registrul bunurilor imobile a înregistrării după SA”Premier Energy Distribution” a terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1408 ha - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia