C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.12r-48/24 *Prima instanţă*: Judecătoria Orhei sediul Șoldănești

Judecător Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, recursul ***agentului constatator*** **Spatari Iurie**, declarat împotriva ***încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 05.05.2023***.

După expunerea esenţei cauzei contravenționale de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei contravenționale Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin ***încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 05.05.2023***, s-a aplicat amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei în privința agentului constatator Spatari Iurie, pentru nerespectare față de instanță.

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 05.05.2023, ***agentul constatator*** **Spatari Iurie** a înaintat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și anularea amenzii judiciare.

În recursul nemotivat ***recurentul*** a invocat, că consideră încheierea protocolară neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă faptul, că nu a făcut cunoștință cu încheierea protocolară din data de 05.05.2023.

Menționează, că nu s-a prezintat la ședință din motive personale, care urmau ulterior să fie prezentate în recursul motivat după ce va face cunoștință cu încheierea, dar nu a fost făcut.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele considerente:

Conform **art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional**, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;*.

Potrrivit **art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional**, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;*.

Recursul ***agentului constatator*** **Spatari Iurie** a fost depus în termen şi este fondat.

În speța dată, normele Codului contravențional se aplică corespunzător cu normele Codului de procedură penală, fiind expres prevăzut în aceste norme.

Colegiul penal ține să menționeze, că potrivit **art.439[2] Cod contravențional**, *Amenda judiciară este o sancţiune bănească care se aplică de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului contravenţional, conform art.201 din Codul de procedură penală aplicat corespunzător.*

Art.201 Cod de procedură penală prevede, că *(1) Amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. (2) Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. (3) Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale. (4) Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară; 4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite; 5) neluarea de către conducătorul unităţii, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a*

măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia; 6) neîndeplinirea obligaţiei de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unităţii sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii; 7) nerespectarea obligaţiei de păstrare a mijloacelor de probă; 8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară. (5) Pentru abaterile comise în cursul urmăririi penale, amenda judiciară se aplică de către judecătorul de instrucţie la demersul persoanei care efectuează urmărirea penală. (6) Pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (7) Încheierea judecătorului de instrucţie privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară de către persoana în privinţa căreia a fost aplicată amendă. (8) Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. (9) Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală în cazul în care fapta constituie infracţiune.

În susţinerea concluziei privind depunerea în termen a recursului, Colegiul penal constată, că potrivit ***art.201 alin.(8) Cod de procedură penală***, *(8) Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs*, însă un termen de atac nu-i stabilit.

Art.437 alin.(1) pct.4) și art.439 alin.(1) Cod de procedură penală prevede, că pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac în termen de 15 zile.

Totodată, și Codul contravențional prevede atacarea hotărîrilor contravenționale în termen de 15 zile.

Din materialele cauzei rezultă, că agentul constatator a atacat cu recurs încheierea protocolară în mod separat, la data de 10.05.2023, după ce i-a fost adusă la cunoștință, fiind respectat termenul legal.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal consideră că recursul a fost declarat în termen şi cu respectarea ordinii stabilite.

Din materialele cauzei contravenționale Colegiul penal reține, că prin încheierea protocolară din 05.05.2023, în temeiul art.342 și art.201 alin.(4) pct.6) Cod de procedură penală, faţă de agentul constatator Spatari Iurie a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 u.c. (1000 lei), fiind indicat faptul neprezentării agentului constatator în ședința judiciară, invocând lipsa de respect faţă de judecată prin săvîrşirea faptei care denotă desconsiderare vădită faţă de judecată.

Încheierea instanţei de fond din 05.05.2023 este neîntemeiată şi nemotivată atât sub aspect de fapt, cât şi de drept.

Analizând învinuirea adusă agentului constatator Spatari Iurie, ce se exprimă prin ***neprezentarea neîntemeiată a agentului constatator în ședința de judecată***

din 05.05.2023 ora 09:00, Colegiul penal constată lipsa din partea acestuia a încălcărilor date.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că pentru ședințele de judecată din 18.04.2023 și 05.05.2023 nu au fost expediate citația în adresa agentului constatator. La dosar sunt doar două avize semnate, dar nu de către agentul constatator Spatari Iurie.

Cu referire la abatere, Colegiul penal constată, că instanța de fond n-a verificat dacă agentul constatator Spatari Iurie a recepționat citația, unde se conține informația despre obligația prezentării la ședința de judecată din 05.05.2023 ora 09:00 și motivele neprezentării.

În asemenea circumstanțe, lui Spatari Iurie nu-i putea fi imputată abaterea dată.

Mai mult, potrivit art.455 Cod contravențional, instanța de fond era în drept legal și posibilitate să examineze cauza contravențională în lipsa agentului constatator, ce în final și a făcut.

Nu este prezentă nici o probă, care ar confirma neprezentarea din motive neîntemeiate la ședința de judecată a agentului constatator. De asemenea nu-s prezente nici probe referitor la lipsa de respect faţă de judecată prin săvîrşirea faptei care denotă desconsiderare vădită faţă de judecată.

Raportând argumentele recurentului la materialele cauzei contravenționale şi prevederile legale, Colegiul penal constată temeinicia lui, fapt pentru care urmează a fi admis ca fondat, cu casarea încheierii protocolare din 05.05.2023 ca fiind una neîntemeiată și nemotivată și cu anularea amenzii judiciare aplicate agentului constatator Spatari Iurie.

Reieşind din cele expuse, conducându-se de dispoziţia art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional și art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator*** **Spatari Iurie**, declarat împotriva ***<u>încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 05.05.2023</u>***, se admite ca fiind fondat, cu casarea încheierii protocolare și anularea amenzii judiciare în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mii) lei, aplicate în baza art.342 și art.201 alin.(4) pct.6) Cod de procedură penală, faţă de agentul constatator **Spatari Iurie**.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei:	Gheorghe Scutelnic
Judecători:	Oleg Moraru
	Viorel Pușcaș