Dosarul nr. 2i-05[1]/2024
2-24018980-23-2i-18052026-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 septembrie 2026 mun. Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guțu
Grefier Xenia Sucur

Cu participarea:
Lichidatorului Dorin Rusu
Reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat Liudmila Mazurenco

a examinat în ședință publică, cererea lichidatorului SRL ,,HD-GRUP" în procedura falimentului simplificat, Rusu Dorin cît și cererea creditorului Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâtului Muchienco Olga,

a c o n s t a t a t :

La 16 februarie 2024, SRL ,,Dolaytrans", s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,HD-Grup".

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19 februarie 2024, a fost admisă se examinare cererea introductivă depusă de SRL ,,Dolaytrans" privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,HD-Grup", cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Chirnov Ruslan.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-05/2024 din 30 mai 2024 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL ,,Dolaytrans" privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea față de SRL ,,HD-Grup", în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Chirnov Ruslan, deținător al autorizației nr.90 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 25 noiembrie 2024 s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL ,,HD-Grup", în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat. Sa investit în funcția de lichidator al SRL ,,HD-Grup" – Rusu Dorin, deținătorul Autorizației nr.135 din 14.01.2015, cu

atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La data de 18 mai 2026, lichidatorul SRL „HD-Grup” în procedura de insolvabilitate, Rusu Dorin a depus o cererea de chemare în judecată împotriva lui Muchienco Olga privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

În conținutul cererii a menționat că, la 30 mai 2024, Judecătoriei Comrat, acționând în calitate de instanță judecătorească pentru cauze de insolvență, a emis o hotărâre de inițiere a procedurii de insolvență împotriva „HD-GRUP” SRL. La 25 noiembrie 2024, Judecătoria Comrat sa dispus trecerea la procedura de faliment a SRL „HD-Grup”, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat. Sa investit în funcția de lichidator al SRL „HD-Grup” – Rusu Dorin, deținătorul Autorizației nr.135 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Susține că, suma totală a creanțelor creditorilor aprobate împotriva SRL „HD-GRUP” a constituit 6.343.270,09 lei către bugetul public național, instituțiile financiare și furnizorii de bunuri și servicii ai întreprinderii (Anexa nr. 1 - registrul final consolidat al creanțelor creditorilor), inclusiv 4.691.109,41 lei către creditorii negarantați.

Totodată, în cadrul procedurii de insolvență, lichidatorul a constatat că activele societății erau insuficiente pentru a acoperi toate creanțele creditorilor, întrucât valoarea estimată a creanțelor se ridica la 1.596.988 lei (fără TVA) (Anexa nr. 2 - raport de evaluare a creanțelor). Mai mult, toate activele din conturile de creanțe reprezentau garanții pentru rambursarea obligațiilor față de creditorul garantat, OCN Microinvest SRL. Datoria se ridică la 1.652.160,68 lei.

Astfel, în acest caz, singura modalitate de a satisface creanțele creditorilor încuviințați este angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului prin prisma articolelor 247 și 248 din Legea insolvenței.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Muchienco Olga invocă întrunirea circumstanțelor prevăzute de art.248 alin.(1) lit.c), e), h) și g) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art.248 alin.(1) lit.c) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Astfel, conform datelor contabile ale întreprinderii la 1 ianuarie 2024 (Anexa nr. 3-4 - Situații Financiare ale întreprinderii pentru anii 2023 și 2024), principalele active ale întreprinderii erau: Active fixe (transport) - 1,264 milioane lei (linia 080); Creanțe curente în valoare de 9,65 milioane lei (linia 37) (inclusiv 7,88

milioane lei (linia 330) datorii către personal); Numerar în valoare de 307.630 lei (linia 410).

Cu toate acestea, după inițierea procedurii de insolvență, în masa creanțelor au fost incluse doar active fixe sub formă de vehicule în valoare de 803,5 mii lei - o valoare estimată de 1.596.988 lei (fără TVA).

În acest sens, pentru perioada de la 01 ianuarie 2024 până la depunerea cererii de chemare în judecată (19 februarie 2024, când acțiunile administratorului au fost limitate prin decizia de admitere a cererii), administratorul a disimulat o parte din activele companiei - creanțe și numerar în valoare de peste 6,1 milioane de lei.

Mai mult, conform situației financiare la sfârșitul anului 2024, bilanțul companiei prezintă numerar în valoare de 1.963.688 lei (linia 410 - la sfârșitul perioadei de raportare), care în realitate nu este prezent. Conform informațiilor primite de la băncile la care compania are conturi deschise, suma fondurilor aflate în acestea este 0, ceea ce indică prezența numerarului necontabilizat sau a unei evidențe contabile nesigure.

Un alt temei indicat de administratorul insolvabilității este temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Astfel, în conformitate cu raportul formular 1PC21 depus la Serviciul Fiscal de Stat - Raport privind reținerea impozitului pe venit, contribuțiile la asigurarea medicală obligatorie și contribuțiile acumulate la asigurările sociale de stat obligatorii pentru luna ianuarie 2024, întreprinderea a acumulat impozit pe venit în sumă de 260.575,70 lei din dividendele plătite fondatoarei întreprinderii, Muchienco Olga, în sumă de 4.342.928,25 lei (Anexa nr. 5).

La fel, această declarație a fost depusă la Serviciul Fiscal de Stat și înregistrată în baza de date a declarațiilor fiscale la data de 27 mai 2024 (cu încălcarea termenului limită de depunere - 25 februarie 2024), adică cu trei zile înainte de inițierea procedurii de insolvență cu mențiunea „ajustat”.

Prin urmare, raportul IPC21 primar pentru ianuarie 2024 (Anexa nr. 6) a fost depus la 23 februarie 2024, care nu a reflectat informații privind emiterea dividendelor, ceea ce indică faptul că re-raportarea a fost depusă cu încălcarea legislației fiscale privind termenii de depunere, pentru a reflecta o tranzacție fictivă de reducere a activelor (creanțe / numerar), în condițiile în care, în urma depunerii acestui raport, au fost acumulate obligații către buget în valoare de peste 260 mii lei, care nu au fost achitate de întreprindere nici în ianuarie - februarie 2024 la depunerea raportului primar (când s-a efectuat plata efectivă a dividendelor), nici în mai 2024 când raportul a fost re-depus.

Mai mult, conform raportului financiar pe anul 2024 (linia 560), suma rezultatului reportat la începutul anului 2024 a fost de 4.334.117 lei, în timp ce pentru plata dividendelor au fost alocați 8.811,25 lei în plus.

Un alt temei indicat de administratorul insolvabilității este temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Astfel, în conformitate cu articolul 14 alineatul (1) din Legea „Privind insolvență", debitorul este obligat să depună o cerere de chemare în judecată în prezența unuia dintre motivele prevăzute la articolul 10.

Conform articolului 14 alineatul (3) din Legea „Privind insolvența", debitorul este obligat să depună o cerere de creanță imediat, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data apariției motivelor prevăzute la alineatul (2) al prezentului articol și la alineatul (2) al articolului 10, iar în conformitate cu alineatul (4) al prezentului articol, dacă debitorul nu depune o cerere de creanță în cazurile și în termenul prevăzute de prezentul articol, persoana care are dreptul să reprezinte debitorul în conformitate cu legislația în vigoare, acționarii cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului poartă răspundere subsidiară față de creditori pentru obligațiile care apar după expirarea termenului prevăzut la alineatul (3).

Cu toate acestea, în ciuda incapacității companiei de a-și îndeplini obligațiile bănești față de creditori, debitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a depune o cerere de inițiere a procedurii de insolvență în termenul prevăzut.

Totodată, continuarea operațiunilor din ianuarie 2024 nu a dus decât la o creștere a sumelor creanțelor creditoare, în principal față de stat, cărora în această perioadă le-au fost acumulate 460.882,16 lei, care nu au fost niciodată rambursate de întreprindere, conform contului personal al contribuabilului (Anexa nr. 7).

Un alt temei indicat de administratorul insolvabilității este temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.g) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dispunerea, în luna precedentă încetărilor plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori.

Astfel, în conformitate cu raportul depus la Serviciul Fiscal de Stat, formularul IPC21 - Raport privind reținerea impozitului pe venit, a contribuțiilor obligatorii de asigurări medicale și a contribuțiilor acumulate de asigurări sociale de stat obligatorii pentru luna ianuarie 2024, în luna ianuarie societatea a plătit dividende fondatoarei companiei/administratoarei Muchienco Olga în valoare de 4.342.928,25 lei, din care s-a reținut impozit pe venit în valoare de 260.575,70 lei pentru plată la buget, care nu a fost niciodată achitat la bugetul de stat.

Remarcă că, ca urmare a ordinului administratorului, toate fondurile companiei au fost retrase din conturile și casa de marcat ale companiei în detrimentul creditorilor acesteia, întrucât după ianuarie 2024 compania a încetat să își achite obligațiile față de creditori.

Totodată, în baza rezultatelor anului 2023, compania a înregistrat pierderi în valoare de 1.257.239,59 lei, conform declarației de impozit pe venit - Formularul VEN-12 pentru anul 2023 (Anexa nr. 8), care nu au fost luate în considerare la acordarea dividendelor din profitul reportat, capitalul propriu al companiei devenind astfel negativ cu această sumă, adică valoarea activelor companiei nu acoperea pasivele companiei la momentul respectiv.

Astfel, probele prezentate în materialele cauzei confirmă existența temeiurilor pentru tragerea la răspundere a administratorului debitorului pentru prejudicii materiale subsidiare, așa cum este prevăzut la articolul 248 din Legea insolvenței.

În special, materialele dosarului confirmă: circumstanțele apariției și dezvoltării insolvenței întreprinderii; existența temeiurilor legale pentru tragerea la răspundere a directorului debitoarei; acțiunile pârâtului care au dus la insolvența întreprinderii, și anume: ascunderea și înstrăinarea averii debitoarei; contabilitatea cu încălcarea cerințelor legale; nedepunerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței în termenul stabilit de lege; satisfacerea preferențială a intereselor anumitor persoane fizice în detrimentul creditorilor întreprinderii; prejudiciul cauzat creditorilor din cauza diminuării creanțelor debitoarei; existența unor creanțe nesatisfăcute ale creditorilor negarantați în valoare de 4.691.109,41 lei.

Susține lichidatorul că acțiunile menționate ale pârâtului se află într-un raport de cauzalitate directă cu imposibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor debitorului și stau la baza angajării răspunderii patrimoniale subsidiare a acestuia în limitele prejudiciului cauzat.

În acest sens precizează lichidatorul la depunerea prezentei cereri de a o trage la răspundere subsidiară pe Muchienco Olga, cu recuperarea sumei specificate a creanțelor creditorilor SRL „HD-GRUP”.

Solicită lichidatorul, admiterea integrală a acțiunii; atragerea la răspundere subsidiară a pârâtului Muchienco Olga; încasarea de la pârâtul Muchienco Olga, în contul masei debitoare a SRL „HD-GRUP” suma de 4691109,41 lei, ce constituie suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

La 25 mai 2026, creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „HD-GRUP” în persoana pârâtului Muchienco Olga.

În motivarea cererii Serviciul Fiscal de Stat menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) 2i-05/2024 din 30 mai 2024, a fost admisă cererea introductivă înaintată de către SRL „Dolaytrans”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „HD-GRUP”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Rusu Dorin.

Susține că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 364899,98 lei (inclusiv

337879,34 lei – creanță chirografară de rangul III și 27020,64 lei - creanță chirografară de rangul VI), calculate în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabil, precum și în baza deciziei nr.781/2414 din 24.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „HD-GRUP”.

Totodată, având în vedere că debitorul SRL „HD-GRUP” nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate ale creditorilor Serviciului Fiscal de Stat, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art.247, 248 al Legii insolvabilității.

Potrivit Sistemului informațional automatizat al Serviciul Fiscal de Stat, 20.06.2016 până la intentarea procesului de insolvabilitate, funcția de director și contabil a deținut-o Muchienco Olga.

Unul din temeiurile ce ar proba temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.e) a Legii insolvabilității, și anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Indică că, debitorul SRL „HD-GRUP” a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01.01.2020 – 30.04.2024. Urmare a controlului efectuat, a fost întocmit actul de control nr.5-733465,, prelungit pe formularele nr.5-733466, nr.5-733467, nr.5-733468 din 05.07.2024 și emisă decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr.781/2414 din 24.07.2024, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației.

Prin urmare, conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.781/2414 din 24.07.2024, s-a constata: 1) Încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c) lit.d) lit.e), art.88 alin.(1), art.92 alin.(2), alin.(3), art.187 alin.(7) din Codul fiscal, prin care entitatea a admis: - nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurare sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/08/2021, L/11/2021, L/12/2021, L/01/2022, L/02/2022, L/04/2022, L/05/2022, L/06/2022, L/07/2022, L/10/2023 care au generat obligații fiscale suplimentare la buget; - nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS21) pentru perioadele fiscale A/2021-A/2023.

Încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), art.24 alin.(1) din Codul fiscal, pct.26 din Regulamentul cu privire la determinarea obligațiilor fiscale aferente impozitului pe venit persoanele juridice și persoane fizice care practică activitatea de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.693 din 11.07.2018, pct.12 din SNC „Cheltuieli", prin: - majorarea neîntemeiată în Declarația cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2021 a cheltuielilor în sumă de 4369,00 lei în raport cu cheltuielile de facto înregistrate în evidența contabilă: - deducerea neîntemeiată în Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a cheltuielilor în scopuri fiscale în sumă totală de 187792,00 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: A/2020 în sumă de 10160,00 lei, A/2022 în sumă de 67323,00 lei, A/2023 în sumă de 110309,00 lei, ce constituie cheltuieli care nu pot fi confirmate ca ordinare și necesare în cadrul activității de întreprinzător.

Totodată în cadrul controlului au fost acceptate spre deducerea cheltuielilor aferente fondului de rambursare muncii calculate inclusiv: - pentru perioada fiscală A/2021 în sumă de 489 lei, contribuții de asigurare sociale de stat obligatorii datorate de angajator; - pentru perioada fiscală A/2022 în sumă de 5022 lei, contribuții de asigurare sociale de stat obligatorii datorate de angajator; - pentru perioada fiscală A/2023 în sumă de 1320 lei, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator.

Astfel, încălcările expuse au generat majorarea în perioada fiscală A/2020 a pierderilor fiscale în sumă de 10160 lei, care în rezultatul controlului vor constitui 25325 lei: micșorarea în perioada fiscală A/2021 a venitului impozabil în sumă de 14040 lei, respectiv, diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu 1685 lei; micșorarea pe perioada fiscală A/2022 a venitului impozabil în sumă de 62301 lei, respectiv, diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu 476 lei, majorarea în perioada fiscală A/2023 a pierde lor fiscale în sumă de 108989 lei, care în rezultatul controlului vor constitui 103695 lei.

Încălcarea art.83 alin.(4), art.187 alin.(7) din Codul fiscal și ale Ordinului Ministerului Finanțelor nr.153 din 22.12.2017, „Privind aprobarea formularului tipizat al Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru agenții economici", prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/2020-A/2023, care au generat obligații suplimentare la buget pentru perioadele fiscale A/2021, A/2022.

Încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), j), art.102 alin.(2), art.187 alin.(7) din Codul fiscal, Ordinului IFPS nr.1164 din 25.10.2012, cu privire la aprobarea formularului Declarație privind TVA și a Modului de completare a Declarației privind TVA, prin: - majorarea neîntemeiată a sumei TVA spre deducere din perioada precedentă în Declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/02/2023

cu 42101 lei, urmare a neexecutării prescripției Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.781/1160 din 29.03.2023 asupra cazului de încălcare a legislației; - deducerea neîntemeiată în Declarațiile privind TVA a TVA cu 7524 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/02/2023 cu 512 lei, L/03/2023 cu 643 lei, L/04/2023 cu 452 lei, L/05/2023 cu 442 lei, L/06/2023 cu 454 lei, L/07/2023 cu 454 lei, L/08/2023 cu 544 lei; L/09/2023 cu 484 lei, L/10/2023 cu 451 lei, L/11/2023 cu 504 lei, L/12/2023 cu 472 lei, L/01/2024 cu 537 lei, L/02/2024 cu 606 lei, L/03/2024 cu 578 lei, L/04/2024 cu 391 lei, aferentă procurărilor de mărfuri, servicii care nu sunt confirmate cu utilizate în scop de antreprenoriat.

Susține că, încălcările menționate au generat: - majorarea neîntemeiată a sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 49625 lei, care la situația de 30.04.2024 va constitui 220406 lei; - nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/02/2023 – L/04/2024, care nu au generat obligații suplimentare la buget.

La fel, s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate suplimentar în rezultatul controlului, după cum urmează: - 3108 lei, impozitul pe venit reținut din salariul diminuat pentru A/2021; - 6831 lei contribuții de asigurare sociale de stat obligatorii virate de angajator diminuate pentru A/2021, A/2022, A/2023; - 2562 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate pentru A/2021, A/2022, A/2023; - 115 lei, impozitul pe venit reținut la sursa de plată diminuat pentru A/2021, A/2022; - 9161 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat pentru A/2021, A/2022; - 5034 lei taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule înmatriculate în RM diminuată pentru A/2020, pentru A/2022.

Totodată s-a calculat majorarea de întârziere în conformitate cu art.228 alin.(2), alin.(3) din Codul fiscal: - 996 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit reținut din salariul diminuat; - 4366 lei, pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurare sociale de stat obligatorii virate de angajator diminuate; - 1637 lei, pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală diminuate; - 48 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată diminuat; - 2530 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat; - 1 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pentru amenajare teritoriului diminuată; - 2101 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pentru folosire drumurilor de către autovehicule înmatriculate în RM diminuată.

Subsecvent, pentru încălcările stabile s-a aplicat amendă pentru încălcările legislației: - 1495 lei (7476 lei x 20%), pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art.261 alin.(4) din Codul fiscal; - 500 lei (1 caz x 500 lei), pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru

perioada fiscală A/2022, conform prevederilor art.260 alin.(1) din Codul fiscal; - 7179 lei, pentru plata incompletă a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2022, conform prevederilor art.261 alin.(6) din Codul fiscal.

Accentuează Serviciul Fiscal de Stat accentuează, că ținând cont de încălcările indicate supra, a fost adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.781/2414 din 24.07.2024, prin care s-a decis încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului, și anume: - plăți de bază – 18504,98 lei, - majorări de întârziere – 7313,00 lei; - amenzi – 9174,00 lei.

Conchide, că încălcările constatate, prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislației comise de administratorul statutar al SRL „HD-GRUP", reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității nr.149/2012.

Totodată indică că, un alt temei pentru atragere la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Sub acest aspect, Serviciul Fiscal de Stat constată că conform informației din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, la data de 04.04.2023 a fost emisă hotărârea cu privire la executarea silită a obligațiilor seria AH nr.0053047, conform căreia debitorul la situația din 04.04.2023 admite restanță față de BPN în sumă totală de 357265,76 lei, formate în baza dărilor de seamă fiscale.

Astfel concluzionează că, odată cu apariția incapacității de plată, membrii organelor de conducere a SRL „HD-Grup", la acel moment fiind Muchienco Olga, urma să depună începând cu 03.06.2023 cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege. Termenul limită de înaintare a cererii introductive fiind 02.07.2023.

După cum reiese din situația de fapt, constată nedepunerea în termen a cererii introductive de către debitor, conform prevederilor art.14 alin.(3) din Legea insolvabilității, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară a debitorului.

Prin urmare, incapacitatea de plată a întreprinderii a generat incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere.

Or, debitorul SRL „HD-Grup" a fost obligat prin lege să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Or, nedepunerea cererii introductive până la data de 02.07.2023 de către membrii organelor de conducere al SRL „HD-Grup", a dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 364899,98 lei.

Respectiv, ultimul era obligat în conformitate cu prevederile art.14 alin.(3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile de la expirarea termenului de 60 de zile (prezumția incapacității de plată) să depună în instanță de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art.248 alin.(1) lit.h).

Astfel, membrii organelor de conducere al SRL „HD-Grup", au încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de către SRL „Dolaytrans", iar procesul de insolvabilitate fiind intentat prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-05/2024 din 30.05.2024. Or, aceștia au comis fapte ilicite, care se încadrează în dispozițiile art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității.

La caz, Muchienco Olga în calitate de conducător al SRL „HD-Grup" și factor de decizie a debitorului în temeiul atribuțiilor ce îi revin, urma să cunoască situația economică și juridică a întreprinderii și faptul că, SRL „HD-Grup" se află în dificultate financiară și să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar Muchienco Olga gestiona întreprinderea insolvabilă, iar prin acțiunile sale a cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Organele de conducere ale SRL „HD-Grup" se fac responsabile de managementul defectuos practic la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Cât privește prejudiciul la care pot fi obligația să-l repare subiecți prevăzuți de art.247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decît, o parte din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică între pasivul, în speță, pasivul debitorului SRL „HD-Grup", format din creanțele validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie suma de 364899,98 lei, care urmează a fi încasată de la director și contabil, Muchienco Olga.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară, membrilor organului de conducere al debitorului SRL „HD-Grup" în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorul statutar Muchienco Olga; încasarea de la Muchienco Olga în contul masei debitoare a SRL „HD-Grup" a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de

Stat în sumă totală de 364899,98 lei, inclusiv 337879,34 lei – creanță chirografară de rangul III și 27020,64 lei – creanță chirografară de rangul VI.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-05[1]/2024 s-a dispus conexarea cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „HD-GRUP" în procedura falimentului simplificat, Rusu Dorin cît și cererea creditorului Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâtului Muchienco Olga, și examinarea într-o singură procedură.

În cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL „HD-Grup", Rusu Dorin a susțin pe deplin cererea privind atragerea la răspundere subsidiară cât și cererea creditorului, solicitând admiterea lor, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul masei debitoare a întreprinderii insolvabile sumele indicate.

În ședință de judecată reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, Mazurenco Liudmila a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâta Muchienco Olga în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite integral cererile de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Conform art.26 alin.(1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a

circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilității egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art.356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanța conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art.5 alin.(5) lit.f) din Legea insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

În context, instanța remarcă că, cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, aplicabile prin prisma art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multispectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În speță, instanța a constat că prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-05/2024 din 30 mai 2024 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL ,,Dolaytrans” privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea față de SRL ,,HD-Grup”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Chirnov Ruslan, deținător al autorizației nr.90 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 25 noiembrie 2024 s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL ,,HD-Grup”, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat. Sa investit în funcția de lichidator al SRL ,,HD-Grup” – Rusu Dorin, deținătorul Autorizației nr.135 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La 18 mai 2026 și respectiv la 25 mai 2026, lichidatorul SRL „HD-Grup” cât și creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoană pârâtului Muchienco Olga.

Potrivit prevederilor art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) Folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
b) Desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
c) Majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
d) Procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
e) Ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) Dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl aduce în mod vădit la incapacitatea cu plată;
g) Dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
h) Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) Comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membrii ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitatea individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodării țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observator), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce țin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilității, care conform art.1 alin.(2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art.15 alin.(1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitatea intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidar față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art.15 și 248 din Legea insolvabilității, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), deși nu este expres menționat la art.247, va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Conform extrasului Agenției Servicii Publice nr.35617 din data de 12 februarie 2024, administrator și asociat unic al SRL „HD-Grup” este Muchienco Olga cu cota 100%.

Astfel, deținerea de către Muchienco Olga a calității de administrator și unic asociat în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

Deoarece cererea de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

După cum rezultă din cererile lichidatorului și creditorul invocă mai multe temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului și anume lit.c), e), g) și h) alin.(1) art.248 din Legea insolvabilității, adică majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; cît și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

Potrivit prevederilor art.248 alin.(1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriilor debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni.

Din aceste prevederi legale rezultă că tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca administratorul insolvabilității/lichidatorului să probeze, conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, iar instanța să constate acțiunile pârâților enumerate la lit.a) – i) care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum și imputabilitatea acestor acțiuni anume lor.

Instanța de insolvabilitate remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate. Iar în caz de

pluritate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

La fel, instanța ține să menționeze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite și prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită cu vinovăție și prejudiciul cauzat.

Prin urmare, având în vedere că lichidatorul cât și creditorul a invocat mai multe temeiuri de drept, instanța v-a aprecia în parte fiecare temei invocat de lichidator și creditor prin prisma probatoriului administrat.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.c) a Legii insolvabilității nr.149 – majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, instanța reține următoarele.

La acest temei, lichidatorul a invocat faptul că, conform datelor contabile ale întreprinderii la 1 ianuarie 2024 (Anexa nr. 3-4 - Situații Financiare ale întreprinderii pentru anii 2023 și 2024), principalele active ale întreprinderii erau: Active fixe (transport) - 1,264 milioane lei (linia 080); Creanțe curente în valoare de 9,65 milioane lei (linia 37) (inclusiv 7,88 milioane lei (linia 330) datorii către personal); Numerar în valoare de 307.630 lei (linia 410).

Astfel, instanța reține că, după inițierea procedurii de insolvență, în masa creanțelor au fost incluse doar active fixe sub formă de vehicule în valoare de 803000,50 lei - o valoare estimată de 1.596.988 lei (fără TVA).

Cu toate acestea, pentru perioada de la 01 ianuarie 2024 până la depunerea cererii de chemare în judecată (19 februarie 2024, când acțiunile administratorului au fost limitate prin decizia de admitere a cererii), administratorul a disimulat o parte din activele companiei - creanțe și numerar în valoare de peste 6,1 milioane de lei.

Mai mult, conform situației financiare la sfârșitul anului 2024, bilanțul companiei prezintă numerar în valoare de 1.963.688 lei (linia 410 - la sfârșitul perioadei de raportare), care în realitate nu este prezent. Conform informațiilor prezentate de la băncile la care compania are conturi deschise, suma fondurilor aflate în acestea este 0 lei, ceea ce indică prezența numerarului necontabilizat sau a unei evidențe contabile nesigure.

Respectiv, toate aceste circumstanțe vin să confirme în mod suplimentar faptul că pârâtul Muchienco Olga poartă răspundere directă pentru ascunderea or

deturnarea activelor societății, materializate prin ascunderea o parte din activele companiei, inclusiv a mijloacelor de transport înregistrate după SRL „HD-Grup”.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135/14.06.2007, asociatul este obligat:

a) să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul şi în termenele stabilite în actul de constituire;

b) să nu divulge informaţia confidenţială a societăţii;

c) să comunice imediat societăţii despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informaţie necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligaţiilor de către societate şi asociatul ei.

(2) Asociatul are şi alte obligaţii stabilite de lege şi de actul de constituire.

Potrivit art. 46 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociatul poate fi urmărit pe cale judiciară de către societate, în limita aportului nevărsat.

(2) Asociatul răspunde faţă de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin întârzierea vărsării aportului, precum şi prin neexecutarea obligaţiilor stabilite prin actul de constituire şi prezenta lege.

Conform prevederilor art. 48 lin. (1) al aceleași legi, organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.

Iar conform art. 49 alin. (1) lit. g), de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţine aprobarea bilanţului contabil anual.

(2) Dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin:

a) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului;

b) aprobarea dării de seamă anuale şi evaluarea activităţii administratorului;

c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii;

d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului;

e) aprobarea planului de afaceri al societăţii;

f) aprobarea regulamentelor interne ale societăţii;

f^{1}) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte;

g) adoptarea altor hotărîri atribuite de lege sau de actul de constituire în competenţa adunării generale a asociaţilor.

Conform art. 50 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociaţii se convoacă de către administrator în adunări generale ordinare cel puţin o dată pe an.

(2) Data şi locul desfăşurării adunării generale ordinare a asociaţilor se stabilesc de către administrator, dar aceasta poate avea loc nu mai devreme de 30 de zile şi nu mai târziu de 90 de zile de la încheierea exerciţiului financiar. Neconvocarea adunării generale ordinare a asociaţilor în termenul stabilit constituie temei pentru eliberarea înainte de termen a administratorului.

Potrivit art. 51 alin. (1) al aceleași legi, asociaţii se convoacă în adunări generale extraordinare în cazurile determinate de actul de constituire ori atunci când o cer interesele societăţii sau ale asociaţilor.

(2) Adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societăţii sau de către administrator din proprie iniţiativă, precum şi la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociaţi, care deţin cel puţin 10% din voturi, ori a cenzorului.

(3) În cazul în care convocarea adunării generale extraordinare este cerută de către asociaţi sau de către cenzorul societăţii, administratorul este obligat, în decurs de 5 zile de la data depunerii cererii, să decidă convocarea adunării sau respingerea cererii. Cererea de convocare a adunării generale extraordinare poate fi respinsă dacă:

a) a fost depusă de o persoană fără drept de solicitare a convocării adunării generale; sau

b) nici o chestiune inclusă în ordinea de zi, propusă de solicitanţii convocării, nu ţine de competenţa adunării generale a asociaţilor.

(4) Adunarea generală extraordinară a asociaţilor se ţine în termen de cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii.

(5) dacă administratorul nu convoacă adunarea generală extraordinară a asociaţilor în termenul stabilit la alin. (4) sau respinge neîntemeiat cererea de convocare, adunarea poate fi convocată de către solicitanţii acesteia.

Iar art. 56 alin. (3) din legea precitată, stipulează că adunarea generală a asociaţilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

La fel, potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociatul unic are drepturile şi obligaţiile ce revin, conform prezentei legi, adunării generale a asociaţilor.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale evocate supra și care reflectă drepturile și obligațiile asociatului, instanța conchide că Muchienco Olga, în calitatea sa și de fondator și asociat, avea obligația să supravegheze și să intervină în activitatea întreprinderii fondate în așa fel, încât să evite prejudicierea drepturilor creditorilor.

Or, contrar acestei obligații, pârâtul Muchienco Olga, prin acțiunile sale, tocmai a dus la evitarea respectării de către debitor a obligațiilor de plată față de creditori prin majorarea fictivă a pasivelor și deturnarea a unei părți din activul debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.e) a Legii insolvabilității nr.149 – ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța reține următoarele.

Cu referire la argumentele invocate în cerere în susținerea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzută la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate menționează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acțiuni alternative:

1.ținerea unei contabilități fictive;

2.ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;

3.contribuirea la dispariția documentelor contabile;

4.contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, pot fi înțelese acțiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismelor de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Instanța notează că, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui Muchienco Olga, urmează să se constate fapta săvârșită de către aceștia, materializată prin una din acțiunile menționate la pct.1-4.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menționat că, administratorul statutar Muchienco Olga a ținut contabilitatea contrar legii.

În această ordine de idei instanța a constatat că, debitorul SRL „HD-GRUP” a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01.01.2020 – 30.04.2024. Urmare a controlului efectuat, a fost întocmit actul de control nr.5-733465,, prelungit pe formularele nr.5-733466, nr.5-733467, nr.5-733468 din 05.07.2024 și emisă decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr.781/2414 din 24.07.2024, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației.

Iar, conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.781/2414 din 24.07.2024, s-a constata: 1) Încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c) lit.d) lit.e), art.88 alin.(1), art.92 alin.(2), alin.(3), art.187 alin.(7) din Codul fiscal, prin care entitatea a admis: - nerespectarea modului de întocmire și de

prezentare a dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurare sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/08/2021, L/11/2021, L/12/2021, L/01/2022, L/02/2022, L/04/2022, L/05/2022, L/06/2022, L/07/2022, L/10/2023 care au generat obligații fiscale suplimentare la buget; - nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS21) pentru perioadele fiscale A/2021-A/2023.

Încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), art.24 alin.(1) din Codul fiscal, pct.26 din Regulamentul cu privire la determinarea obligațiilor fiscale aferente impozitului pe venit persoanele juridice și persoane fizice care practică activitatea de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.693 din 11.07.2018, pct.12 din SNC „Cheltuieli", prin: - majorarea neîntemeiată în Declarația cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2021 a cheltuielilor în sumă de 4369,00 lei în raport cu cheltuielile de facto înregistrate în evidența contabilă: - deducerea neîntemeiată în Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a cheltuielilor în scopuri fiscale în sumă totală de 187792,00 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: A/2020 în sumă de 10160,00 lei, A/2022 în sumă de 67323,00 lei, A/2023 în sumă de 110309,00 lei, ce constituie cheltuieli care nu pot fi confirmate ca ordinare și necesare în cadrul activității de întreprinzător.

Totodată în cadrul controlului au fost acceptate spre deducerea cheltuielilor aferente fondului de rambursare muncii calculate inclusiv: - pentru perioada fiscală A/2021 în sumă de 489 lei, contribuții de asigurare sociale de stat obligatorii datorate de angajator; - pentru perioada fiscală A/2022 în sumă de 5022 lei, contribuții de asigurare sociale de stat obligatorii datorate de angajator; - pentru perioada fiscală A/2023 în sumă de 1320 lei, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator.

La fel încălcările expuse au generat majorarea în perioada fiscală A/2020 a pierderilor fiscale în sumă de 10160 lei, care în rezultatul controlului vor constitui 25325 lei: micșorarea în perioada fiscală A/2021 a venitului impozabil în sumă de 14040 lei, respectiv, diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu 1685 lei; micșorarea pe perioada fiscală A/2022 a venitului impozabil în sumă de 62301 lei, respectiv, diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu 476 lei, majorarea în perioada fiscală A/2023 a pierde lor fiscale în sumă de 108989 lei, care în rezultatul controlului vor constitui 103695 lei.

Încălcarea art.83 alin.(4), art.187 alin.(7) din Codul fiscal și ale Ordinului Ministerului Finanțelor nr.153 din 22.12.2017, „Privind aprobarea formularului

tipizat al Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru agenții economici", prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/2020-A/2023, care au generat obligații suplimentare la buget pentru perioadele fiscale A/2021, A/2022.

Încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), j), art.102 alin.(2), art.187 alin.(7) din Codul fiscal, Ordinului IFPS nr.1164 din 25.10.2012, cu privire la aprobarea formularului Declarație privind TVA și a Modului de completare a Declarației privind TVA, prin: - majorarea neîntemeiată a sumei TVA spre deducere din perioada precedentă în Declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/02/2023 cu 42101 lei, urmare a neexecutării prescripției Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.781/1160 din 29.03.2023 asupra cazului de încălcare a legislației; - deducerea neîntemeiată în Declarațiile privind TVA a TVA cu 7524 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/02/2023 cu 512 lei, L/03/2023 cu 643 lei, L/04/2023 cu 452 lei, L/05/2023 cu 442 lei, L/06/2023 cu 454 lei, L/07/2023 cu 454 lei, L/08/2023 cu 544 lei; L/09/2023 cu 484 lei, L/10/2023 cu 451 lei, L/11/2023 cu 504 lei, L/12/2023 cu 472 lei, L/01/2024 cu 537 lei, L/02/2024 cu 606 lei, L/03/2024 cu 578 lei, L/04/2024 cu 391 lei, aferentă procurărilor de mărfuri, servicii care nu sunt confirmate cu utilizate în scop de antreprenoriat.

La fel încălcările menționate au generat: - majorarea neîntemeiată a sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 49625 lei, care la situația de 30.04.2024 va constitui 220406 lei; - nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/02/2023 – L/04/2024, care nu au generat obligații suplimentare la buget.

Totodată, s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate suplimentar în rezultatul controlului, după cum urmează: - 3108 lei, impozitul pe venit reținut din salariul diminuat pentru A/2021; - 6831 lei contribuții de asigurare sociale de stat obligatorii virate de angajator diminuate pentru A/2021, A/2022, A/2023; - 2562 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate pentru A/2021, A/2022, A/2023; - 115 lei, impozitul pe venit reținut la sursa de plată diminuat pentru A/2021, A/2022; - 9161 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat pentru A/2021, A/2022; - 5034 lei taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule înmatriculate în RM diminuată pentru A/2020, pentru A/2022.

Totodată instanța remarcă că s-a calculat majorarea de întârziere în conformitate cu art.228 alin.(2), alin.(3) din Codul fiscal: - 996 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit reținut din salariul diminuat; - 4366 lei, pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurare sociale de stat obligatorii virate de angajator diminuate; - 1637 lei, pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală diminuate; - 48 lei, pentru

neachitarea în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată diminuat; - 2530 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat; - 1 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pentru amenajare teritoriului diminuată; - 2101 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pentru folosire drumurilor de către autovehicule înmatriculate în RM diminuată.

Subsecvent, pentru încălcările stabile s-a aplicat amendă pentru încălcările legislației: - 1495 lei (7476 lei x 20%), pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art.261 alin.(4) din Codul fiscal; - 500 lei (1 caz x 500 lei), pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru perioada fiscală A/2022, conform prevederilor art.260 alin.(1) din Codul fiscal; - 7179 lei, pentru plata incompletă a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2022, conform prevederilor art.261 alin.(6) din Codul fiscal.

Accentuează Serviciul Fiscal de Stat accentuează, că ținând cont de încălcările indicate supra, a fost adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.781/2414 din 24.07.2024, prin care s-a decis încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului, și anume: - plăți de bază – 18504,98 lei, - majorări de întârziere – 7313,00 lei; - amenzi – 9174,00 lei.

Conform prevederilor art.72 alin.(4) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestionarea societății.

Potrivit art.231 alin.(1) din Codul fiscal se stabilește, în sensul prezentul cod, tragerea la răspundere pentru încălcările fiscale înseamnă aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat, în condițiile prevăzute de legislația fiscală, a unor sancțiunii față de persoanele care au săvârșit încălcări fiscale. Totodată, potrivit art.232 din Codul fiscal, este tras la răspundere pentru încălcările fiscale: lit.a) contribuabilul persoană juridică a cărui persoană cu funcție de răspundere a săvârșit o încălcare fiscală.

Iar potrivit art.233 alin.(3) din Codul fiscal, tragerea la răspundere pentru încălcarea fiscală conform prezentului titlu sau la o altă răspundere juridică pentru încălcarea legislației fiscale nu exonerează persoana sancționată de obligația plății impozitului, taxei și/sau majorării de întârziere (penalități) stabilite de legislație. Tragerea la răspundere pentru încălcarea fiscală a contribuabililor specificați la art.232 nu eliberează de răspundere contravențională, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislație dacă există temeiurile respective.

Potrivit art.7 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, standardele de contabilitate constituie baza ținerii contabilității și raportării financiare de către entități și sânt parte componentă a cadrului juridic al Republicii

Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sânt obligatorii și acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Conform art.13 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(1) sânt obligate:

a) Să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continu din momentul înregistrării până la lichidarea entității;

b) Să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerințele prezentei legi, ale I.F.R.S și ale S.N.C;

c) Să asigure elaborarea și aprobarea:

- Planului de conturi contabile de lucru al entității;
- Procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune;
- Formularelor documentelor primare și registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităților entității;
- Regulilor circulației documentelor și tehnologiei de prelucrare a informației contabile;

d) Să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerului Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova;

e) Să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii;

f) Să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate;

g) Să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a);

h) Să asigure întocmirea și prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale evocate supra și care reflectă drepturile și obligațiile asociatului, instanța conchide că

Muchienco Olga, în calitate sa de fondator și uni asociat, avea obligația să supravegheze și să intervină în activitatea întreprinderii fondate.

Deci, este evident, că administratorul Muchienco Olga, care între altele este și unicul asociat, nu a respectat obligațiile care îi revin în conformitate cu legislația în vigoare, ceea ce a dus la încălcarea de către debitorul SRL „HD-Grup" a normelor imperative stabilite de Legea contabilității și, care urmare, a dus la prejudicierea interese.

Or, ținerea unei contabilități contrar prevederilor legale a condus, într-o oarecare măsură, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislației fiscale implică calcularea plăților fiscale și respectiv aplicarea sancțiunilor fiscale, sancțiuni care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Respectiv, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăților fiscale și respectiv a sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecință a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) a Legii insolvabilității nr.149 – nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, instanța reține următoarele.

Conform art.14 alin.(1) al Legii insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a prezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorul răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

După cum s-a constatat supra, la 16 februarie 2024, creditorul SRL „Dolaytrans" s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „HD-Grup", invocând

incapacitatea de plată a debitorului, care s-ar exprimat prin imposibilitatea achitării datoriilor acumulate.

Astfel, la data depunerii de către creditorul SRL ,,Dolaytrans" a cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,HD-Grup", aceasta se caracterizează ca o întreprindere aflată în incapacitate de plată (insolvabilitate absolută), având un risc financiar ridicat și care este în imposibilitate pe viitor să achite plăți curente, ne mai vorbind de stingerea obligațiunilor față de creditori.

Deci, debitorul prin organul său de conducere era obligat încă la expirarea termenului de 30 zile de la apariția indicilor de insolvabilitate, să depună cerere introductivă, iar nedepunerea acesteia în termen a dus și la apariția altor obligații de plată, care în mod sigur au contribuit la îndatorarea excesivă a SRL ,,HD-Grup" și în consecință, la survenirea insolvabilității.

Prin urmare, este evident că administratorul Muchienco Olga era obligată de a înainta cerere introductivă, atunci când s-a creat incapacitatea de plată și debitorul n-a putut efectua careva achitări creditorului SRL ,,Dolaytrans" conform raporturilor obligaționale, obligația imputată și unicul asociat prin prisma faptului că este organul suprem de administrare și era obligat să verifice activitatea debitorului și să i-a măsurile ce se impuneau la acel moment, în special înaintarea cererii introductive.

Or, conform prevederilor art.72 alin.(4), (5), (6), (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul sigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate. Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaților dacă valoarea activelor nete ale societății a devenit mai mică decât capitalul ei social. În cazurile apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că debitorul SRL ,,HD-Grup", prin organul suprem al societății în persoana unicului asociat Muchienco Olga, tot ea și administrator, a avut un comportament pasiv, neglijându-și obligația de a interveni în cazul survenirii temeiului general de intentare a insolvabilității – incapacitatea de plată, ceea ce în sensul art.2 din Legea insolvabilității constituie situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorului a încetat să efectueze plăți pe un termen ce depășește 60 zile.

Deci datoria încălcării de către administrator și asociat a obligațiilor care îi revin de a monitoriza starea economică-financiară a întreprinderii, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a SRL „HD-Grup”, când masa debitoare este insuficientă de a acoperi creanțele creditorilor.

Astfel, în temeiul circumstanțelor expuse mai sus, precum și a normelor de drept enunțate, membrii organelor de conducere a SRL „HD-Grup” poartă răspundere subsidiară și solidară față de creditorii ale căror creanțe nu au fost stinse în măsură deplină în legătură cu nedepunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

În cazul de față, unicul asociat al SRL „HD-Grup” în calitate de organ de conducere și factor de decizie a debitorului, precum și de administrator a acestuia, încă începând cu anul 2023, în temeiul atribuțiilor ce îi revin conform legii, urma să cunoască situația economică și juridică a întreprinderii și faptul că SRL „HD-Grup” se află în incapacitate de plată și să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Astfel, în cazul de față legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilității, care conform art.1 alin.(2) este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor financiare, organizațiilor necomerciale înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit și prevederile art.46, 49 și 50 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

În condițiile relatate mai sus, rezultă că administratorul statutar Muchienco Olga, tot el și unic asociat, conștientizând cu certitudine sau urmând, conform legii, să cunoască despre starea economică a întreprinderii și respectiv incapacitatea de plată a obligațiilor față de creditori, contrar prevederilor legale invocate, deși a avut tot dreptul și totodată obligația, nu a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „HD-Grup”, prin ce se concretizează și existența temeiurilor privind tragerea sa la răspunderea subsidiară prevăzută la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 privind nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.g) a Legii insolvabilității nr.149 – dispunerea în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori, instanța reține următoarele.

Lichidatorul SRL „HD-Grup”, Rusu Dorin, a motivat acest temei de atragere la răspundere subsidiară prin faptul că, în conformitate cu raportul depus la

Serviciul Fiscal de Stat, formularul IPC21 - Raport privind reținerea impozitului pe venit, a contribuțiilor obligatorii de asigurări medicale și a contribuțiilor acumulate de asigurări sociale de stat obligatorii pentru luna ianuarie 2024, în luna ianuarie societatea a plătit dividende fondatoarei companiei/administratoarei Muchienco Olga în valoare de 4.342.928,25 lei, din care s-a reținut impozit pe venit în valoare de 260.575,70 lei pentru plată la buget, care nu a fost niciodată achitat la bugetul de stat.

Drept urmare a ordinului administratorului, toate fondurile companiei au fost retrase din conturile și casa de marcat ale companiei în detrimentul creditorilor acesteia, întrucât după ianuarie 2024 compania a încetat să își achite obligațiile față de creditori.

Totodată, în baza rezultatelor anului 2023, compania a înregistrat pierderi în valoare de 1.257.239,59 lei, conform declarației de impozit pe venit - Formularul VEN-12 pentru anul 2023 (Anexa nr. 8), care nu au fost luate în considerare la acordarea dividendelor din profitul reportat, capitalul propriu al companiei devenind astfel negativ cu această sumă, adică valoarea activelor companiei nu acoperea pasivele companiei la momentul respectiv.

Drept urmare, neîndeplinirea obligației legale de păstrare și protejare a bunurilor aflate în patrimoniul debitorului, refuzul constant de a coopera cu administratorul desemnat în procedura de insolvabilitate, precum și lipsa oricăror justificări obiective privind dispariția unor bunuri identificabile, constituie fapte comise cu intenție. Aceste acțiuni sau inacțiuni au condus în mod nemijlocit la agravarea stării de insolvabilitate a debitorului, respectiv la imposibilitatea identificării și valorificării unor active în beneficiul masei credale.

În contextul celor expuse mai sus, se constată că membrii organelor de conducere ale SRL „HD-Grup” în persoana pârâtului Muchienco Olga, prin acțiunile/inacțiunile sale, materializate în mare parte prin nerespectarea prevederilor legale, în detrimentul creditorilor, realizând o gestiune defectuoasă a societății, a sporit și contribuit la survenirea prejudiciilor cauzate ultimei.

Din care considerente instanța deduce că, faptele descrise denotă fără echivoc o conduită dolosivă din partea pârâtului Muchienco Olga, care a acționat cu intenția vădită de a prejudicia atât patrimoniul debitorului SRL „HD-Grup”, cât și interesele legitime ale creditorilor. Scopul acțiunilor sale rezultă clar, sustragerea sau ascunderea de bunuri valoroase, cu încălcarea atribuțiilor care îi reveneau în calitate de administrator statutar.

Instanța de insolvabilitate ține să menționeze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputată apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specificând în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicit și prejudiciul

cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum și legătura de cauzalitate între fapta săvârșirii cu vinovăție și prejudiciul cauzat.

La caz, instanța de insolvabilitate relevă că, lichidatorul cât și creditorul a prezentat suficiente probe care să confirme că administratorul și asociatul unic Muchienco Olga prin acțiunile/inacțiunile sale, a cauzat insolvabilitatea SRL „HD-Grup".

Prin urmare, temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Muchienco Olga prevăzut de art.248 alin.(1) lit.g) din Legea insolvabilității a fost întrunit.

În același timp, este de menționat că, potrivit prevederilor art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere.

În acest sens, instanța consideră întemeiată și echitabilă încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului suma de 4691109,41 lei.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În acest sens, potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtul – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Muchienco Olga în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 109372,17 lei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererile de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „HD-GRUP" este întemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzie de o admite integral.

În conformitate cu art.248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 și art. 238 -241 CPC al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea lichidatorului SRL „HD-GRUP" în procedura falimentului simplificat, Rusu Dorin cît și cererea creditorului Serviciului Fiscal de

Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâtului Muchienco Olga.

Se atrage la răspundere subsidiară membrul organului de conducere a debitorului SRL ,,HD-GRUP" în persoana administratorul statutar Muchienco Olga IDNP *****.

Se încasează din contul lui Muchienco Olga IDNP ***** în beneficiul masei debitoare a SRL ,,HD-GRUP" în procedura falimentului simplificat suma de 4691109,41 lei (patru milioane șase sute nouăzeci și unu mii una sută nouă lei, 41 bani).

Se încasează din contul Muchienco Olga IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 109372,17 lei (una sută nouă mii trei sute șaptezeci și doi lei, 17 bani).

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedinte de ședință,
judecător Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUŢU