Dosarul penal nr.1-194/2023
1-23128622-32-1-06092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 decembrie 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Anastasia Mereacre, Lilia Plugaru
Cu participarea:
Procurorului Dermenji Valeriu, Ghemu Cristin
Apărătorului Alexandru Bogos, Serghei Canțer

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,** cauza penală privind învinuirea lui:

*****, a.n.*****, IDNP
*****, originar și domiciliat în r.*****, sat. *****,(r.*****
s. *****) moldovean, cetățean al RM, studii medii, divorțat, trei copii la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 06 septembrie 2023 – 18 decembrie 2024.

La data de 06.09.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Viorica Alexeeva, i-a fost redistribuită cauza penală sus menționată.

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 28.05.2024 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei penale în legătură cu plecarea în concediul de maternitate a judecătorului Viorica Alexeeva.

La data de 29.05.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza penală sus menționată i-a fost redistribuită judecătorului judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Bubuioc Svetlana.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. ***** a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție și pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanțe; la data de 05.08.2023, aproximativ la ora 03:47 min, ***** având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deplasîndu-se pe str. Alexandru cel Bun din or. Ialoveni, la volanul automobilului de model „Renault” cu n/î *****, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a încălcat cerințele prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a fost stopat de către inspectorul de patrulare a SPC a DPC a INSP a IGP a MAI, Igor Vrabie aflat în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier, după care în timpul verificării actelor a apărut suspiciunea la consum de alcool.
2. Ulterior, ***** fiind supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, ultimul a aceptat proba Drager-Test Nr. 8850 prin care s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.95 mg/1, care potrivit art. 134^{12} alin. 3) Cod penal se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat
3. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
4. Avocatul Canțer Serghe şi procurorul Ghemu Cristin au susţinut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurământ şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.18 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că, la data de 05 august 2023, venea de la

nuntă, unde a servit alcool și s-a urcat la volanul mașinii Renault. Apoi a fost stopat pe str. Alexandru cel Bun de poliție și l-au verificat, a suflat în testul Drager și rezultatul a fost de 0,95 mg/l. Se căiește de cele comise. Pedeapsa o lasă la discreția instanței.

7. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăţia inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:
   - declarațiile martorului Gabură Vasile;(f.d.27-29),
   - declarațiile martorului Vrabie Igor;(f.d.24-26)
   - proces verbal de constatare a infracțiunii din 05.08.2023, (f.d.4),
   - proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 05.08.2023, (f.d.10),
   - tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aer expirat de tip Drager 6810 din 05.08.2023, (f.d.15-16),
   - proces verbal de examinare a obiectului din 21.08.2023, (f.d.17-18),
   - ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a tichetului analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager 6810” din 05.08.2023 (f.d.19)
   - proces verbal de examinare a suportului magnetic de tip CD-R pe care este stocată înregistrarea din 05.08.2023 (f.d.21-22)
   - ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a suportului magnetic de tip CD-R pe care este stocată înregistrarea video din data de 05.08.2023 (f.d.23)
9. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui ***** a fost dovedită integral.
10. La calificarea acţiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
11. La fel, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru

conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

12. Potrivit art. 134/12 alin. (1) Cod penal al RM, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.
13. În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 134/12 Cod penal al RM, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
14. În atare circumstanţe, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate conform prevederilor art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat.
15. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
16. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei, iar documentele și corpul delict de păstrat la materialele cauzei.
17. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime.
18. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția Legii vigoare până la operarea modificărilor introduse prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare la 07.09.2024),pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
19. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca uşoară.
20. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

21. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
22. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
23. În acest sens, instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
24. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
25. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
26. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

27. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
28. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
29. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise.
30. Circumstanțe agravante în detrimentul inculpatului ***** nu au fost stabilite.
31. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM.
32. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
33. Dat fiind faptul că, inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.
34. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul

comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

35. În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (1) art. 264/1 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
36. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității precum și a pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
37. Din care considerente instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului.
38. Prin urmare, ținând cont de specificul infracțiunii comise de către inculpat, în opinia instanței, pedeapsa principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, va asigura îndeplinirea scopului pedepsei, pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate, ca acesta să aibă pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege.
39. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor, au avut loc grave accidente de circulație care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.
40. De altfel, infracţiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului, este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

41. În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpată prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.
42. Prin urmare, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
43. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

    Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată:
44. Instanța consideră neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat, cu privire la încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în mărime de 25,70 lei suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare din considerentele ce succed.
45. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
46. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
47. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea

acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

48. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
49. Astfel, instanța de judecată reține că, cheltuielile judiciare au fost suportate pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui *****.
50. Prin urmare, se reține că efectuarea testării cu folosirea aparatului ”Drager Alcotest” a fost ordonată în vederea stabilirii stării de ebrietate, în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpat, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.
51. În sensul dat, instanța de judecată reține că cheltuielile ce sunt suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul alocat.
52. De asemenea, instanța de judecată notează că cheltuielile efectuate de organul de urmărire penală la etapa de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii comise, se încadrează în realizarea obligației pozitive a statului recunoscută de către CtEDO prin jurisprudența sa, referitor la suportarea cheltuielilor de către stat în cadrul realizării urmăririi penale în descoperirea şi combaterea infracțiunilor.
53. Astfel, reținând cele constatate supra instanța de judecată conchide necesitatea respingerii solicitării procurorului cu privire la încasarea sumei de 25,70 lei pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, ca neîntemeiată.

56. Corpul delict – un suport magnetic CD-R pe care sunt stocate 2 înregistrări video, cu denumirea Video 1 și Video 2, din 05.08.2023, instanța consideră necesar de a-l păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.
57. Documentele: copia certificatului nr.34/17-4469 din 07.07.2023, copiei buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-958C și Chitanța Drager 6810 testul nr.8858, instanța consideră necesar de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.
57. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 80/1 Cod penal art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal(în redacția Legii în vigoare pînă la operarea modificărilor introduse prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare la 07.09.2024), şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui ***** - măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

După intrarea sentinței în vigoare, copia acesteia urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice pentru executarea pedepsei complementare în formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Documentele: copia certificatului nr.34/17-4469 din 07.07.2023, copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-958C și Chitanța Drager 6810 testul nr.8858, se vor păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict un suport magnetic CD-R pe care sunt stocate 2 înregistrări video, cu denumirea Video 1 și Video 2, din 05.08.2023, recunoscut prin ordonanța din 05.08.2023 (f.d.23) se vor păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 25,7 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni)

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**