Dosarul nr. 5r-2279/2026
4-24085761-12-5r-15062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Mihai Vlad

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de administratorul Sprîncean Ion în interesele ***SRL „Zanik Grup”,*** *IDNO 1014600028426, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 8/1,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 614172 şi a deciziei de sancționare din 25 iunie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 25 iunie 2024, ora 15:07, agentul constatator din cadrul Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Apostol Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 614172, prin care SRL „Zanik Grup” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 16 (șaisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 800 (opt sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Zanik Grup” precum că, persoana juridică, la 23 iulie 2023, ora 05:12, în mun. Chișinău, sect. Botanica, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo-Botev a admis fapta contravențională după cum urmează: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, automobilul fiind condus cu viteza de 63 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

La 24 iulie 2024, administratorul SRL „Zanik Grup”, Sprîncean Ion, a depus prin intermediul cancelariei Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 614172 şi a deciziei de sancționare din 25 iunie 2024, solicitînd anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința SRL „Zanik Grup” din motivul lipsei faptei contravenției și a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea poziției sale a indicat că, în prezenta cauză, persoana juridică nu a fost citată și informată despre examinarea cauzei contravenționale și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține că agentul constatator nu a cercetat probele expediate de reprezentantul persoanei juridice, prin care se indică cine a fost la volanul automobilului cu datele conducătorului auto.

La fel, susține că, persoana juridică nu poate fi supusă răspunderii contravenționale în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 225, a fost admisă contestația depusă de SRL „Zanik Grup". A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 614172 din 25.06.2024, întocmit în privința lui SRL „Zanik Grup" de către agentul constatator al INSP, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 16 unități convenționale ce constituie 800 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 37-39)

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 04 iunie 2026, a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Munteanu Daniel. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2025 pronunțată în cauza contravențională în privința SRL „Zanik-Grup" în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 62-65).

Cauza contravențională la contestația menționată supra, a parvenit în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la data de 15 iunie 2026 (f.d. 69). Hotărîrea se pronunță integral la 05 octombrie 2026.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Vlad Mihai, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Reprezentantul SRL „Zanik Grup", deși a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 72), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de administratorul SRL „Zanik Grup", Sprîncean Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 614172 din 25 iunie 2024, a fost întocmit în absența reprezentantului contravenientului, iar potrivit confirmării prezentate de agentul constatator, anexate la f.d.13, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat la data de 19 iulie 2024, instanța de judecată conchide că, contestația depusă la 24 iulie 2024, se consideră a fi depusă în termenul prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 25 iunie 2024, ora 15:07, agentul constatator din cadrul Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Apostol Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 614172, prin care SRL ,,Zanik Grup” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 16 (șaisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 800 (opt sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL ,,Zanik Grup” precum că, persoana juridică, la 23 iulie 2023, ora 05:12, în mun. Chișinău, sect. Botanica, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo-Botev a admis fapta contravențională după cum urmează: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, automobilul fiind condus cu viteza de 63 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,*

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Referitor la argumentul reprezentantului persoanei juridice, privind lipsa citării legale, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa reprezentantului cît și cu privire la argumentul precum că persoana juridică, în prezenta cauză, nu poate fi supusă răspunderii contravenționale, instanța de judecată menționează următoarele:

Conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, *,,În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia."*

Alineatul (2) al aceluiași articol, indică că, *,,După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante."*

Potrivit alineatului (5) al articolului enunțat, *,,În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8)."*

Conform art. 16[1] alin. (1) Cod contravențional, *,,Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei."*

Potrivit art. 17 alin. (1) al aceluiași Cod, *,,O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvârşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică*

împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvârşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere."

În prezenta cauză, agentul constatator a iniţiat din oficiu procedura contravenţională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, reţinând că fapta contravenţională a fost săvârşită cu un mijloc de transport aparţinând persoanei juridice, iar onstatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic.

În vederea respectării prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator a expediat prin intermediul serviciului poştal, la sediul SRL „Zanik-Grup" solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepţionată la data de 29 decembrie 2023 (f.d. 14).

În termenul de 60 de zile lucrătoare, SRL „Zanik-Grup" nu a respectat obligaţia legală şi nu a depus la autoritatea competentă, din cadrul căreia face parte agentul constatator, o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerinţelor prevăzute de art. 443[1] alin. (2) Cod contravenţional.

Drept urmare, în baza prevederilor art. 443[1] alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravenţional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenţiei şi decizia de sancţionare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravenţională, prin care, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 16 u.c., echivalentul a 800 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare.

În circumstanţele expuse, argumentele apărării privitor la faptul că, persoana juridică SRL „Zanik-Grup" nu poate fi subiect a contravenţiei imputate, este eronată şi nejustificată, or, conform art. 16[1] Cod contravenţional, care prevede că, prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia ***este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei***.

La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privinţa SRL „Zanik-Grup" care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identităţii conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.

Referitor la argumentul privind lipsa citării legale și întocmirea procesului-verbal în absența reprezentantului persoanei juridice, instanța reține că procedura contravențională în cazul contravențiilor constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate are un regim special, reglementat de art. 443[1] Cod contravențional.

În acest caz, agentul constatator expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau posesorului vehiculului, iar după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, în cazul în care nu a fost comunicată identitatea conducătorului, încheie procesul-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului sau posesorului vehiculului. Legea nu impune citarea prealabilă a persoanei juridice pentru întocmirea procesului-verbal în acest caz special, întrucât procedura este inițiată din oficiu, iar persoana juridică are posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin depunerea contestației în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional, drept de care aceasta a și uzat în prezenta cauză.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu*

prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției SRL „Zanik-Grup", în comiterea faptei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 614172 din 25 iunie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția de care a fost recunoscută vinovată SRL „Zanik Grup" în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 11);
- ***Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției*** prin care se solicită SRL „ Zanik Grup" să depună la agentul constatator, în termen de 60 zile din momentul recepționării solicitării, informația cu privire la identitatea persoanei care a condus la data de 23.07.2023, ora 05:12, vehiculul de model Ford Fusion cu n/î *****, cu n/î *****. Solicitarea fiind recepționată la 23 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin Extrasul anexat (f.d. 12, 14);
- ***Buletin de verificare metrologică*** (f.d. 15);
- ***Cazier contravențional*** eliberat în privința SRL „Zanik-Grup" (f.d. 16-20);
- ***Proba fotografică,*** potrivit căruia, conducătorul automobilului Ford Fusion cu n/î *****, s-a deplasat cu 63 km/oră în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo-Botev (f.d. 21).

Articolul 236 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Articolul 33 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007, privind siguranța traficului rutier, prevede că, *proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat: b) la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.*

În temeiul celor expuse, instanța reține că agentul constatator, având în vedere prevederile art. 443^1 alin. (5) coroborate cu art. 443 alin. (8) și art. 16^1 alin. (1) Cod

contravențional, în mod corect și legal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 614172 din 25 iunie 2024 în privința persoanei juridice SRL „Zanik-Grup”, întrucât aceasta, în termen de 60 de zile lucrătoare de la recepționarea solicitării agentului constatator, nu a expediat răspunsul cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, fapt ce a determinat aplicarea răspunderii contravenționale a proprietarului vehiculului sub formă de amendă, în condițiile Legii.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta *incriminată* SRL „ Zanik-Grup”, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, contravenția comisă de SRL „ Zanik-Grup”, se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atît, instanța atestă că sancțiunea stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului SRL „ Zanik-Grup”, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra, concomitent, instanța de judecată reține că, temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu au fost stabilite, din care motive, contestația înaintată de Administratorul Sprîncean Ion în interesele SRL „ Zanik-Grup” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 614172 şi a deciziei de sancționare din 25 iunie 2024, este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de administratorul Sprîncean Ion în interesele ***SRL „Zanik Grup”,*** *IDNO 1014600028426, cu sediul amplasat în mun. Chişinău, str. Uzinelor 8/1,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 614172 şi a deciziei de sancționare din 25 iunie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Inspectoratului

Național de Securitate Publică al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**