Dosarul nr. 3-3256/2020
2-20159897-12-3-18122020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 13.11.2023 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 06.02.2024

13.11.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Madulin Mihail împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, persoana terță Vitalie Dascalu, cu privire la obligarea la acţiune și constatarea existenţei raportului juridic,

a c o n s t a t a t :

La 18.12.2020, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Madulin Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM, Poliția de Frontieră al Inspectoratului General MAI, persoană terță Vitalie Dascalu, solicitând:

- Obligarea Poliției de Frontieră al Inspectoratului General al MAI să investigheze și să identifice persoana corectă ce a traversat frontiera de stat la data de 11.08.2018, prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier) cu mijlocul de transport ***** (RO), cu stabilirea persoanei ce a achitat inclusiv dreptul de utilizare a drumurilor naționale, prin plata Vinietei pentru respectivul mijloc de transport, pentru corectarea datelor în Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră;
- Constatarea existenței raportului juridic cu privire la persoana responsabilă de traversarea frontierei cu mijlocul de transport ***** (RO) la data de 11.08.2018, la postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), pentru care urma a fi finalizată trecerea la ieșire a mijlocului de transport indicat în termen nu mai mare de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni și anume a dlui Vitalie Dascalu, cu domiciliu s. Vatici, r-nul Orhei, astfel că Serviciul Vamal al RM urmează să solicite obligația de trecere la ieșire a mijlocului de transport indicat de la Vitalie Dascalu.

În motivarea acțiunii, r/reclamantului a invocat următoarele, în fapt, la data de 02.09.2020, reclamantul Madulin Mihail, la punctul de trecere al frontierei de stat, punctul vamal Leuşeni, a fost stopat de către colaboratorii Serviciului Vamal, pe o perioadă de aproximativ 3 ore, specificînd motivul impedimentului trecerii frontierei : indicaţiile şi registrele Poliţiei de Frontieră.

La data de 02.10.2020, a fost adresată Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră, cerere pentru

identificarea în formă scrisă a impedimentelor, urmare a cărui fapt, a fost primit răspunsul nr. 35/7-4-M-376/20, prin care s-a adus la cunoştinţă că Poliţia de Frontieră nu are și nu a avut la 02 septembrie curent, careva pretenţii în privinţa cet. Madulin Mihail.

La data de 11-10-2020, de la Serviciul Vamal al RM, a fost primit răspunsul nr. M-604/2C datat cu 22.09.2020, prin care se specifică precum că : Madulin Mihail, a declarat prin acţiune automobilul de înmatriculare ***** (RO) la data de 11.08.2020, la postul vamal Leuşeni, (PVFI, rutier), pentru care urma a fi finalizată trecerea la ieşire a mijlocului de transpor indicat în termen nu mai mare de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni.

În cazul în care greşit a fost introdus șoferul responsabil de declarare prin acţiune a unităţii de transport la traversare, este necesar de a prezenta confirmarea persoanei căruia de fapt aparţine automobilul cu solicitarea la Poliţia de Frontiera de a efectua modificările necesare.

În aceste circumstanţe, pînă la primirea unui răspuns oficial, constată că mijlocul de transport citat, de facto se află pe teritoriul ţării şi urmează a fi scos conform obligaţiilor asumate la introducerea acestuia, fapt care va permite încheierea declarării prin acţiune.

La data de 04-11-2020, comunică r/reclamantului că a adresat cerere prealabilă în ordinea art. 19 şi 60 al Codulu Administrativ al RM, la care a primit un răspuns formal datat cu 18.11.2020, fără careva argumente ce pot fi reţinute drept examinare eficientă a cauzei, dat fiind faptul că se solicită date din registre care nu le aparţin, mai mult ca atît, se solicită date cu caracter personal a altei persoane şi anume Dascăl Vitalie care a şi perfectat toate acţunile de intrare în RM, date la care reclamantul nu a avut şi nu poate avea acces.

La rîndul său, Serviciul Vamal al RM, de asemenea la data de 18.11.2020, deşi a fost adresat cerere prealabilă prin prisma art. 19 şi 60 al Codului administrativ, a răspuns doar că Serviciul Vamal a examinat deja petiţia lui Madulin Mihail, reiterînd poziţia anterior expusă, deşi prin prisma Codului administrativ, a fost depusă cererea argumentată potrivit rigorilor cererii prealabile de către avocatul ales şi nu petiţie după cum se motivează.

În situaţia creată, formulează prezenta cerere în justiţie, prin care se impune solicitarea modificărilor datelor din registrul sistemului resurselor informaţionale de stat ale RM, deţinut atît de Poliţia de Frontieră cît şi Serviciul Vamal al RM, în scopul excluderii atribuirii sau încriminării nefondate pe viitor a unor fapte ce nu pot fi imputate reclamantului Madulin Mihail.

Subliniază că, în răspunsul Serviciului Vamal al RM nr. M-604/20 datat cu 22.09.2020, s-ar conţine o eroare şi anume traversarea mijlocului de transport ***** (RO) la care este specificat cet**.** Madulin Mihail în calitate de conducător auto. Astfel, afirmă r/reclamantului că aceste date sunt eronate din două considerente si anume :

a) Data corectă este 11.08.2018 şi nu 11.08.2020. După această data Madulin Mihail, nu cunoaşte nici un detaliu cu privire la acest mijloc de transport, proprietarul acestuia nefiind semnată nici o obligaţie după cum se menţionează, cu privire la obligativitatea scoaterii de pe teritoriul RM a mijlocului de transport, nefiind obligat a cunoaşte şi nici executa careva operaţiuni pentru încheierea declarării prin acţiune.

b) cet. Madulin Mihail a avut calitatea de pasager și nu conducător auto.

Or, conducătorul auto ce a introdus mijlocul de transport şi care se face responsabil de trecerea frontierei precum şi încheierea declarării prin acţiune de scoatere, este anume cel ce a prezentat documentele la trecerea frontierei şi care a fost cetăţeanul Vitalie Dascalu. O dovadă în acest sens, poate fi investigarea persoanei care la data de 11.08.20218, a achitat şi perfectat pe numele său vinieta, astfel această persoană fiind cet. Vitali Dascalu, care personal a semnat şi achitat taxa pentru a conduce mijlocul

de transpor ***** (RO) pe teritoriul RM.

Potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 71 din 22 martie 2007 cu privire la registre, registrul de stat constituie unica sursă oficială de date despre obiectele înregistrate în el. Datele registrului se consideră corecte şi veridice pînă la proba contrarie, în modul prevăzut de lege.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 834 din 07 iulie 2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliţiei de Frontieră, sistemul informațional integrat al Poliţiei de Frontieră reprezintă ansamblul datelor, informaţiilor, fluxurilor şi circuitelor informaţionale, a procedurilor şi mijloacelor de acumulare şi utilizare a informaţiei menite să contribuie 1a realizarea obiectivelor instituiției. Ca rezultat al funcţionării sistemului, se formează resursa informațională unică a Poliţiei de Frontieră. Sistemul menţionat fiind parte componentă a Resurselor informaţionale de stat ale Republicii Moldova.

Prin prisma art. 89 al Codului administrativ, la caz, în procedura administrativă, în cadrul soluţionării prealabile a litigiului, se impunea o colaborare avantajoasă a participanţilor în scopul stabilirii adevărului, procedură care se observă total lipsa la caz.

Conform art. 85 din Codul Administrativ, autoritatea publică trebuia să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului, care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmaţiile participanţilor. Pentru aceasta, autoritatea publică stabileşte scopul investigațiilor necesare şi felul acestora.

Constată r/reclamantului că în calitate de probă a fost invocat expres cine a traversat şi declarat mijlocul transport cu specificarea tuturor datelor, inclusiv a declaraţiei de plată a Vinietei pe numele cet. Vitalie Dascălu, moment în care autoritățile pârâte prin prisma art. 87 nu a îndeplinit nici una din sarcinile prevăzute de legiuitor şi anume nu a solicitat informaţii, nu a audiat participanții, nu a solicitat acte şi dosare, elimentar nefiind citat dl Dascălu Vitalie.

Consideră că obiectul prezentei acţiuni se încadrează prin prisma art. 206 al.(1) lit. c) a Codului administrativ, prin care solicită impunerea la acţiune : anume investigarea persoanei ce a traversat frontiera, la data de 11.08.2018 la volanul mijlocului de transport ***** (RO), precum şi care a perfectat toate acţiunile de legalizare a utilizării pe teritoriul R. Moldova a respectivului mijloc de transport, căruia îi corespunde obligaţia de finalizare a trecerii la ieşire a mijlocului de transport; prin prisma art. 206 al. (1) lit. d) Cod administrativ, se impune necesitatea constatării existenţei raportului juridic cu privire la persoana responsabilă de traversarea frontierei cu mijlocul de transport ***** (RO) la data de 11.08.2018, la postul vamal Leuşeni (PVFI; rutier) pentru care urma a fi finalizată trecerea la ieşire a mijlocului de transport indicat în termen nu mai mare de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni şi anume a lui Dascălu Vitalie şi nu Madulin Mihail.

În concluzia celor enunţate supra, inclusiv în conformitate cu prevederile art. 166-167 Cod d Procedură Civilă al RM, solicit partea reclamantă admiterea acțiunii în totalitate.

Pârâtul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră – prin referința depusă pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 24-29).

Pîrîtul Serviciul Vamal al RM – la data de de 15.01.2021, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a prezentat referința pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de Madulin Mihail, prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă sau nefondată (f.d.67-71).

În ședința de judecată r/reclamantului Madulin Mihail, avocatul Malai Vitalie - a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, ca fiind întemeiată.

R/pîrîtului IGPF – Alexandru Dragoi, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii.

R/Serviciului Vamal, cît și persoana terță Vitalie Dascalu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsă, pe motivul citării legale, în conformitate cu prevederile art. 218 lit. d) Cod Administrativ.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 20 Cod Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 22 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

În corespundere cu art. 93 Cod Administrativ, (1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 189 Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 194 Cod Administrativ, (1) În procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 206 Cod Administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Ațiunea în realizare - impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune. Este o acțiune specifică actelor reale, reglementate la art. 14 din Codul administrativ. Sunt acte reale, în special,

informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea, pe cale de consecință, pretinderea furnizării informațiilor de către o autoritate publică nu poate fi catalogată a fi o acțiune în obligare ci una clasică în realizare. În doctrina germană cu titlu exemplificativ se regăsesc acțiuni ce țin de restituire, despăgubire, solicitarea subvențiilor, alte remedii inclusiv ce țin de contractele administrative. Din textul legii rezultă că prin acțiunea în realizare pot fi solicitate următoarele: *impunerea la acțiune*, *impunere la tolerarea acțiunii, impunerea la inacțiune. O*biectul acțiunii în realizare sunt actele reale. Acest fapt reprezintă deosebirea esențială dintre acest fel de acțiune și acțiunea în obligare, care are ca obiect anume actul administrativ.

Conform art. 219 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, la 17.09.2020, cet. Madulin Mihail s-a adresat Serviciului Vamal al RM cu cerere (nr. de înregistrare M-604/20), prin care a solicitat verificarea și după caz modificarea informației ce vizează mijlocul de transport de model *****, n/î *****, cu care acesta a traversat frontiera de stat la data de 11.08.2018, prin punctul de trecere Leușeni, ce a fost declarat prin acțiune, motivând că la data traversării funcționarii poliției de frontieră ar fi introdus greșit datele ce vizează conducătorul auto, fiind indicat cet. Madulin Mihail, însă de facto conductorul ar fi fost cet. Vitalie Dascalu (f.d.1, Dosar Administrativ – petiționar Madulin Mihail).

Serviciul Vamal a examinat cererea privind efectuarea verificării mijlocului de transport expusă în scrisoarea din 17.09.2020 și prin răspunsul nr. M-604/20 din 22.09.2020, s-a informat dnul Madulin Mihail că, la traversare a declarat prin acţiune automobilul cu n/î ***** (RO) la data de 11.08.2020, la postul vamal Leuşeni (PVFI, rutier), Biroul Vamal Centru. Potrivit prevederilor art. 184^1 din Codul Vamal/art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, mijloacele de transport auto declarate prin acțiune la întroducerea în țară nu pot fi înstrăinate sau abandonate pe teritoriul țării care atrage după sine răspundere conform legislaţiei în vigoare. Totodată, s-a comunicat reclamantului că, conform prevederilor alin.(3^3) art. 10 al Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin.(3) se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de pînă la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, sau conform art. 184^1 (4) al Codului vamal al Republicii Moldova cu derogările stipulate. Ca urmare, declararea prin acţiune se finalizează numai la traversarea frontierei prin punctele autorizate de trecere a frontierei (ieşire din Republica Moldova). De asemenea, s-a specificat că, în cazul cînd, conform afirmaţiilor Dvs, greşit a fost introdus șoferul responsabil de declararea prin acţiune a unităţii de transport la traversare, este necesar de a prezenta confirmarea persoanei căruia de facto aparţine automobilul cu solicitarea la Poliţia de Frontieră de a efectua modificările necesare la traversare. În aceste circumstanţe, până la primirea unui răspuns oficial, constată autoritatea că mijlocul de transport citat, de facto se află pe teritoriul ţării şi urmează a fi scos conform obligațiilor asumate la introducerea acestuia, fapt ce va permite încheierea declarării prin acţiune. Reieşind din cele expuse, cererea nu poate fi soluţionată pozitiv, fiind informat că, cazul este pasibil de examinare sub aspect de fraudă vamală (f.d. 2, Dosar Administrativ – petiționar Madulin Mihail).

La data de 02.10.2020, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Madulin Mihail s-a adresat cu cerere (nr. de înregistrare M-376/20) către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, prin care a comunicat

că : în legătură cu impedimentele create la data de 02.09.2020 la punctul de trecere al frontierei de stat – punctul vamal Leușeni, la care clientul său a fost reținut o durată de aproximativ 3 ore, la indicația Serviciului Vamal al RM, care a specificat că impedimentul creat se datorează indicațiilor date de Poliția de Frontieră, a solicitat furnizarea despre cauza sau impedimentele pentru traversarea frontierei de stat a cet. Madulin Mihail. (f.d.9, Dosar Administrativ inițiat la cererea dlui Mihail Madulin).

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-M-376/20 din 08.10.2020, adresat avocatului Malai Vitalie, s-a comunicat că, Poliția de Frontieră nu are și nu avut la 02 septembrie curent, careva pretenții în privința cet. Madulin Mihail, iar stoparea acestuia s-a datorat deciziei organului vamal (fapt specificat și în textul cererii) și respectiv s-a recomandat adresarea unei cereri pe marginea subiectului relevant către Serviciului Vamal (f.d.19, Dosar Administrativ inițiat la cererea dlui Mihail Madulin).

La 04.11.2020, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Madulin Mihail s-a adresat cu cerere prealabilă în ordinea art. 19 și 60 al Codului Administrativ al RM, către Serviciul Vamal al RM (f.d. 3-4, Dosar Administrativ- Petiționar Madulin Mihail) și respectiv la 06.11.2020 - către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (f.d. 3-4, Dosar Administrativ inițiat la cererea dlui Mihail Madulin), prin care a solicitat excluderea lui Madulin Mihail în calitate de conductor auto care a traversat frontiera, modificând calitatea acestuia de pasager, cu modificarea persoanei responsabile pentru traversarea frontierei RM și a tuturor consecințelor impuse de lege pentru introducerea mijlocului de transport ***** (RO) la data de 11.08.2018 pe numele lui Vitalie Dascalu.

Serviciul Vamal examinând petiția cu nr. de intrare 25808 din 04.11.2020, adresată de dnul Madulin Mihail, prin răspunsul nr. 28/11-14447 din 18.11.2020, și-a reiterat poziția anterior expusă prin scrisoarea cu nr. M-604 din 22.09.2020, fiind invocate prevederile art. 80 alin.(3) Cod Administrativ, care prevede că, dacă după expedierea răspunsului se depune o petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial (f.d.9, Dosar Administrativ - Petiționar Madulin Mihail).

De asemenea, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/2-1-M-415/20 din 18.11.2020, s-a adus la cunoștința avocatului Malai Vitalie în interesele lui Mihail Madulin despre faptul respingerii cererii, întrucât în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 834 din 07 iulie 2008 cu privire la Sistemul informaţional integrat al Poliţiei de Frontieră, sistemul informational integrat al Poliţiei de Frontieră reprezintă ansamblul datelor, informaţiilor, fluxurilor şi circuitelor informaţionale, al procedurilor şi mijloacelor de acumulare şi utilizare a informaţiei menite să contribuie la realizarea obiectivelor instituţiei. Ca rezultat al funcţionării sistemului, se formează resursa informaţională unică a Poliţiei de Frontieră. Sistemul menţionat fiind parte componentă a Resurselor informaţionale de stat ale Republicii Moldova. Concomitent, potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 71 din 22 martie 2007 cu privire la registre*,* registrul de stat constituie unica sursă oficială de date despre obiectele înregistrate în el. Datele registrului se consideră corecte şi veridice pînă la proba contrarie, în modul prevăzut de lege. În contextul revendicărilor legale ante-enunţate, coroborate la aserţiunile invocate în cerere, s-a menționat că nu există un material probatoriu, precum copii ale actelor ce ar demonstra veridicitatea faptelor expuse în cerere sau existența unor erori în Sistemul informațional integrat al Poliţiei de Frontieră, din care considerent este imposibilă, la moment, operarea unor modificări (f.d.10, Dosar Administrativ inițiat la cererea dlui Mihail Madulin).

Recepționând la 23.11.2020 răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/2-1-M-415/20 din 18.11.2020 (f.d.11, Dosar Administrativ inițiat la cererea dlui Mihail Madulin), respectiv epuizând calea extrajudiciară de soluționare a litigiului, la 18.12.2020, avocatul Malai Vitalie în interesele

lui Madulin Mihail s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune împotriva Serviciului Vamal al RM, Poliția de Frontieră al Inspectoratului General al MAI, persoană terță Vitalie Dascalu (f.d. 3-5).

Analizând circumstanțele cauzei la prevederile legale, instanța reține că, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 834 din 07 iulie 2008 cu privire la Sistemul informaţional integrat al Poliţiei de Frontieră, sistemul informațional integrat al Poliţiei de Frontieră reprezintă ansamblul datelor, informaţiilor, fluxurilor şi circuitelor informaționale, al procedurilor şi mijloacelor de acumulare şi utilizare a informaţiei menite să contribuie la realizarea obiectivelor instituţiei. Ca rezultat al funcţionării sistemului, se formează resursa informațională unică a Poliției de Frontieră. Sistemul menţionat fiind parte componentă a Resurselor informaţionale de stat ale Republicii Moldova.

Sistemul informational integrat al Poliţiei de Frontieră este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea şi analiza datelor despre persoanele fizice şi mijloacele ce transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informaţii la dispoziţia autorităţilor publice competente, altor persoane fizice şi juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliţia de Frontieră şi Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum şi cu alte acte legislative şi normative în vigoare.

Concomitent, potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 71 din 22 martie 2007 cu privire la registre, registrul de stat constituie unica sursă oficială de date despre obiectele înregistrate în el**.** Datele registrului se consideră corecte şi veridice până la proba contrarie, în modul prevăzut de lege.

Conform prevederilor pct. 3.4.1 al Ghidului utilizatorului SI Frontiera (f.d.10-16 Dosar Administrativ), aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr.482-0 din 31.12.2008 şi Dispoziţia nr.591 din 02.11.2012, este prevăzută modalitatea şi condiţiile aplicării şi îndeplinirii rubriciilor sistemului. Astfel „pentru posturile vamale, unde există interacţiune dintre SI Frontiera şi SI Grăniceri, informaţia pentru câmpurile : nr. unităţii de transport, nr. caroseriei (VIN code), numărul de persoane, înmatriculare, direcţia, şoferul, categoria autovehiculului, predestinaţia, este transmisă de către SI Grăniceri. Această informatie este redată și nu se modifică.

Conform informației din sistemul informațional s-a constatat că cet. Madulin Mihail a traversat frontiera de stat în perioada anilor 2015-2018, atît pe sensul de intrare cît și de ieșire din Republica Moldova cu aceeași unitate de transport cu n/î *****, declarată prin acțiune de către acesta, fiind consemnat în sistem la rubrica „Șoferul” – Madulin Mihail (f.d. 13-18, Dosar Administrativ – Petiționar Madulin Mihail).

Iar conform extrasului despre traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport n/î *****, extras din portalul de statistică a Serviciului Vamal, precum și declararea prin acțiune și extras de la poliția de frontieră, se confirmă faptul traversării punctului de trecere al frontierei de stat, punct vamal Leușeni, la data de 11.08.2018, de către Madulin Mihail și Vitalie Dascalu, unde Madulin Mihail avea calitatea de șofer iar Dascalu Vitalie – pasager (f.d. 6-8, Dosar Administrativ).

Instanța reține că, acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or este bazată pe declaraţii neprobate, întrucît nu există un material probatoriu, precum copii ale actelor ce ar demonstra veridicitatea faptelor expuse în cererea reclamantului sau existența unor erori în Sistemul informațional integrat al Poliţiei de Frontieră, iar simpla declarație/afirmație a reclamantului că acesta a avut calitate de pasager și nu de şofer la momentul traversării frontierei de stat, la data de 11.08.2018, la volanul automobilului cu nr. de înmatriculare ***** (RO), iar de facto conducătorul auto ce a introdus mijlocul de transport și care se face responsabil de trecerea frontierei precum și de încheierea declarării prin acțiune de scoatere, este

persoana terță Vitalie Dascalu, este apreciată critic și nu poate constitui temei de modificare a datelor din sistem.

De asemenea, instanța reține că, *inter alia,* unul din argumentele forte ale cererii de chemare în judecată, constituie faptul că taxa pentru folosirea drumurilor din Republica Moldova de către autovehiculele înmatriculate, în situaţia din speţă, autovehiculul cu numărul de înmatriculare ***** ar fi fost achitată de către pretinsul posesor al acestui mijloc de transport, şi anume, Dascalu Vitalie, de asemenea este apreciat critic, or vinieta se eliberează unităţii de transport fiind indicat numărul de înmatriculare a acesteia, dar nu persoana care a declarat prin acţiune.

Cu referire la existenţa raportului juridic dintre potenţialul posesor Dascălu Vitalie şi unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, se atestă că nu există nici o tangenţă a acestora, deoarece în Sistemul informațional integrat al Poliţiei de Frontieră intrarea/ieşirea în/din teritoriul Republicii Moldova, cu autovehiculul menţionat a fost efectuată doar de către cet. Madulin Mihail. Totodată, privitor la aserţiunea că reclamantul Madulin Mihail, avea calitatea de pasager în momentul traversării frontierei de stat, de evidenţiat că calitatea respectivă nu exclude posibilitatea înregistrării mijlocului de transport pe numele şi în gestiunea acestuia.

Totodată, instanța subliniază faptul că, prin răspunsul Serviciului Vamal nr.M-604/20 din 22.09.2020, adresat dlui Mihail Madulin, s-a specificat următoarele : „în cazul când, conform afirmațiilor Dvs., greşit a fost introdus șoferul responsabil de declararea prin acţiune a unităţii de transport la traversare, este necesar de a prezenta confirmarea persoanei căruia de facto aparţine automobilul cu solicitarea la Poliţia de Frontieră de a efectua modificările necesare la traversare. În aceste circumstanţe, până la primirea unui răspuns oficial, autoritatea a constatat că mijlocul de transport citat, de facto se afla pe teritoriul ţării şi urmează a fi scos conform obligaţiilor asumate de către reclamant la introducerea acestuia, fapt ce va permite încheierea declarării prin acţiune”.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Madulin Mihail, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea acțiunilor întreprinse.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Madulin Mihail împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, persoana terță Vitalie Dascalu, cu privire la obligarea la acţiune și constatarea existenţei raportului juridic, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru