C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-995/2023 Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E

În numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru

Judecătorii Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în ordine de recurs, recursul contravenientului SRL ”Comelteh” în persoana administratorului Igor Plăcintă, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.11.2023 prin care **SC ”Comelteh” SRL** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii corespunzătoare,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă :

La data de 07.08.2023 de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Drochia, arhitectorul-șef or. Drochia, Stînă Alina a fost întocmit în baza art.179 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria AA nr.000007, pentru faptul, că SC ”Comelteh”SRL în perioada cuprinsă între 2022-2023 în or. Drochia, str.27 August, nr.26, a comis construcție neautorizată din carcasă metalică cu fundație de beton cu dimensiunile aproximative de 2,0 x 1,5 m, anexată de peretele portant al clădirii principale, boxa este utilizată ca scop de acumulare a deșeurilor.

La data de 10.08.2023, în conformitate cu prevederile art.395 din Codul contravenţional, prezenta cauza contravenţională pornită în privinţa persoanei juridice SC ”Comelteh” SRL, a fost expediată spre examinare conform

competenţei în instanţa de judecată cu propunerea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. Măsuri de siguranță nu au fost solicitate de a fi aplicate.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.11.2023, a fost recunoscută SC”Comelteh”SRL vinovată în săvârşirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000,00 (o mie) unități convenționale, ce constituie 50000,00 (cincizeci mii,00) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

S-a explicat SC ”Comelteh” SRL dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 07.12.2023 aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenientul SC ”Comelteh” SRL, care a solicitat admiterea recursului, pronunțarea unei decizii privind casarea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.11.2023 cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie seria AA Nr.000007 din 07.08.2023, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia și ilegalitatea hotărârii adoptate de instanța de fond, menționând, că de către SC”Comelteh”SRL au fost instalate tomberoane de gunoi pentru asigura desfăşurarea activităţii economice a întreprinderii şi nicidecum nu au fost executate lucrări de reconstrucţii neautorizate, în lipsa unor acte permisive, aşa cum se descrie în hotărârea motivată a instanţei de fond şi se impută de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Drochia.

A invocat faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu a fost indicată denumirea autorităţii pe care o reprezintă, şi doar calitatea pe care o deţine, numele, prenumele: ”Arhitect-şef, or. Drochia, Stînă Alina”, or aceasta fiind o cerinţă obligatorie pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce rezultă din prevederile legislaţiei contravenţionale.

Cu privire la sediul persoanei juridice care a savârşit contravenţia, a menționat, că la analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria AA nr. 000007 din 07.08.2023, rezultă că agentul constatator a omis cu siguranţă acest aspect, deci repetat nu a ţinut cont de prevederile art. 443, Cod contravențional. Conform procesului-verbal reiese că sediul persoanei juridice S C”Comelteh” SRL, lipseşte, existând la caz temei de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu art 445 alin. 1) Cod contravențional: ”(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind

numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identiticare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii si a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului- verbal. ”

Cu privire la încadrarea juridică de către agentul constatator, evidenţiază că s-a încadrat greşit fapta contravenţională, or amplasarea unui ”tomberon” nu poate fi catalogat ca fiind o ”construcţie neautorizată”, respectiv, nu a fost corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor SRL ”Comelteh” conform art.179 alin.(1) Cod contravențional, cu atât mai mult amplasarea tomberonului pe teritoriul restaurantului, aflat în gestiunea SC”Comelteh”SRL, are ca scop asigurarea activităţii economice întreprinderii.

A concluzionat asupra faptului că amplasarea unor instalaţii de tomberoane nu presupune executarea unei construcţii neautorizate în lipsa actelor confirmative, deci agentul a încadrat eronat fapta contravenţională, însăşi, agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, indică că SC ”Comelteh” SRL nu dispune de acte-schema de amplasare, autorizare etc, ce denotă nişte afirmaţii care se contrapun, or, nu este clar ce act permisiv ar fi trebuit să deţină SC ”Comelteh” SRL autorizaţie de construire sau schemă de amplasare, pentru a nu îi fi imputată contravenţia prevăzută de art.179 Cod contravențional.

A invocat și faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientului nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, deci indicarea simplistă cu privire la menţiunea articolelor din Codul contravențional al RM nu este suficient pentru a demonstra cu certitudine şi exactitate că contravenientului i-au fost aduse spre cunoştinţă drepturile şi obligaţiile ce le deţine într-un proces contravenţional. Agentul constatator a omis şi evitat într-un mod direct la elaborarea procesului-verbal, prin urmare nu i-a fost respectat contravenientului dreptul la apărare efectiv, în faţa organului constatator. Deci, fiind o încălcare de procedură, contravenientul a fost limitat în luarea de a face cunoştinţă cu drepturile şi obligaţiile sale procesuale, cu atât mai mult nici nu au fost anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie, sau specificate pe verso expres. Deduce aceste concluzii însuşi din procesul-verbal cu privire la contravenţie care constituie o singură filă.

A reiterat și faptul că din materialele cauzei contravenţionale se reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie obiect de examinare a fost întocmit în

prezenţa reprezentantului contravenientului - Musteaţa Taisia, care a indicat ”nu sunt de acord cu cele menţionate”.

A comunicat că o copie de pe procesul-verbal nu a fost înmânat reprezentantului contravenientului dnei Musteaţă Taisia.

Reține că conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria AA Nr.000007 din 07.08.2023, locul comiterii pretinsei fapte se consideră în or.Drochia, str.27 August, nr.26, conform procesului-verbal rezultă că contravenţia s-a produs în perioada anilor 2022-2023. Cu privire la perioada indicată de către agentul constatator din cadrul Primăriei or. Drochia, obiectează din motiv că a fost indicată în mod intenţionat o perioadă eronată, ceea ce nu corespunde realităţii.

Comunică instanţei de recurs că anterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria AA Nr.000007 din 07.08.2023, prin hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Primăria oraşului Drochia din 03.11.2021 a fost notificată şi preavizată dna Musteată Taisia, administratorul restaurantului Corona or. Drochia, cu privire la obligativitatea demolării instalaţiilor tomberoanelor pentru gunoi instalate în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării prezentei hotărârii, în caz contrar va fi pus în aplicare art.439[6] alin.1) Cod contravențional-demolarea construcţiilor neautorizate, care se aplică în cazul faptelor prevăzute de art.179 Cod contravențional. Respectiv incriminarea contravenţiei către SC ”Comelteh” SRL prevăzute de art. 179 Cod contravențional al RM, ar fi trebuit să se producă începând cu data de 15.11.2021, la caz s-a produs peste termenul de 18 luni, la data de 07.08.2023, or, agentul constatator din cadrul Primăriei oraşului Drochia, ştia cu certitudine despre existenţa prezentei Hotărâri a Comisiei Administrative şi a omis în mod intenţionat faptul cunoaşterii despre timpul producerii contravenţiei, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria AA Nr.000007 din 07.08.2023.

Arată că în conformitate cu prevederile art.446, alin.(1), lit.a) Cod conravențional în cazul constatării lipsei faptei contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21-31[1], astfel deduce faptul că agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art.30 Cod contravențional cu privire la prescripţia răspunderii contravenţionale şi a aplicat în mod eronat legislaţia contravenţională. Respectiv, agentul constatator Stînă Alina din cadrul Primăriei oraşului Drochia, nu a ţinut cont de prevederile art.446, alin.1), lit. a) CCo al RM, într-un mod premeditat, şi anume de cazul în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie, conform Cod contravențional.

Menționează, că conform hotărârii atacate, instanţa de fond a constatat precum că potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AA 000007 din 07 august 2023, emis de agentul constatator Stînă Alina din cadrul Primăriei or. Drochia, SC ”Comelteh” SRL, este învinuită de faptul că în perioada

2022-2023, în or.Drochia, str.27 August, nr.26, a executat o construcţie neautorizată din carcasă metalică cu fundaţie de beton cu dimensiunile aproximative de 2,0 x 1,5 m, anexată de peretele portant al clădirii principale, boxă care este utilizată pentru acumularea deşeurilor, în lipsa actelor permisive, ceea ce contravine Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

Reține că conform art.423[10] alin.(1),(2),(3) Cod contravențional, contravenţia prevăzută la art.179 Cod contravenţional, se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale; Sânt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar; procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 116, 178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Cu privire la temeiul prevăzut de art. 466 lit. d) Cod contravenţional, potrivit căruia hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, se relevă următoarele: analizând partea descriptivă a hotărârii atacate, se observă că instanţa de judecată a reţinut precum că: ”Analizând şi studiind procesul verbal cu privire la contravenţie Seria AA nr. 000007 din 07.08.2023 în original prin prisma art. 442 şi art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar consemnările agentului constatator în cuprinsul acestuia beneficiază de prezumţia de veridicitate, legalitate şi autenticitate, care nu a fost răsturnate cu careva probe”.

Reține că în conformitate cu prevederile art.443, alin.1), lit.b), c) Cod contravențional, cu privire la conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta va cuprinde b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii ne care o reprezintă; c) în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

Reiterează faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AA 000007 din 07 august 2023, nu a fost indicată denumirea autorităţii agentului constatator pe care o reprezintă şi sediul persoanei juridice, la fel nu au fost indicate datele persoanei fizice depline care reprezenta interesele companiei SC”Comelteh” SRL, în baza procurii nr. 2 din 23 martie 2023, eliberată de Directorul Plăcintă Igor, anexată la procesul-verbal, or cum poate proba agentul constatator că în procesul-verbal este indicată aceeiaşi persoană sau care deţine acelaşi număr de identificare.

A concluzionat asupra faptului, că procesul-verbal a fost întocmit fără respectarea conţinutului deplin al procesului-verbal prevăzut de legislaţia contravenţională, or, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind sediul persoanei juridice, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Cu privire la temeiul prevăzut de art.466 lit.h) Cod contravenţional, potrivit căruia hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale.

Indică că instanţa de judecată a menţionat în hotărâre precum că: ”Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a lost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Mai subliniază că în conformitate cu prevederile art.30 alin.1), 2), 3) Cod contravenţional:1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională; 2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an; 3)) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78^1, art.155^1, art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni”

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către SRL”Comelth” şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 18 luni, a solicitat de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

Consideră că în cauză există temei de încetare a procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(l), lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Invocă că conform hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data 10 noiembrie 2023, examinând cauza contravenţională s-a neglijat determinarea existenţei cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi necesitatea sancţionării.

Deci, elucidarea tuturor împrejurărilor reprezintă o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au

fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

Cu privire la calificarea efectuată de agentul constatator cât și instanţa de fond, a relevat faptul, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator deşi a indicat că pretinsa contravenţie ar fi întrunit elementele componente ale contravenţiei prevăzute la art.179 Cod contravențional, acesta nu a indicat indicii calificativi reţinuţi în sarcina persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

În asemenea mod a procedat şi instanţa de fond atunci când a indicat că: ”Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia SC ”Comelteh” SRL în comiterea contravenţiei prevăzute de art.179 Cod contravenţional, fără a fi indicaţi indicii calificativi ai contravenţiei.

Considerentele expuse supra, contravin prevederilor art.443 alin.(l), lit.e) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Consideră acţiunile agentului constatator Stînă Alina, din cadrul Primăriei or. Drochia, ca fiind de rea-credinţă faţă de SC ”Comelteh” SRL, atât timp cât la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie se cunoştea despre existenţa unui litigiu de lungă durată având ca obiect instalaţia de tomberoane situată în or. Drochia, str. 27 August, nr. 26, între Primăria or. Drochia şi Musteaţă Taisia, prin care SC ”Comelteh” SRL, este parte părtinitoare în proces.

Consideră că instanţa de fond a emis o hotărâre de recunoaştere a vinovăţiei SC ”Comelteh” SRL în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.179 Cod contravenţional, în prezența existenţei unei cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei.

Menționează că încălcările şi motivele puse la baza recursului conduc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie dat fiind că acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. Expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională duce la înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta imputată SC” Comelteh”SRL.

La fel, circumstanţele reţinute prin recurs, mai conduc spre ideea că la examinarea cauzei contravenţionale, atât agentul constatator cât şi instanţa de fond, nu au ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, nu au determinat caracterul veridic al contravenţiei reţinute, de cauzele care înlătură răspunderea contravenţională.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.62,63).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*. Conform alin.(2), urmează

că *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel la data de 25.01.2024 în adresa instanței din partea agentului constatator, reprezentantul Primăriei or. Drochia, Alina Stînă a parvenit referință la recursul declarat de către contravenientul SC ”Comelteh” SRL, în persoana administratorului Igor Plăcintă, prin care a solicitat admiterea poziției expuse în referința depusă cu respingerea cererii de recurs drept nefondat și menținerea hotărârii atacate.

În susținerea poziției sale a menționat că având în vedere menţiunea reclamantului despre definiţia unei construcții, precum şi a unui tomberon, remarcă faptul, că construcţia realizată de către SRL ”Comelteh” este una cu fundaţie de beton, carcasă metalică şi este inserată în peretele portant al clădirii de bază ce aparţine SRL ”Comelteh”. Contravenientul depozitează acolo deşeuri, ceea ce a fost imediat observabil la deplasarea la faţa locului, în timpul întocmirii procesului-verbal, dat fiind faptul că era insuportabil de a fi prezent în preajma construcţiei, din cauza mirosului persistent de deşeuri (cel mai probabil alimentare, în stare de degradare), care emanau un miros puternic neplăcut. Faptul că în procesul-verbal este indicat cuvântul ”tomberon” (deşi ar fi mai corect ”platformă pentru tomberon” luând în consideraţie masivitatea construcţiei) - nu schimbă nicidecum modalitatea în care aceasta a fost construită, iar menţiunea de ”tomberon” a fost pentru a indica scopul utilizării construcţiei neautorizate, identificat de către agentul de constatare din cadrul Primăriei oraşului Drochia.

Menționează, că chiar dacă ar fi indicat în procesul-verbal noţiunea de ”construcţie neautorizată” aceasta nu ar schimba esenţa şi scopul construcţiei şi nici nu ar minimiza vinovăţia contravenţională pe care o poartă SRL ”Comelteh” care a realizat-o fără a avea un act permisiv în acest sens şi fără a avea cel puţin acordul administraţiei publice locale privind eradicarea construcţiei pe teritoriul ce îi aparţine şi în administrează de drept.

Cu privire la rubrica instituţiei în care activează arhitectorul orăşenesc Drochia, Stînă Alina, logică este deducerea activării acesteia în cadrul administraţiei publice locale Primăria oraşului Drochia care este instituţie unică pe teritoriul oraşului, iar legea nicidecum nu ar permite existenţa a mai multora, faptul dat constituind o remarcă aberantă a recurentului, cu atât mai mult că, anterior întocmirii procesului-verbal a fost prezentată Dispoziţia primarului oraşului Drochia ce confirmă statutul funcţionarului Stînă Alina în cadrul instituţiei, iar pretenţii în acest sens nu au fost înaintate de către reprezentantul Musteaţă Taisia.

Mai reiterează și faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AA nr. 000007 a fost întocmit conform prevederilor normelor legale, iar menţiunea

precum că nu a fost indicat sediul persoanei juridice SRL ”Comelteh” nu constituie o abatere şi o omisiune, imprevizibilă la momentul întocmirii actului vizat, dat fiind faptul că la deplasarea la faţa locului reprezentantul prin procură a persoanei juridice - Musteaţă Taisia refuza categoric să conlucreze şi crea impedimente în timpul întocmirii procesului-verbal, însă, această omisiune, nu influienţează situaţia de fapt a contravenţiei realizate în mod intenţionat şi deliberat de către SRL ”Comelteh” şi anume, realizarea construcţiei neautorizate - a unei platforme pentru tomberon pe teritoriul administraţiei publice locale a oraşului Drochia, alipit peretelui construcţiei ce aparţine SRL ”Comelteh”, dar nici nu modifică fondul cauzei, or, aspectul dat este prevăzut în alin. (2) al art. 445 CC al RM.

Indică, că la întocmirea procesului- verbal i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile reprezentantului prin procură - Musteaţă Taisia al SRL ”Comelteh” mai cu seamă că acesteia i-a fost oferită posibilitatea de a lua cunoştinţă cu procesul-verbal întocmit, a efectuat şi menţiuni în rubrica explicaţii (deşi a făcut-o samovolnic, fără a oferi posibilitatea agentului de constatare de a realiza completarea din cuvintele acesteia), ulterior fiindu-i înmânat un exemplar de proces-verbal. A remarcat și faptul, că la faţa locului, în timpul întocmirii procesului-verbal, în vederea asigurării ordinii publice şi evitării creării situaţiilor conflictuale, pe lângă cei câţiva funcţionari din cadrul Primăriei oraşului Drochia, a fost prezent şi reprezentantul Inspectoratului de Poliţie al MAI, menționând, că în cazul încălcării unui drept sau a procedurii ar fi sesizat acest fapt reprezentantul organului de drept prezent, cu atât mai mult că cet. Musteaţă Taisia nu a avut nimic împotriva întocmirii procesului-verbal în prezența reprezentantului statului.

Consideră declarativ faptul că se menţionează de către SRL ”Comelteh” că nu i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal cet. Musteaţă Taisia, în acest caz menționându-se că nu ar fi reuşit reprezentantul contravenientului de a contrasemnat procesul-verbal.

Cu referire la menţiunea recurentului privind existenţa unei Hotărâri a Comisiei Administrative - consideră că aceasta nu are relevanţă şi chiar nu influienţează cumva cauza contravenţională în cauză - acolo fiind un alt litigiu nefinisat în faza examinării în faţa primei instanţe, deşi şi aşa, recurentul recunoaşte faptul că i se poate incrimina realizarea unei contravenţii continuie pe teritoriul oraşului Drochia şi mai demult decât a fost indicat în procesul-verbal, or de la momentul examinării în cadrul acelei şedinţe a Comisiei Administrative din cadrul Primăriei oraşului Drochia, şi până la moment, recurentul niciodată nu a manifestat intenţia cel puţin de a încerca să încadreze în limitele legale acea construcţie neautorizată, amplasată pe proprietatea statului, dar şi care a fost întreţinută prin anumite lucrări de construcţie pe parcursul acestor ani.

Cu referire la atragerea în proces al administratorului autorizat Vitalie Melnic, agentul de constatare nu cunoştea despre acest fapt, iar la momentul

întocmirii procesului-verbal reprezentantul întreprinderii nu a făcut trimitere la situaţia dată, cu atât mai mult că recurentul nu a menţionat aceasta în prima instanţă, ceea ce iarăşi creează nedumeriri, or consideră că reprezentanţii întreprinderii în mod intenţionat ar fi ascuns aceste informaţii.

Reieşind din cele expuse mai sus, consideră hotărârea emisă de prima instanţă (judecător Victoria Robu) pe cauza contravenţională în temeiul art. 179 Cod contravențional al RM de învinuire a SRL ”Comelteh” drept una legală şi întemeiată.

A menționat, că cererea de recurs înaintată de către SRL ”Comelteh” o consideră nefondată, dat fiind faptul că temeiuri de casare a hotărârii atacate nu există.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, de necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale, corect ajungând la concluzia privind recunoașterea SC ”Comelteh”SRL vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.

Contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal reține corectitudinea soluției adoptate de instanța de fond care a reținut faptul, că vinovăția persoanei juridice SC ”Comelteh” SRL este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 07.08.2023 în prezența reprezentantului contravenientului, Musteață Taisia, unde aceasta a explicat că nu dispune de acte-schemă de amplasare, autorizație etc. și pe care l-a semnat, înaintând obiecții că nu este de acord cu cele menționate (f.d.4-5) precum și planșa fotografică a construcției neautorizate (f.d.6).

Contrar dezacordului recurentului cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2023 opinând că ar fi nul, Colegiul penal menționează că la verificarea legalității acestuia prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța de fond just a constatat faptul, că acesta a fost încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar consemnările agentului constatator în cuprinsul acestuia beneficiază de prezumția de veridicitate, legalitate și autenticitate, care nu a fost răsturnate cu

careva probe, fiind suficient completat cu date necesare la rubricile corespunzătoare.

Totodată, în acest sens relevant s-a referit instanța de fond și la Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

La fel obiectiv instanța de fond s-a referit și la constatarea faptei contravenționale, or, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, se atestă, că persoana juridică SRL ”Comelteh” corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana, care fiind vinovată a executat lucrări de reconstrucție neautorizată din carcasă metalică cu fundație de beton anexată de peretele portant al clădirii principale, în lipsa actelor permisive, ceea ce contravine Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art.179 din Codul contravenţional, totodată menționându-se just că la executarea lucrărilor de construcție de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, este obligatorie respectarea dispozițiilor legale din Legea nr.163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care reglementează în conținutul său modul de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desfiinţare a construcţiilor şi amenajărilor în conformitate cu documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcţii.

În sensul combaterii argumentelor recurentului, instanța de fond corect a reținut că potrivit prevederilor art.179 Cod contravențional se consideră construcții neautorizate executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, iar potrivit art.28 alin.(1) din Legea nr.163 din 09 iulie 2010, se consideră construcţii neautorizate construcţiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizaţiei de construire/documentaţiei de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite, iar din materialele cauzei și circumstanțele de fapt reținute la caz rezultă că de către agentul constatator arhitect-șef al or.Drochia nu a fost identificată vreo autorizație în sensul construcției respective și care ar fi confirmat legalitatea construcției.

Instanța de recurs va rămâne solidară cu poziția și soluția emisă de instanța de fond care just a concluzionat referitor la vinovăţia contravenientului SC ”Comelteh” SRL în comiterea contravenției imputate care a fost dovedită integral,

iar acțiunile persoanei juridice corect au fost încadrate conform prevederilor art.179 Cod contravențional, ca executare a construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, întrunind elementele componenței contravenției de construcţii neautorizate şi intervenţii neautorizate la construcţiile existente, totodată în combaterea celor constatate și reținute ca fiind dovedite contravenientul nu a prezentat autorității administrației publice locale și nici instanței de judecată careva probe contradictorii, astfel, faptele constatate de către agentul constatator corect și obiectiv au fost apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Cu referire la poziția și solicitările expuse de contravenient care nu este de acord cu soluția emisă de instanța de fond, Colegiul penal le apreciază ca fiind contradictorii, or în aspectul invocării intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională se reiterează ca fiind o situație în care tacit se constată vinovăția făptuitorului, acesta urmând a fi liberat de răspunderea contravențională și nu achitat.

De asemenea, la același capitol, referitor la invocarea de către recurent a termenului de prescripție, care potrivit art. 30 alin. (3) este de 18 luni pentru contravenția reținută la speță (*Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni*), Colegiul penal reiterează faptul, că administratorul SC ”Comelteh”SRL eronat a calculat acest termen, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție s-a reținut comiterea faptei imputate în baza art.179 Cod contravențional în perioada anilor 2022-2023, astfel termenul de 18 luni a prescripției urmând a se calcula începând cu data de 07.08.2023, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind astfel constatată intervenirea prescripției.

În aspectul celor constatate, Colegiul penal va aprecia ca fiind corect individualizată și pedeapsa stabilită contravenientului, ținându-se cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante, constatându-se lipsa acestora.

Ce ține de invocarea contravenientului, că nu i s-a explicat drepturile și obligațiile contravenientului, Colegiul nu o va reține or, potrivit actului în cauză, contravenientul personal a indicat: *”eu nu sunt de acord cu cele menționate”,* iar drepturile și obligațiile sunt pe a doua filă atât în limba de stat cât și în limba rusă actul întocmit fiind contrasemnat personal.

Cu referire la alegațiile recurentului cu privire la faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AA 000007 din 07.08.2023 nu a fost indicată denumirea autorităţii agentului constatator pe care o reprezintă şi sediul persoanei

juridice, la fel nu au fost indicate datele persoanei fizice depline care reprezenta interesele companiei SC ”Comelteh” SRL, în baza procurii nr. 2 din 23 martie 2023, eliberată de Directorul Plăcintă Igor, anexată la procesul-verbal, Colegiul penal le consideră irelevante și care nu corespund cu starea de fapt or, ce ține de rubrica instituţiei în care activează arhitectorul orăşenesc Drochia, Stînă Alina, se deduce activarea acesteia în cadrul administraţiei publice locale Primăria oraşului Drochia care este instituţie unică pe teritoriul oraşului, iar legea nicidecum nu ar permite existenţa a mai multora, faptul dat constituind o remarcă personală a recurentului, cu atât mai mult că, anterior întocmirii procesului-verbal a fost prezentată Dispoziţia primarului oraşului Drochia ce confirmă statutul funcţionarului Stînă Alina în cadrul instituţiei, iar pretenţii în acest sens nu au fost înaintate de către reprezentantul Musteaţă Taisia.

Din cele expuse rezultă, că recursul declarat este unul declarativ, fiind criticată hotărârea, însă fără a face trimitere la careva temeiuri concrete de ilegalitate a ei și fără a fi aduse careva probe, ce ar indica la necesitatea casării hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.11.2023.

În baza celor expuse, conform art.473 alin.(1) p.1) lit.c) Cod contravențional al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului SRL ”Comelteh” în persoana administratorului Igor Plăcintă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.11.2023, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC