Dosarul nr. 4r-3108/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25110311-02-4r-18082025 Judecător: Tudor STAMBOL

D E C I Z I E
în numele Legii

21 august 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Marcel JUGANARI
Judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Natalia CRECIUN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ABABII Iurie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025, prin care a fost admis demersul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, PROCOPII Adrian privind ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința lui ABABII Iurie, născut la *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La 04 august 2025, în instanța de judecată a parvenit demersul înaintat de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Adrian PROCOPII privind ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința lui ABABII Iurie, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025,* a fost admis integral demersul înaintat de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI Adrian PROCOPII privind ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința lui ABABII Iurie, IDNP *****, născut la *****, domiciliat mun. Chișinău, ***** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional. A fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele deținătorului ABABII Iurie până la soluționarea cauzei contravenționale în fond de către instanța de judecată, și emiterea unei hotărâri definitive.

3. *Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Natalia CRECIUN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ABABII Iurie* a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul

agentului constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința cet. ABABII Iurie.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul avocatului Natalia CRECIUN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ABABII Iurie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 04 august 2025, în instanța de judecată a parvenit demersul înaintat de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Adrian PROCOPII privind ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința lui ABABII Iurie, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025, a fost admis integral demersul înaintat de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI Adrian PROCOPII privind ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința lui ABABII Iurie, IDNP *****, născut la *****, domiciliat mun. Chișinău, ***** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional. A fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele deținătorului ABABII Iurie până la soluționarea cauzei contravenționale în fond de către instanța de judecată, și emiterea unei hotărâri definitive.

Potrivit art. 439[8] alin. (1), (2), (3) și (7) Cod contravențional, *(1) Suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule prin suspendarea dreptului de a conduce/ridicarea permisului de conducere până la pronunţarea hotărârii judecătoreşti asupra cauzei. Suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor are drept scop înlăturarea unei stări de pericol şi/sau prevenirea săvârşirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier.*

(2) Suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor se aplică de către instanţa de judecată, la demersul agentului constatator, în procesul de examinare a contravenţiilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce vehicule.

(3) Instanţa de judecată examinează, în cel mult 3 zile de la data depunerii, demersul agentului constatator cu privire la suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului, cu emiterea unei încheieri care va conţine una dintre următoarele soluţii:

a) admiterea demersului agentului constatator şi suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

b) respingerea demersului agentului constatator şi repunerea în dreptul de a conduce vehicule/restituirea permisului de conducere titularului.

(7) În cel mult 3 zile de la data pronunţării încheierii, copia de pe aceasta se înmânează agentului constatator şi persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau se remite acestora în cazul în care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Conform art. 458 alin. (2) Cod contravențional, *chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Având în vedere normele legale expuse supra, Colegiul penal atestă că, aspectele ce țin aplicarea măsurilor de siguranță în cadrul procedurii contravenționale se soluționează doar odată cu fondul cauzei, încheierea privind ridicarea provizorie a permisului de conducere nefiind susceptibilă de a fi atacată separat cu recurs.

7. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025 nu se supune separat căilor de atac.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a încheierii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul avocatului Natalia CRECIUN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ABABII Iurie și a menține Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025, fără modificări.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul avocatului Natalia CRECIUN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ABABII Iurie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2025 și se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU