Partea introductivă
Dosarul nr. 2-23115/2020
2-14169122-12-2-01122020

H O T Ă R Â R E
În numele legii

05 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doroftei Tatiana împotriva lui Doroftei Andrei, intervenienți accesorii *****, SA „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, Doroftei Raisa, privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie,

și la *acțiunea reconvențională* înaintată de Doroftei Andrei către DoroftеiTatiana, intervenient accesoriu Pșenicica Olga (moștenitor Doroftei Tatiana), cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 06 octombrie 2014, Doroftei Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Doroftei Andrei, intervenient accesoriu ***** și SA „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, Doroftei Raisa, privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că, în rezultatul desfacerii căsătoriei consideră că urmează să fie partajate bunurile dobândite în timpul căsătoriei: - *****din capitalul social al *****; 100 % de acțiuni în SA „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”; - terenul cu nr. Cadastral *****, situat în mun. Chișinău, o*****, s.***** str. *****; - casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, situat în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****; - terenul cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, or. ***** construcția cu nr. cadastral *****.01 situată în mun. Chișinău, or. ***** - terenul cu nr. cadastral ***** situat în rl ***** s*****; - terenul cu nr. cadastral*****situat în rl ***** s. **********

A menționat că, o parte din bunuri proprietate comună în devălmășie nu sunt partajabile în natură, consideră partajarea acestora prin atribuirea în natură lui Doroftei Tatiana: 50 % de acțiuni în SA „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”; terenul cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, or. ***** construcția cu nr. cadastral *****.01 situată în mun. Chișinău, or. ***** terenul cu nr. cadastral ***** situat în rl ***** s*****, precum și 49 % din capitalul social al *****. Atribuirea în natură lui Doroftei Andrei; 50 % de acțiuni în SA „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”; terenul cu nr. cadastral*****situat în rl. ***** s. *****i; terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****; casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****.

Ulterior, la 08 mai 2019, avocatul Sîrghi Viorel, a concretizat cererea de chemare în judecată nominalizată, solicitând partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în

devălmășie prin atribuire lui Doroftei Tatiana a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****; - casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, ***** s.***** str. ***** și lui Doroftei Andrei: *****din capitalul social al *****, cota de participare de 0,0548% din capitalul social al ***** terenul cu nr. cadastral*****situat în rl ***** s. *****i; terenul cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, or. ***** construcția cu nr. cadastral *****.01 situată în mun. Chișinău, or. ***** precum și încasarea din contul lui Doroftei Andrei a sumei de *****lei cu titlu de compensație bănească.

Ulterior, la 05 septembrie 2019, avocatul Sîrghi Viorel a *concretizat din nou* cererea de chemare în judecată nominalizată, solicitând partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuire lui Doroftei Tatiana a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****; - casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, ***** s.***** str. ***** și lui Doroftei Andrei: *****din capitalul social al *****, cota de participare de 0,0548% din capitalul social al ***** terenul cu nr. cadastral*****situat în rl. ***** s. *****i; terenul cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, or. ***** construcția cu nr. cadastral *****.01 situată în mun. Chișinău, or. ***** precum și încasarea din contul lui Doroftei Andrei a sumei de *****lei cu titlu de compensație bănească.

În ședința de judecată din 10 iulie 2024, avocatul Sîrghi Viorel, în interesele reclamantei Doroftei Tatiana, a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 220-227, vol. III), prin care a solicitat, *în final*:

1) partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților Doroftei Tatiana și Doroftei Andrei, prin atribuirea dreptului de proprietate exclusiv reclamantei **Doroftei Tatiana**, asupra:

- terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****;
- casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****;
- terenul cu nr. cadastral 5525101.407, situat în rl ***** s. *****i;

2) prin atribuirea dreptului de proprietate exclusiv lui **Doroftei Andrei,** asupra:

- cotei de participare în mărime de *****din capitalul social al *****, IDNO *****;
- cotei de participare în mărime de ***** din capitalul social al ***** IDNO *****;
- terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, or. ***** *****
- construcției cu nr. cadastral *****.01 situată în mun. Chișinău, or. ***** st*****

3) De a încasa de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Dorotfei Tatiana, suma de *****lei cu titlu de compensație bănească și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Acțiunea reconvențională

La 29 martie 2016, pârâtul Doroftei Andrei a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat includerea în masa bunurilor supuse partajării a imobilelor cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de***** m.p. și nr. cadastral *****cu suprafața de ***** m.p. din mun. Chișinău, ***** precum și recunoașterea a ¼ cotă-parte după Doroftei Andrei din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de***** m.p. și nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p. amplasate în mun. Chișinău, s*****(f. d. 108, 118, vol. I).

Ulterior, *în ședința de judecată din 09 aprilie 2019*, Doroftei Andrei și-a concretizat pretențiile din acțiunea reconvențională în următorul mod:

- recunoașterea dreptului de proprietate a lui Doroftei Andrei asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****.01, situate în mun. Chișinău, or. *****

- partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Doroftei Andrei a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, nr. cadastral *****.01, situate în mun. Chișinău, or. ***** *****;

- precum și atribuirea lui Dorotfei Tatiana a bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, ***** s.***** str. ***** și *****din capitalul social al *****.

Totodată, a susținut că nu va mai pretinde la cerința privind includerea în masa bunurilor supuse partajării a imobilelor cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de***** m.p. și nr. cadastral *****cu suprafața de ***** m.p. din mun. Chișinău, ***** precum și recunoașterea a ¼ cotă-parte după Doroftei Andrei din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de***** m.p. și nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p. amplasate în mun. Chișinău, s*****(f. d. 176-178, 180, vol.II).

La 05 septembrie 2019, avocatul Valah Alina, în interesele lui Doroftei Andrei, a mai înaintat o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat:

- atribuirea lui Doroftei Andrei asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****.01, situate în mun. Chișinău, or. *****

- partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Doroftei Andrei a bunului imobil cu nr. cadastral *****, nr. cadastral *****.01, situate în mun. Chișinău, or. ***** *****;

- atribuirea lui Doroftei Tatiana a bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, ***** s.***** str. ***** și *****din capitalul social al *****. În rest a menționat că susține cererea de concretizare a acțiunii reconvenționale din *09 aprilie 2019* (f. d. 207, vol.II).

Versiunea finală a cererii de concretizare a acțiunii reconvenționale conform declarațiilor din ședința de judecată ale reprezentantului lui Doroftei Andrei, avocatul Tănase Oleg, o constituie cererea de concretizare a acțiunii reconvenționale din *09 aprilie 2019, ce se regăsește la* f. d. 176-178, vol.II (f. d. 29, vol. IV).

Incidente de procedură

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Doroftei Tatiana și acțiunea reconvențională depusă de Doroftei Andrei (f. d. 234-235, vol.II).

Prin decizia din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Centru, s-a admis apelul declarat de avocatul Sîrghi Viorel, în interesele lui Doroftei Tatiana, s-a casat hotărârea din 23 octombrie 2019 și hotărârea suplimentară din 13 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 98, vol. III).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din *06.06.2022*, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile nominalizate, iar **la 08.06.2022**, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nr. 2-23115/2020, la cererea de chemare in judecată înaintată de Doroftei Tatiana împotriva lui Doroftei Andrei, intervenient accesoriu ***** și SA „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar” privind partajarea bunurilor

proprietate comună în devălmășie și acțiunea reconvențională depusă de Doroftei Andrei împotriva lui Doroftei Tatiana, intervenient accesoriu Pșenicica Olga, privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor (f. d. 138, 139, vol. III).

Conform certificatului de deces, intervenientul accesoriu pe acțiunea reconvențională, Pșenicica Olga a decedat la 19.10.2021 (f. d. 127, vol. III), iar conform înscrisului prezentat sub formă de certificat de moștenitor, succesor al acesteia este partea-pârâtă pe acțiunea reconvențională Doroftei Tatiana (f. d. 161-162, vol. III).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Doroftei Tatiana și al intervenientului accesoriu Pșenicica Olga (succesor al acesteia Doroftei Tatiana), avocatul Sîrghi Viorel, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată formulată la 10 iulie 2024 (f. d. 220, vol. III) și respingerea cererii reconvenționale, motivele de drept și de fapt fiind indicate în susținerile verbale.

Reprezentantul pârâtului Doroftei Andrei, avocatul Tănase Oleg, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și admiterea cererii reconvenționale pe motivele de fapt și drept invocate în referința și în susținerile verbale anexate la materialele cauzei.

Intervenienții accesorii ***** și ***** în ședință nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Motivarea

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerea de chemare în judecată inițială și de a respinge acțiunea reconvențională din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare

şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit că obiectul prezentului litigiu îl constituie partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie dobândite de către Doroftei Tatiana și Doroftei Andrei, în timpul căsătoriei înregistrate la 16.07.1994 și care a fost desfăcută în temeiul hotărârii judecătorești la 27.05.2014.

În materie de drept, instanța de judecată menționează că reieșind din pretențiile revendicate prin acțiunea inițială și cea reconvențională, cazului din speță îi sunt aplicabile prevederile Codului civil, în redacția de până la 01 martie 2019, în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice civile din speță.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Conform art.20 alin. alin.(1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art.25 alin. (1), (3)-(4) din Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

Conform art.26 din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Potrivit art.371 din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019, aplicabilă speței), bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Conform art.373 din Codul civil, în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Deci, în speță, instanța de judecată reține că, părțile procesului nu au ajuns la un acord de sine stătător cu privire la partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, fapt pentru care instanța de judecată va partaja averea acestora în limitele prevăzute de legislația în vigoare la momentul apariției litigiului.

Astfel, pornind de la această situație de fapt și de drept, în partea partajării și atribuirii în proprietate exclusivă a bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei de către soții Doroftei, instanța de judecată va dispune privitor la partajarea bunurilor imobile admiterea cerinței cu privire la partajarea bunurilor imobile conform variantei propuse de partea-reclamantă pe acțiunea inițială, și anume:

Se atribuie dreptul de proprietate exclusiv, în urma partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie, lui Doroftei Tatiana, asupra următoarelor bunuri: - terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****, la prețul de***** lei;

- casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****, la prețul 80014,00 lei;

- terenul cu nr. cadastral 5525101.407, situat în rl ***** s. *****i, la prețul de 75295,00 lei.

Se atribuie dreptul de proprietate exclusiv, în urma partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie, lui Doroftei Andrei, asupra următoarelor bunuri:

- terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. ***** str-la *****, la prețul de 123314,00 lei;

- construcția cu nr. cadastral *****.01, situat în mun. Chișinău, or. ***** str-la *****, la prețul de ***** lei.

Totodată, din acest punct de vedere, instanța de judecată reține că atribuirea nominalizată rezultă și din poziția reprezentanților care au relatat acordul exprimat al părților pe care le reprezintă, atât prin cererile înaintate, cât și prin declarațiile oferite în ședința de judecată, or, faptele invocate de una din parți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art.373 din Codul civil, potrivit cărora, în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale, instanța de judecată a constatat valoarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților Doroftei reieșind din raportul de expertiză nr. 352 din 04 octombrie 2018, efectuat în baza încheierii din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 136, vol. II).

Astfel, conform raportului de expertiză enunțat, s-a stabilit că valoarea totală a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie acumulate de Doroftei Tatiana și Doroftei Andrei, supuse partajării, constituie *****lei, dintre care valoarea bunurile imobile transmise în proprietate exclusivă a reclamantei Doroftei Tatiana este de 2*****lei, iar a bunurilor imobile transmise pârâtului Doroftei Andrei este de ***** lei.

Conducându-se de prevederile art. 25 alin. (4) din Codul familiei, potrivit cărora, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei, iar dacă unuia dintre soţi îi sunt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură, având în vedere solicitarea părții-reclamante de a i se achita o compensație bănească în acest sens, instanța de judecată va dispune încasarea de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, a sumei de 2*****lei cu titlu de compensare bănească.

În continuare, se relevă că conform art. 20 alin. (3) din Codul familiei, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

În conformitate cu art. 27^1 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, art. 150 din Codul civil, în redacția de până la 01.03.2019, asupra părţii sociale a soţilor în societate dobândite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietăţii comune în devălmăşie dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Din prevederile enunțate, se deduce că, partea socială a unuia dintre soți într-o societate cu răspundere limitată, dobândită în timpul căsătoriei prin participarea la fondarea societății sau procurată din mijloace comune, adică în timpul căsătoriei, constituie proprietate în devălmășie a soților.

Valoarea cotei sociale într-un SRL reprezintă partea unui asociat din capitalul social, determinată în funcție de activele și pasivele societății, nu doar aportul inițial. Aceasta este exprimată procentual sau nominal.

Totodată, prin prisma prevederilor pre-citate, se atestă că, de regulă, soții au dreptul la **cote egale (½)** din valoarea cotei-părți deținute în companie, dacă aceasta a fost fondată sau cumpărată din venituri comune în timpul căsătoriei.

Tot, în acest context, este de reținut că, dacă SRL-ul a fost fondat **înainte de căsătorie**, acesta rămâne de regulă bun propriu al soțului fondator. Totuși, dacă în timpul căsătoriei s-au făcut investiții majore din banii comuni care au crescut semnificativ valoarea firmei, celălalt soț poate pretinde o parte.

În speță, reclamanta pe acțiunea inițială, Doroftei Tatiana, a solicitat atribuirea cotei sociale de 49% deținute de către Doroftei Tatiana și Doroftei Andrei în cadrul ***** lui Doroftei Andrei și achitarea unei compensații bănești lui Doroftei Tatiana.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 80, vol. I), ***** a fost înregistrată la 03.05.2006, adică în perioada relațiilor de căsătorie ale părților procesului, captitalul social al acesteia este constituit din suma de 3275209,6 lei, asociați ai societății fiind Doroftei Andrei (49%) și *****(51%).

Având în vedere prevederile art. 150 alin.(2) din Codul civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, art. 27^1 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14.06.2007, conform cărora, soțul asociatului nu poate cere divizarea părții sociale și nici primirea sa în societate dacă actul de constituire nu prevede altfel, raportat la prevederile art. 150 alin.(1) din Codul civil, art. 27^1 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14.06.2007, art. 20 alin. (3) din Codul familiei, instanța de judecată, la caz, reține ca cea mai oportună modalitate de partaj acea în care soțul care gestionează afacerea va păstra cota-parte, dar îi va plăti celuilalt soț o sumă egală cu jumătate din valoarea de piață a acesteia.

Astfel, instanța de judecată va admite cerința părții-reclamante Doroftei Tatiana și v-a atribui lui Doroftei Andrei cota de participare în mărime de ***** din capitalul social al SRL „Gaspar Bardar”, și se va încasa de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, cu titlu de sultă suma de *****i, ceea ce constituie ½ din valoarea cotei de participare în mărime de *****ei, care nu a fost negată de părțile procesului) din capitalul social al SRL „Gaspar Bardar”, IDNO *****.

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată cerința reclamantului pe acțiunea reconvențională, Doroftei Andrei, privind atribuirea lui Dorotfei Tatiana a cotei de *****din

capitalul social al *****.

Cu referire la cerințele din acțiunea reconvențională privind recunoașterea dreptului de proprietate a lui Doroftei Andrei asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****.01, situate în mun. Chișinău, or. ***** partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Doroftei Andrei a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, nr. cadastral *****.01, situate în mun. Chișinău, or. ***** *****; precum și atribuirea lui Dorotfei Tatiana a bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****, instanța atestă că aceste cerințe, în principiu, sunt similare celor din acțiunea inițială și le apreciază ca o recunoaștere a acțiunii.

Referitor la cerința din acțiunea reconvențională concretizată (f. d. 177, vol. II) privind recunoașterea a ¼ cotă-parte după Doroftei Andrei din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de***** m.p. și nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p. amplasate în mun. Chișinău, ***** instanța reține că prin cererea de concretizare (f. d. 176-178, 180, vol.II), reclamantul pe acțiunea reconvențională a indicat că nu mai pretinde la această cerință, respectiv instanța nu se va expune asupra acesteia.

Revenind la cerințele din acțiunea inițială, se specifică că reclamanta pe acțiunea inițială a mai solicitat atribuirea lui Doroftei Andrei a cotei de participare în mărime de ***** din capitalul social al ***** IDNO *****, prin achitarea unei compensații bănești lui Doroftei Tatiana.

Din înscrisul sub formă de extras din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că SA „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" a fost înregistrată la *****adică după înregistrarea căsătoriei soților Doroftei (f. d. 81, vol. I), iar conform listei acționarilor ce dețineau acțiuni la această societate, Doroftei Andrei deținea ***** (f. d. 20, 173, 174, vol. II).

La 11.06.2012, *****i, conform contractului de donație, a donat mamei sale Doroftei Raisa, acțiunile ordinare ce-i aparțineau în mărime de 180925 unități la SA „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" (f. d. 212, vol. III).

Ulterior, după desfacerea căsătoriei, SA „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" a fost reorganizată prin transformare în societate cu răspundere limitată, conform deciziei ASP din 28.12.2017, la care sunt asociați *****cu 9***** și *****i cu ***** (f. d. 172, 188, vol. II).

În condițiile descrise, se impune necesitatea de a respinge ca neîntemeiată cerința sus-enunțată, totodată, apreciind ca neîntemeiate afirmațiile reclamantei pe acțiunea inițială, în sens că, cota de participare în mărime de 0,0548% din capitalul social al SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" se supune regimului juridic de proprietate comună în devălmășie, deoarece contractul de donație a fost semnat fără acordul ei, or, acest contract este valabil, în privința acestuia nefiind înaintată o excepție de ilegalitate, 0,0548% din capitalul social revenindu-i lui Doroftei Andrei după desfacerea căsătoriei.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată și cerința cu privire la încasarea compensației de *****).

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile dejudecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) al aceluiași cod, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În contextul în care, la caz, acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă, instanța constată că reclamanta Doroftei Tatiana, la depunerea prezentei acțiuni, a achitat taxa de stat, care potrivit notei de plată *****din 23.04.2014, este în mărime de 4000,00 lei (f. d. 3, vol. I), prin urmare, instanța conchide de a încasa de Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, taxa de stat în mărime 4000,00 lei.

În litigiul respectiv, reclamanta pe acțiunea inițială Doroftei Tatiana a beneficiat de servicii juridice prestate de cabinetul avocatului Sîrghi Viorel, în baza mandatului avocațial MA nr.0062184 din 06.10.2014, pentru care a achitat suma de 10000 (zece mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria ET nr.0170875 din 05.09.2019 (f. d. 212, vol. II).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, suma în mărime de 10 000 de lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

Totodată, prin prisma art. 82, 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va dispune încasarea de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, a cheltuielile pentru serviciile ASP în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, cheltuielile pentru citare publică în mărime de 80 (optzeci) lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 12600 (douăsprezece mii șase sute) lei (f. d. 189, vol. II).

Ținând cont de faptul că, la depunerea acțiunilor atât inițială, cât și reconvențională, părțile procesului nu au achitat taxa de stat în volum deplin, doar 4000 lei la depunerea acțiunii inițiale, și corespunzător 12450 lei la depunerea acțiunii reconvenționale (f. d. 175, vol. II), instanța de judecată va dispune încasarea de la Doroftei Andrei în beneficiul Statului, a diferenței taxei de stat în sumă de 8550 (opt mii cinci sute cincizeci) lei, calculată în temeiul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992.

Suplimentar, instanța învederează că, redactând hotărârea integrală după depunerea cererilor de apel, s-a depistat o eroare de calcul și anume ce ține de calcularea taxei de stat, fiind indicat eronat suma de 64782,60 (șaizeci și patru mii șapte sute optzeci și doi,60) lei în loc de 8550 (opt mii cinci sute cincizeci) lei.

Astfel, având la bază prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, instanța din oficiu va corecta eroarea admisă în dispozitivul hotărârii, prin înlocuirea sintagmei „64782,60 (șaizeci și patru mii șapte sute optzeci și doi,60) lei” cu sintagma „8550 (opt mii cinci sute cincizeci) lei”.

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată inițială.

Se partajează bunurilor proprietate comună în devălmășie acumulate de Doroftei Tatiana și Doroftei Andrei, în valoare de *****lei, după cum urmează:

Se atribuie dreptul de proprietate exclusiv, în urma partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie, lui Doroftei Tatiana, asupra următoarelor bunuri: - terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****, la prețul de***** lei;

- casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, ***** s.***** str. *****, la prețul 80014,00 lei.

- terenul cu nr. cadastral 5525101.407, situat în rl ***** s. *****i, la prețul de 75295,00 lei.

În total: 2*****lei.

Se atribuie dreptul de proprietate exclusiv, în urma partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie, lui Doroftei Andrei, asupra următoarelor bunuri:

- terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. ***** str-la *****, la prețul de 123314,00 lei;

- construcția cu nr. cadastral *****.01, situat în mun. Chișinău, or. ***** str-la *****, la prețul de ***** lei.

În total: ***** lei.

Se încasează de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, suma de 2*****lei cu titlu de compensare bănească.

Se atribuie lui Doroftei Andrei cota de participare în mărime de ***** din capitalul social al SRL „Gaspar Bardar", IDNO *****.

Se încasează de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, cu titlu de sultă suma de *****i, ceea ce constituie ½ din valoarea cotei de participare în mărime de ***** din capitalul social al SRL „Gaspar Bardar", IDNO *****.

Se încasează de la Doroftei Andrei, în beneficiul lui Doroftei Tatiana, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4000 (patru mii) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei, cheltuielile pentru serviciile ASP în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, cheltuielile pentru citare publică în mărime de 80 (optzeci) lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 12600 (douăsprezece mii șase sute) lei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Doroftei Andrei către Doroftei Tatiana, intervenient accesoriu Pșenicica Olga (moștenitor Doroftei Tatiana), cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Se încasează de la Doroftei Andrei în beneficiul Statului, taxa de stat în sumă de 8550 (opt mii cinci sute cincizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir