Dosarul nr. 2-7495/24 /2-24060400-12-2-04062024/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

02 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Jigău Radu
Reprezentantul intervenientului accesoriu AGEPI Revun Ludmila
În lipsa pîrîtului legal citat

a examinat în ședință publică cauza civilă la acțiunea înaintată de TVR Studios B.V. împotriva Spatari Alexandr, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din dreptul la marca națională,

a constatat,

1. În data de 03 iunie 2024, TVR Studios B.V prin intermediul avocatului Jigău Radu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Spatari Alexandr, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin intermediul căreia a înaintat următoarele pretenții (f. d 1, 4-6):
   *-decăderea pârâtului Spatari Alexandr din drepturile mărcii naționale nr. ***** ///**********cu referire la serviciile din clasele 35, 38, 41 CIPS;*
   *-decăderea pârâtului Spatari Alexandr din dreptul asupra mărcii naționale nr.********** /// ***** cu referire la *****.*
2. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Angela Ciubotaru din 07 iunie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă (f.d 33-34).

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că la data de 20 februarie 2023 *****R Studios B.V a înaintat cereri de înregistrare a mărcilor *****, ///*****, **********pentru Republica Moldova, pentru produsele și serviciile din clase *****, *****.
4. În continuare, reclamanta susține că la data de 06 octombrie 2023, AGEPI a emis avizele provizorii de respingere parțială de la protecție a mărcilor solicitate, temei invocat fiind prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, și anume s-a indicat existența mărcilor anterioare nr. *****///**********și ***** ***** înregistrate pentru serviciile din clase *****.
5. TVR Studios B.V informează că partea pârâtă contrat prevederilor art. 20 alin. (1^1) din Legea privind protecția mărcilor, nu utilizează mărcile nr. *****și***** pentru serviciile din clase *****,* neutilizarea depășind perioada de 5 ani (cel puțin din 01 ianuarie 2019 – 01 februarie 2024).

6. În susținerea cererii înaintate, reclamanta menționează că solicitând informații cu privire la eliberarea licențe de emisie pentru servicii media audiovizuale cu denumirea ,,**********" sau „TB *****” în perioada 01 ianuarie 2019 - 01 februarie 2024 Consiliul Audiovizualului a comunicat că în perioada de referință nu a eliberat licențe de emisie pentru servicii media audiovizuale cu denumirea „**********” sau „TB *****”.
7. Totodată, TVR Studios B.V a comunicat că, prin Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 32/197 din 03 decembrie 2018, a fost retrasă licența de emisie eliberată „*****” SRL pentru serviciul de televiziune „**********”, eliberată la data de 30 mai 2013.
8. Suplimentar, partea reclamantă indică faptul că Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), a comunicat lui TVR Studios B.V, faptul că persoana fizică, cu numele, Alexandr Spatari, în perioada 01 ianuarie 2019 -01 februarie 2024, nu figurează, în calitate de titular a actelor permisive, în sensul Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160/2011, în domeniul comunicațiilor electronice.
9. Mai mult ca atât, reclamanta susține că solicitând informații privind contracte de licență și/sau cesiune pentru marca********** ***** (comb.) și ***** **********(comb.), cu aplicabilitate pentru Republica Moldova, AGEPI a comunicat că în conformitate cu registrul național al contractelor de cesiune, registrul național al contractelor de licențe, registrul național al contractelor de franchising și registrul național al contractelor de gaj gestionate de AGEPI, în privința mărcii respective nu au fost înregistrate contracte de transmitere a drepturilor și nici depuse cereri de înregistrare a acestora.
10. În această ordine de idei, reclamanta concluzionează că este interesată în decăderea lui Spatari Alexandr din drepturile asupra mărcilor *****și***** pentru serviciile din clase ***** pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece la data de 20 februarie 2023 TVR Studios B.V a înaintat cereri de înregistrare a mărcilor *****, ///*****, **********pentru Republica Moldova, pentru produsele și serviciile din clase *****, *****, iar existența mărcilor pârâtului constituie un impediment la înregistrarea mărcilor TVR Studios B.V.
11. În data de 13 august 2024 de către intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) a fost depusă referință prin intermediul căreia ultima a lăsat la discreția instanței de judecată, reieșind din circumstanțele relevante cazului și probele prezentate de către părți, admiterea sau respingerea cererii de chemare în judecată.
12. Prin urmare, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) în conținutul referinței depuse indică că din interpretarea art. 20 al Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor din 29 februarie 2008, termenul de 5 ani de nefolosinţă neîntreruptă a mărcii se va calcula de la data înregistrării acesteia, fie de la data ultimului act de folosință a mărcii, iar instanţa va reţine ca motiv întemeiat pentru neutilizare orice cauze independente de voinţa titularului.
13. Suplimentar, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) evidențiază că cerinţa utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii.
14. Totodată, intervenientul accesoriu subliniază că urmează a se ține cont de faptul, că în conformitate cu art. 20 alin. (2) al Legii nr. 38/2008, „în cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil

numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele și/sau serviciile respective".

15. În contextul celor expuse, AGEPI în calitatea sa de autoritate administrativă centrală, împuternicită să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală, confirmă faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor naţionale ***** ///**********nr. ***** şi TB /// ***** nr.*****pentru serviciile din clasele 25, 38 şi 41 conform CIPS, pe numele titularului Spatari Alexandr.
16. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocat Jigău Radu a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
17. Intervenientul accesoriu prin intermediul referinței depuse a lăsat la discreția instanței, admiterea sau respingerea cererii de chemare în judecată.
18. Pârâtul Spatari Alexandr, a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată prin intermediul aplicației ,,viber" (f.d 69).

Aprecierea instanței de judecată

19. Analizând materialele dosarului, audiind părțile în ședința de judecată, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în raport cu probele prezentate, instanța de judecată va admite acțiunea înaintată de TVR Studios B.V, reieșind din considerentele care se vor expune în partea de motivare a hotărârii.
20. În ședința de judecată dar și din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se constată că Spatari Alexandr este titularul mărcii naționale ***** ///**********nr. ***** din 27 septembrie 2012, înregistrată pentru toate serviciile din clasele 35, 38, 41 (f. d 18 verso, 43), valabilă până la data de 27 septembrie 2032.
21. La fel, instanța reține că Spatari Alexandr este titularul mărcii naționale ***** ***** nr.*****din 27 septembrie 2012, înregistrată la data de 20 august 2013, pentru serviciile din clasele 35, 38, 41 (f. d 21, verso, 44) valabilă până la data de 27 septembrie 2032.
22. Instanța de judecată a stabilit că la data de 20 februarie 2023, TVR Studios B.V a depus la la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cereri de înregistrare pe cale națională a mărcilor *****, ///*****, **********pentru Republica Moldova, pentru produsele și serviciile din clase *****, *****.
23. În continuare, instanța atestă că la data de 06 octombrie 2023, AGEPI a emis avizele provizorii de respingere parțială de la protecție a mărcilor solicitate,

temei invocat fiind prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, și anume s-a indicat existența mărcilor anterioare nr. ***** ///**********și *nr.* ***** ***** ***** înregistrate pentru serviciile din clase ***** (f. d 30-32).

24. Conform răspunsului nr. 237 din 08 februarie 2024 eliberat de către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, instanța constată că, în perioada 01 ianuarie 2019 – 01 februarie 2024, Consiliul Audiovizualului nu a eliberat licențe de emisie pentru servicii media audiovizuale cu denumirea „**********” sau „***** ***** (f. d 27).
25. Totodată, instanța de judecată reține că prin Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 32/197 din 03 decembrie 2018, licența de emisie eliberată „*****” SRL pentru serviciul de televiziune „**********”, eliberată la data de 30 mai 2013, a fost retrasă, iar altă licență de emisie pentru serviciul media audiovizuale nu a fost eliberată (f. d 27, 82).
26. De asemenea, instanța notează că potrivit informației eliberate de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova, pârâtul Alexandr Spatari, nu figurează în calitate de titular a actelor permisive, în sensul legii privind reglementarea prin autorizație a activității de întreprinzător nr. 160/2011, în domeniul comunicațiilor electronie (f.d 29).
27. Instanța de judecată suplimentar, potrivit informației eliberate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova atestă că în conformitate cu registrul național al contractelor de cesiune, registrul national al contractelor de licență, registrul national al contractelor de franchising și registrul national al contractelor de gestionate de AGEPI, în privința mărcilor . **********și nr. ***** ***** ***** nu au fost înregistrate contracte de transmitere a drepturilor și nici depuse cereri de înregistrare a acestora pe teritoriul Republicii Moldova (f. d 18-verso, f. 21-verso).
28. Potrivit răspunsului nr. 822 din 25 mai 2015 eliberat de către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, instanța de judecată remarcă că în ceea ce ține de instituirea unor restricții sau cerințe guvernamentale privind eliberarea licenței pentru serviciul de televiziune „*****” SRL, Consiliul Audiovizualului nu deține asemenea informație, eliberarea actelor permisive ale Consiliului fiind efectuată în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (f. d 82).

29. Instanța de judecată stabilește că *****R Studios B.V a susținut în instanță faptul că Spatari Alexandr în calitatea sa de titular a mărcilor naționale nr. ***** ///**********și nr.********** /// ***** înregistrat pentru serviciile din clasele 35, 38, 41 nu a utilizat mărcile respective în ultimii cinci ani, fiind incidente temeiurile de decădere a pârâtului asupra mărcilor pe teritoriul Republicii Moldova.
30. Conform prevederilor art. 3 lit. a) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, *drepturile asupra mărcii sînt dobîndite şi protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condiţiile prezentei legi.*
31. Art. 4 a legii menționate supra, stabilește că *titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabileşte prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluţionează de instanţa de judecată competentă.*
32. În conformitare cu prevederile art. 14 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, *dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condiţiile prezentei legi, cu excepţia cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare. Este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului. Utilizarea, cu consimţămîntul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.*
33. De asemenea, potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, *titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse*

la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă: a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat pînă la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenţionale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licenţă ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenţionale, termenul respectiv începînd cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul cînd pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvenţională ar putea fi depusă; perioada cuprinsă între data depunerii cererii şi data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani.

34. Din interpretarea normelor legale menționate anterior rezultă că titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra acesteia dacă, pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, fără motive justificative, marca nu a fost utilizată efectiv în Republica Moldova pentru produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată, inclusiv nu a fost utilizată sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată și nu a fost aplicată pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.
35. Suplimentar, instanța remarcă faptul că, cerința utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele/serviciile pentru care a fost înregistrată în mod real, public, neechivoc, cu titlu de marcă și în scopul de a identifica produse și servicii.
36. Raportând prevederile legale la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că Spatari Alexandr nu a folosit în Republica Moldova pe parcursul ultimilor cinci ani, anterior depunerii cererii de chemare în judecată, mărcile

naționale nr. ***** ///**********și nr.********** /// ***** pentru serviciile din clasele 35, 38, 41.

37. Astfel, instanța notează că potrivit prevederilor art. 20 alin. (1^1) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.
38. Din sensul normei precitate instanța reține că în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la constatarea neutilizării mărcii și decăderea titularului din drepturile asupra mărcii pentru neutilizare, sarcina probațiunii utilizării mărcii este pusă în seama titularului mărcii, adică a pârâtului.
39. În această ordine de idei, raționamentul privind schimbarea sarcinii probatoriului în această categorie de litigii, în sarcina titularului mărcii – pârâtului, constă în faptul că titularul mărcii trebuie să demonstreze instanței, într-un proces contradictoriu, că utilizează marca înregistrată, are intenția de a o folosi pe viitor și își apără toate drepturile în calitate de titular (proprietar) al mărcii.
40. Conform art. 121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
41. Totodată, norma art. 122 Codul de procedură civilă, *stabilește că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă*
42. Instanța de judecată stabilește că la baza hotărârii judecătorești pot fi puse doar probele pertinente, concludente și admisibile.
43. La caz, instanța reține că, pârâtul Spatari Alexandr nu și-a executat cu diligență și bună-credință obligația de probațiune, în sensul că nu a făcut dovada utilizării efective și neîntrerupte a mărcii naționale ***** ///**********și

nr.********** /// ***** pe parcursul ultimilor cinci ani, pe teritoriul Republicii Moldova.

44. Astfel, la caz, instanța constată că, pârâtul nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile de natură că confirme că a utilizat mărcile naționale ***** ///**********și nr.********** /// ***** pe parcursul ultimilor cinci ani, deși, Spatari Alexandr a cunoscut despre litigiul pendinte în fața instanței, fiind înștiințat în modul corespunzător.
45. În aceste condiții, fiind constatată lipsa probelor ce ar confirma utilizarea mărcilor naționale ***** ///**********și nr.********** /// *****, instanța a considerat oportună emiterea unei soluții de admitere a acțiunii.
46. La fel, instanța notează că la caz a pus la dispoziția ambelor părți posibilitatea de a-și apăra drepturile, însă pârâtul nu și-a valorificat dreptul de a prezenta probe ce ar confirma utilizarea mărcilor a cărei titular este.
47. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
48. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
49. Conform pct. 1, subpunctul 1.1.13 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind protecția proprietății intelectuale.*
50. Art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
51. Astfel, conducându-se de prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, ținînd cont de faptul că reclamanta este scutită prin efectul Legii de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, instanța va încasa din contul lui Alexandr Spatari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea.

Se decade Spatari Alexandr din dreptul asupra mărcii naționale nr. ***** ///**********cu referire la serviciile din clasele *****.

Se decade Spatari Alexandr din dreptul asupra mărcii naționale nr.********** /// ***** cu referire la *****

Se încasează din contul lui Spatari Alexandr în contul statului suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxă de stat de la care a fost scutit reclamantul prin efectul legii la depunerea prezentei acțiuni.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică