

Dosarul nr. 1a-1639/2021 (1-16158457-02-1a-03082021)
Judecător: Constantin Roșca

DECIZIE
În numele Legii

21 decembrie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

Grefier:

Alina Dimitriu, Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Victor Brînză

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov și de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Roșca Nicolae** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. c), 332 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 21.04.2016 – 04.06.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 03.08.2021 – 21.12.2022;

Procedura citirii a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, ca fiind nefondat.

Avocatul Victor Brînză și inculpatul Roșca Nicolae au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov și de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 procesul penal intentat în privința **inculpatului Roșca Nicolae *******(născut la data de *****) de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Roșca Nicolae *****, având calitatea de apărător al lui Tarif *****, care este învinuit în cauza penală cu nr. 2011036182, de săvârșirea evaziunii fiscale care a condus neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (2), lit. b) Cod Penal, la 01 februarie 2016, ora 15 și 00 min. aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 24/1, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău. V. Chiranda care conduce cu urmărirea penală nr. 2011036182, prin intermediul concubinei lui Tarif Hamed, Iordachi Zina, personal a pretins pentru sine și pentru o altă persoană, de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 3 000 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 67362 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 23 februarie 2016, ora 11 și 54 min. Roșca Nicolae, aflându-se în preajma sediului Judecătorei Centru, mun. Chișinău, amplasat pe str. Bulgară nr. 43, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău. V. Chiranda care conduce cu urmărirea penală nr. 2011036182, în mod repetat, personal a pretins pentru sine și pentru o altă persoană, de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 3 000 Euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182. Din considerent că Tarif Hamed, nu avea la sine suma pretinsă, Roșca Nicolae a insistat să îi fie transmis un avans în mărime de 300 Euro, ceea ce constituie 10% din suma totală, pentru inițierea procedurii, iar la transmiterea restului din suma pretinsă, s-a obligat să-i transmită ordonanța de scoatere de sub

urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

Astfel, la 25 februarie 2016 la ora 16 și 41 min. Roșca Nicolae, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, nr. 73, acționând din intenție directă, a primit personal pentru o altă persoană de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 300 Euro, ceea ce constituie 10 % din suma totală a valutei străine pretinse anterior, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

Ulterior, la 16 martie 2016, ora 13 și 34 min. Roșca Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 24/1, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, V. Chiranda, care conduce cu urmărirea penală nr. 2011036182, a primit personal pentru sine și pentru o altă persoană de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 2 700 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 59 486 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, ceea ce constituie restul valutei străine din suma anterior pretinsă, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

Tot el, având calitatea de apărător al lui Tarif Hamed, inculpat în cauza penală cu nr. 1-186/15, în săvârșirea „încălcării regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”, infracțiune prevăzută la art. 264 alin. (1) din Codul Penal, examinată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, A. Cucerescu, la 16 martie 2016, după finisarea dezbaterilor judiciare în cadrul cărora în calitate de apărător a solicitat liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a lui Tarif Hamed pentru fapta săvârșită, în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 20 min. și ora 13 și 36 min, aflându-se mai întâi în preajma sediului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, amplasat pe str. Bulgară nr. 43, iar apoi și în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 24/1, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorului A. Cucerescu, personal a pretins pentru sine de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 700 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 15 422 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența judecătorul să emită la 18 martie 2016, în exercitarea funcției sale o sentință de încetare a procesului penal în privința lui Tarif Hamed cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 din Codul Penal.

Tot el, activând în calitate de avocat în baza licenței cu nr. 2663 din 13 iunie 2014, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Penal, la 22 ianuarie 2016, aproximativ la ora 11 și 30 min. aflându-se în sediul Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, acționând din intenție directă, având interesul personal de a-și garanta obținerea unui client, căruia ulterior contra unui onorariu să-i presteze serviciile sale, contrar prevederilor art. 11 alin. (2), 60 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 12 iulie 2002 „cu privire la avocatură”, pct. 6) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, „cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar”, care stipulează că, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv; avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă; a întocmit mandatul cu nr. 0878737 din 22 ianuarie 2016. privind existența împrumuturilor de acordare a asistenței juridice lui Hamed Tarif Hasan, în care a indicat date vădit false privind eliberarea mandatului în baza contractului de asistență juridică cu nr. 22.01/16 din 22 ianuarie 2016, care de fapt nu a fost încheiat. După înscrierea datelor vădit false, Roșca Nicolae a prezentat mandatul întocmit procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, V. Chiranda, care în cadrul cauzei penale cu nr. 2011036182, i-a înaintat lui Tarif ***** acuzarea în săvârșirea „evaziunii fiscale care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari”, infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (2), lit. b) din Codul Penal și a audiat învinuitul.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Roșca Nicolae să fie declarat vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal și liberat de pedeapsă penală.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-deși, instanța de fond în conținutul sentinței constată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, în dispozitivul acestei hotărâri nu indică aceasta, adoptând o hotărâre de încetare a procesul penal, fără a-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor;

-instanța de fond eronat a aplicat cazului în speță prevederile art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de Procedură Penală, care guvernează pronunțarea sentinței de

încetare atunci când există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 a declarat apel inculpatul Roșca Nicolae prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Roșca Nicolae să fie achitat pe toate capetele de acuzare, pe motiv că, în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal - fals în acte publice, este o încadrare aberantă fiind aplicată o analogie greșită, anume pe faptul că s-a indicat în mandatul avocațial eliberat la 22.01.2016 (f.d. nr. 48, vol. I), date ale unui contract de asistență juridică cu nr. 22-01/16 din 22.01.2016, ce nu există. De fapt acest contract a fost întocmit în aceeași zi și inclus în registrul de evidență a mandatelor și contractelor ținut de Cabinetul Avocatului „Roșca Nicolae” în ordinea consecutivă, registru care de fapt a fost anexat la materialele dosarului penal (f.d. 53-56, vol. I), însă acest contract din motive că clientul Hamed Tarif este un cetățean străin cu reședința în România, care a venit în toată această perioadă de două-trei ori în RM, și care în ziua când a fost întocmit mandatul și perfectat contractul, sub pretextul că merge în România să-și perfecteze viza și va semna mai târziu, a rămas nesemnat;

-conform facturii fiscale seria ET nr. 0066014 din 12.05.2015, eliberată de către Î.S. Editura de Imprimare „Statistica”, la data de 12.05.2015 Cabinetului Avocatului „Roșca Nicolae”, i-au fost eliberate mandate avocațiale în număr de 100 bucăți, de la seria MA nr. 0878701 până la seria MA nr. 0878800;

-drept urmare, mandatul avocațial seria MA nr. 0878737 eliberat la data de 22.01.2016 este unul valabil, în baza căruia avocatul Roșca Nicolae a fost acceptat drept apărător al învinuitului Hamed Tarif la acțiunile de urmărire penală din data de 22.01.2016, la prezentarea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit, și audierea învinuitului, acțiuni conduse de procurorul Vera Chiranda;

-totodată, în acest mandat a fost indicat contractul de asistență juridică nr. 22- 01/16 din 22.01.2016, contract care a fost perfectat și trecut în registrul de evidență a mandatelor și contractelor pentru anul 2016, fiind scris în ordinea numerotației crescânde și în ordine cronologică, registru care a fost solicitat și anexat drept mijloc de probă încă la urmărirea penală;

-prin urmare, contractul de asistență juridică există și a fost anexat la materialele cauzei penale, însă nu a fost contrasemnat și de către clientul Hamed Tarif, din motivul că ultimul pleacă urgent la România, iar ulterior fiind semnat un alt contract de asistență juridică nr. 16-03/16 din 16.03.2016, cu un alt onorariu, prin care clientul Hamed Tarif a reconfirmat raportul de asistență juridică existent

începând cu data de 22.01.2016 în cauza penală pornită în baza art. 244 alin. (2) Cod Penal;

-mai mult, în baza contractului nr. 22-01/16 din 22.01.2016, întocmit și semnat de către avocatul Roșca Nicolae, a fost încasată suma onorariului de 1000 lei de la clientul Hamed Tarif, fiind eliberat în acest sens un bon de plată semnat de ambele părți cu nr. 889917 din 23.02.2016 (f. dos. nr. 52, vol. I), sumă care a fost trecută în declarația fiscală VEN 8 pentru anul 2016, cu privire la impozitul pe venit al CA „Roșca Nicolae”, suma fiind indicată drept venit și supusă impozitării conform prevederilor legislației în vigoare;

-potrivit răspunsului oferit de Șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni (f.d. nr. 90 vol. II), în baza raportului privind consumul formularelor pentru perioada de 01.01.2013 până la 02.06.2016, avocatului Roșca Nicolae *****, în baza facturii seria SF nr. 481922 (f. d. nr. 91 vol. II), i-au fost eliberate inclusiv și bonurile de plată seria WL nr. 889901-890000;

-probe administrate susțin afirmația inculpatului că atât contractul de asistență juridică nr. 22-01/16 din 22.01.2016 cât și contractul de asistență juridică nr. 16-03/16 din 16.03.2016 încheiate cu Hamed Tarif, care avea calitatea de client, au fost încheiate cu respectarea procedurii stabilite, sumele achitate avocatului au fost încasate în baza bonurilor de plată eliberate de IFS Criuleni, infirmând învinuirea inculpatului în trafic de influență și falsul în acte publice;

-organul de urmărire penală era obligat să interzică procedura de obținere a probelor prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, iar instanța de judecată să declare nule aceste probe care au fost acumulate cu încălcarea legii. De asemenea, organul de urmărire penală nu s-a limitat la o supraveghere pasivă a activității faptelor infracționale ale inculpatului, dar a instigat inculpatul prin intermediul martorului Hamed Tarif la comiterea infracțiunii, prin oferirea de bani în cuantum de 3000 Euro. Astfel, acțiunile de efectuarea a urmăririi penale au fost lovite de nulitate, fiind obținute prin provocare, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;

-de altfel, în acest sens a fost formulată de către avocatul Brînza Victor o cerere privind declararea nulității probelor obținute ilegal și în baza cărora au fost formulate învinuirile și definitivat rechizitoriul și transmis dosarul în judecată, cerere asupra căreia instanța de judecată nu s-a expus în sentința judecătorească deși a menționat că se va pronunța o dată cu fondul cauzei în deliberare;

-pe lângă contractul de asistență juridică din 22.01.2016, care a fost întocmit pentru acțiunile din data respectivă, la 16 martie 2016, în biroul avocatului Roșca Nicolae, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 24/1, et. 2, prin acord comun, fără careva influențe și amenințări, a fost semnat contractul de asistență juridică cu clientul Hamed Tarif, sub nr. 16-03/16, cu suma onorariului de 3000 Euro (contract anexat la materialele cauzei penale ,pentru reprezentarea clientului Hamed Tarif în

fața OUP, Procuratură și toate instanțele naționale, în dosarul penal pornit în baza art. 244 alin. (2), lit. b) CP, onorariu care a fost convenit și acceptat de către părți și care constituie circa 10% din suma prejudiciului datorat statului invocat de acuzatorul de stat în ordonanța de învinuire din 22.01.2016. Totodată tot în acel moment a fost semnat și eliberat bonul de casă pe suma onorariului de 3000 Euro, conform cursului oficial al BNM din ziua semnării contractului de asistență juridică, 16.03.2016 în sumă de 66 090 lei. Astfel, consideră că, banii primiți de la clientul Hamed Tarif sub formă de onorariu au fost încasați legal, indiferent de faptul că, aceștia nu i-au aparținut ultimului ci au fost transmiși de către CNA pentru a-l provoca și instiga la comiterea infracțiunii de trafic de influență în calitate de avocat;

-interceptările și înregistrările convorbirilor purtate între inculpat și clientul său Hamed Tarif cât și cele purtate cu concubina acestuia, Iordachi Zina, le consideră ca fiind ilegale, obținute cu încălcarea legii, ele fiind confidentiale, totodată au fost obținute prin provocare, mijloace de probă care urmează a fi respinse și apreciate critic de către instanța de judecată;

-urmează a se aprecia critic declarațiile martorului Hamed Tarif, date în fața judecătorului de instrucție, conform prevederilor art. 109 alin. (3) CPP la data de 18.03.2015, pe motivul că acestea au fost depuse la doar două zile de la reținerea inculpatului, el la acea etapă având calitatea procesuală de bănuit pe un singur capăt de acuzare, iar întrebările procurorului fiind formulate pe toate capetele de acuzare și pe motivul că audierea s-a petrecut în lipsa interpretului, obligativitatea participării în ședința de judecată a interpretului atunci când în cadrul ședinței este audiat un cetățean de origine străină. În cazul dat martorul fiind de origine sirian, iar limba de stat nu o cunoaște bine în totalitatea de a înțelege sensul cuvintelor juridice;

-mai mult decât atât demersul a fost admis parțial de către judecătorul de instrucție pe motivul că martorul Hamed Tarif intenționează să părăsească teritoriul RM, deoarece i se termină viza de ședere. La materialele dosarului este anexată copia vizei de ședere eliberată lui Hamed Tarif, în care se poate observa că data limită de ședere a lui Tarif Hamed pe teritoriul RM, expira abia la 19.05.2015, atunci apare întrebarea de ce atâtă grabă, și de ce a fost înaintat demersul anume în perioada când inculpatul era reținut în izolatorul CNA, perioadă când nu cunoștea mai nimic de probele și circumstanțele acestui dosar, însă consideră că toate aceste acțiuni, au fost făcute intenționat ca să fie obținute niște declarații pripite alcătuite și insuflate de către organul de urmărire penală și ca aceste declarații să nu fie combătute ulterior după ce i-au fost prezentate și a luat cunoștință cu materialele dosarului penal;

-la acea etapă când a fost audiat martorul Hamed Tarif i-a fost încălcat un drept fundamental prevăzut de art. 20 al Constituției Republicii Moldova „accesul

liber la justiție și art. 19 CPP care prevede că, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod”;

-demersul înaintat a fost prematur și prin admiterea acestuia în partea ce ține de audierea martorului Hamed Tarif, i-a fost îngrădit dreptul de a formula întrebări în baza probelor acumulate și prezentate învinuitului la finisarea urmăririi penale. Urmărirea penală a fost finalizată la 18.04.2016, cu o lună înainte de expirarea vizei de ședere a martorului Hamed Tarif, perioadă în care consideră că era suficient de audiat martorul sus menționat astfel încât să nu fie încălcate drepturile sale și anume după ce a luat cunoștință cu materialele dosarului, cu măsurile speciale de investigație, fapt ce i-ar fi permis punerea unor întrebări suplimentare la cele puse la 18.03.2016, perioadă când se afla în izolatorul CNA, fiind într-o stare mai puțin plăcută, perioadă în care starea de sănătate i s-a agravat, tensiunea arterială mărită, stare care nu i-a permis să se concentreze asupra circumstanțelor și faptelor incriminate, nu cunoștea ce probe au fost administrate și ce măsuri de investigație au fost luate, care într-un final, iar fi permis atât lui cât și apărătorilor săi să formuleze și adreseze întrebări concludente, pertinente și cu un conținut coerent.

4. La judecarea apelurilor, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, ca fiind nefondat.

4.1. Avocatul Victor Brînză și inculpatul Roșca Nicolae au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021 și de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, cu casarea sentinței integral și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Colegiul Penal reține că prin sentință, instanța de fond a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui Roșca Nicolae în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

În acest sens, instanța de apel atestă că, instanța de fond eronat a încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, deoarece instanța de fond urma să pronunțe o sentință de condamnare în privința inculpatului, or, potrivit rigorilor prevăzute la art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, *sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Astfel, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

5.2.1. Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, a **constatat** că, *Roșca Nicolae *****, având calitatea de apărător al lui Tarif *****, care este învinuit în cauza penală cu nr. 2011036182, de săvârșirea evaziunii fiscale care a condus neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (2), lit. b) Cod Penal, la 01 februarie 2016, ora 15 și 00 min. aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 24/1, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău. V. Chiranda care conduce cu urmărirea penală nr. 2011036182, prin intermediul concubinei lui Tarif Hamed, Iordachi Zina, personal a pretins pentru sine și pentru o altă persoană, de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 3 000 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 67362 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.*

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 23 februarie 2016, ora 11 și 54 min. Roșca Nicolae, aflându-se în preajma sediului Judecătorei Centru, mun. Chișinău, amplasat pe str. Bulgară nr. 43, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău. V. Chiranda care conduce cu urmărirea penală nr. 2011036182, în mod repetat, personal a pretins pentru sine și pentru o altă persoană, de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 3 000 Euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182. Din considerent că Tarif Hamed, nu avea la sine suma pretinsă, Roșca Nicolae a insistat să îi fie transmis un avans în mărime de 300 Euro, ceea ce constituie 10% din suma totală, pentru inițierea procedurii, iar la transmiterea restului din suma pretinsă, s-a obligat să-i transmită ordonanța de scoatere de sub

urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

Astfel, la 25 februarie 2016 la ora 16 și 41 min. Roșca Nicolae, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă, a primit personal pentru o altă persoană de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 300 Euro, ceea ce constituie 10 % din suma totală a valutei străine pretinse anterior, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

Ulterior, la 16 martie 2016, ora 13 și 34 min. Roșca Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 24/1, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, V. Chiranda, care conduce cu urmărirea penală nr. 2011036182, a primit personal pentru sine și pentru o altă persoană de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 2 700 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 59 486 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, ceea ce constituie restul valutei străine din suma anterior pretinsă, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

Tot el, având calitatea de apărător al lui Tarif Hamed, inculpat în cauza penală cu nr. 1-186/15, în săvârșirea „încălcării regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”, infracțiune prevăzută la art. 264 alin. (1) din Codul Penal, examinată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, A. Cucerescu, la 16 martie 2016, după finisarea dezbaterilor judiciare în cadrul cărora în calitate de apărător a solicitat liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a lui Tarif Hamed pentru fapta săvârșită, în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 20 min. și ora 13 și 36 min, aflându-se mai întâi în preajma sediului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, amplasat pe str. Bulgară nr. 43, iar apoi și în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 24/1, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorului A. Cucerescu, personal a pretins pentru sine de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 700 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 15 422 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența judecătorul să emită la 18 martie 2016, în exercitarea funcției sale o sentință de încetare a procesului penal în privința lui

Tarif Hamed cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 din Codul Penal.

*Tot el, activând în calitate de avocat în baza licenței cu nr. 2663 din 13 iunie 2014, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Penal, la 22 ianuarie 2016, aproximativ la ora 11 și 30 min. aflându-se în sediul Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, acționând din intenție directă, având interesul personal de a-și garanta obținerea unui client, căruia ulterior contra unui onorariu să-i presteze serviciile sale, contrar prevederilor art. 11 alin. (2), 60 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 12 iulie 2002 „cu privire la avocatură”, pct. 6) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, „cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar”, care stipulează că, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv; avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă; a întocmit mandatul cu nr. 0878737 din 22 ianuarie 2016. privind existența împuternicirilor de acordare a asistenței juridice lui Hamed Tarif Hasan, în care a indicat date vădit false privind eliberarea mandatului în baza contractului de asistență juridică cu nr. 22.01/16 din 22 ianuarie 2016, care de fapt nu a fost încheiat. După înscrierea datelor vădit false, Roșca Nicolae a prezentat mandatul întocmit procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, V. Chiranda, care în cadrul cauzei penale cu nr. 2011036182, i-a înaintat lui Tarif *****, acuzarea în săvârșirea „evaziunii fiscale care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari”, infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (2), lit. b) din Codul Penal și a audiat învinuitul.*

5.2.2. Inculpatul Roșca Nicolae fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond nu și-a recunoscut vina și în legătură cu învinuirea ce i se impută a declarat că, acuzațiile expuse în ordonanțele de învinuire, cât și în rechizitoriu, sunt eronate, lipsite de temei faptic și juridic din următoarele considerente. Prin prisma prevederilor Legii cu privire la avocatură, Codului deontologic al avocatului, Statutul Profesiei de Avocat, cât și CPP, avocatul este liber în alegerea tacticii și poziției sale în raport cu clienții și autoritățile publice. Pentru activitatea sa avocatul este remunerat din contul onorariilor primite de la persoane fizice și persoane juridice, mărimea acestora se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbat de autoritățile publice sau instanțele de judecată. Aceste teze sunt esențiale în exercitarea profesiei de avocat și definesc esența activității fiecărui

avocat în parte, pentru că doar prin asigurarea independenței avocatului și garantarea remunerării muncii avocatului se poate obține o asistență juridică calificată. O bună parte a activității avocatului constă în interacțiunea cu clienții orientată spre identificarea modului de acțiune, în cadrul procesului de asistență juridică. Aici pentru avocat este esențial să constate și să identifice toate detaliile și circumstanțele cazului expus de către client. Din aceste considerente avocatul este liber în a-și alege modalitatea de comunicare și interacțiune cu clientul său, pentru a asigura o asistență juridică calificată. În ce privește pe Tarif Hamed poate spune cu certitudine că el a fost un client dificil, pentru că pe lângă faptul că nu cunoștea bine limba română, fiind de origine siriană, încă de la prima întâlnire și anume 22.01.2016, acesta a manifestat neîncredere, lipsă de respect și acuzații de abuz în privința autorităților de urmărire penală din RM, lăsându-i de înțeles că acești funcționari sunt corupți. Astfel, el i-a comunicat că, deși nu a avut o experiență plăcută anterior, cu alți avocați, care doar s-au folosit de el și l-au scurs de bani, în raport cu inculpatul va încerca să aibă încredere și să vadă ce poate face concret pentru el. Modul de abordare al lui Tarif Hamed, neîncrederea lui față de OUP din RM au dus la alegerea poziției speciale de apărare. De la început a presupus că prestația sa pe cauzele penale pornite în privința acestuia, atât în baza art. 264 alin. (1) CP, cât și art. 244 alin. (2) CP, va fi una dificilă astfel încât a solicitat un onorariu mai ridicat, care îl va responsabiliza și disciplina pe ultimul. Datorită faptului că la prima întâlnire avută cu Tarif Hamed a participat și cunoscuta acestuia Iordachi Zina, inculpatul a acceptat să poarte discuții și cu aceasta, însă a lăsat de înțeles că îl reprezintă în calitate de avocat doar pe Tarif Hamed și nu poate discuta cu Iordache Zina toate subtilitățile asistenței juridice. Ulterior, după ce la data de 01.02.2016, Iordachi Zina l-a telefonat și i-a solicitat să se vadă, venind în biroul avocatului Roșca Nicolae, din str. Lev Tolstoi 24/1, et. 2, mun. Chișinău, iar în cadrul discuțiilor purtate cu ea la această dată, ultima s-a revoltat cu privire la temeinicia urmăririi penale, pornite în privința lui Tarif Hamed în baza art. 244 alin. (2) CP, începând a pune multiple întrebări inclusiv de ordin juridic, astfel încât, el a decis să întoarcă discuția în direcția stabilirii circumstanțelor de asistență juridică și tematica pe care să o aleagă în prezenta cauză penală. În acest sens, a făcut aluzie la faptul că, suma pe care a solicitat-o drept onorariu este destinată inclusiv altor persoane, totodată a procedat în acest fel, pentru că comportamentul dnei Iordachi Zina, i s-a părut straniu, astfel încât ea se revolta făcând acuzații în privința OUP. Astfel, după acea discuție și-a dat seama că Iordachi Zina ar putea avea anumite legături cu reprezentanții OUP, și intenționat făcea aluzii la abuzul din partea funcționarilor acestor organe, pentru a-l provoca la expunerea unor fapte, care ulterior, vor fi interpretate și întoarse împotriva sa. Însă, nu era sigur de aceasta, fapt pentru care a continuat în această manieră și la următoarele discuții cu Iordachi Zina sau Tarif Hamed. Asta pentru

că însuși faptul aducerii lui Tarif Hamed de către ofițerul de investigații fiind împreună și în discuții cu Iordachi Zina i s-a părut a fi prea familiar. De fapt, declară că, nu a avut careva discuții pe marginea cauzei penale pornite în privința lui Tarif Hamed în baza art. 244 alin. (2) CP nici cu un ofițer de urmărire penală, nici cu procurorul pe caz, și nici cu alți funcționari. De la început s-a bazat pe faptul că va fi semnat un contract de asistență juridică și eliberat bonul de plată pentru onorariul încasat. Unicul său scop era de a-și face lucrul astfel încât cetățeanul Tarif Hamed să aibă o poziție favorabilă în dosarul penal pornit împotriva sa. Consideră că, expresiile pronunțate de către inculpat în discuțiile purtate cu Tarif Hamed și Iordachi Zina nu pot fi încadrate în unele aspecte ale traficului de influență, dat fiind faptul că acestea nu au fost consumate, pentru că au avut ca finalitate emiterea și semnarea contractului de asistență juridică cu eliberarea și semnarea bonului de plată pentru onorariul încasat în valoarea convenită. Discuțiile purtate la data de 23.02.2016, 25.02.2015, 16.03.2016, confirmă toate presupunerile sale privind colaborarea lui Tarif Hamed și Iordachi Zina cu ofițerii operativi care l-au provocat și instigat la documentarea sa. Pentru aceasta la data de 22-23.02.2016 Tarif Hamed a venit în biroul său de serviciu la adresa supra indicată, unde i-a comunicat că a avut careva discuții cu Iordachi Zina și îi va da suma solicitată de către el cu o condiție că în schimb va primi ordonanța emisă în favoarea sa. În acest timp el a înțeles că Tarif Hamed încearcă să se folosească și să abuzeze de el în calitate de avocat cât și de activitatea organului de urmărire penală. Cu toate acestea el și-a continuat activitatea dat fiind faptul că la acel moment îl reprezenta în două cauze penale, unde a eliberat mandate. Astfel, încât avea o obligație atât față de el cât și față de organul de urmărire penală și instanța de judecată, înțelegând că poate fi provocat cât și documentat. La 25.02.2016, fiind într-o ședință în or. Bălți, Tarif Hamed l-a telefonat și primul cuvânt care i l-a comunicat a fost cel că a găsit bani, și trebuie neapărat să se întâlnească. Astfel încât a stabilit că în după masa acelei zile - 25.02.2016, aproximativ orele 15.00 se vor întâlni în preajma sediului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău unde anterior s-au mai întâlnit. Anume la acea întâlnire din preajma Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, ultimul ia propus suma de 300 Euro, sumă care a fost discutată anterior de către ei (10% din quantumul onorariului avocațial), însă, totodată ultimul a pus condiția să-i fie eliberat document în favoarea sa. La acel moment i-a explicat ultimului că vor semna contractul de asistență juridică, asta, fiind drept garanție a banilor ce i-au fost dați. Văzând că Hamed Tarif nu acceptă, desfășurarea în mod legal a procesului penal pornit în privința sa și nu înțelege rolul său de avocat, în acest dosar, a decis să discute în continuare în limbajul pe care l-a luat de la început cu condiția ca ultimul să înțeleagă acțiunile, seriozitatea, iar el, în schimb să-și primească banii pentru munca depusă. La 16.03.2016 a avut loc ședința de judecată în cauza penală pornită în privința

acestuia în baza art. 264 alin. (1) CP și de dimineață a fost telefonat de către ultimul pentru a-l întreba dacă va fi ședința de judecată în acea zi și dacă inculpatul se va prezenta la ședință. Ajuns în incinta Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, pe holul de la etajul 4, apropiindu-se de Tarif Hamed l-a întrebat dacă totul este bine, dacă este pregătit de a purta discuții și a discuta pe marginea onorariului, semnarea contractului de asistență juridică cu cazul pornit în baza art. 244 CP, însă ultimul la acea etapă a zis că e bine nedorind să discute pe marginea acestui dosar. Ulterior, a intrat în incinta biroului judecătorului care instrumenta dosarul unde a avut loc ședința de judecată. După ședința de judecată, ieșind din incinta instituției Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, a observat că Tarif Hamed este puțin prea confuz, schimbat, începând a purta discuții cu acesta aducându-l la ideea de a merge și a semna contractul de asistență juridică și de a încasa onorariul. Tot atunci ultimul mereu menționa să-i dea hârtie, ulterior va da banii pentru onorariu. Deplasându-se spre biroul de pe str. Lev Tolstoi, pe drum, ultimul iarăși în urma discuțiilor purtate a declarat, că nu are încredere în avocați tot atunci, i-a apărut încă odată ideea că ultimul încearcă să-l provoace, și i-a reclamat ca să nu-i facă probleme. Pentru a urmări acest fapt de provocare i-a propus ultimului să urce în mașină pentru a se deplasa spre oficiu, totodată pentru a înceta discuțiile provocatoare pe marginea ce a solicitat procurorul în ședință, ce urmează să întreprindă inculpatul și pentru a se mai convinge că ultimul încearcă să-l provoace i-a solicitat să-i dea suma rămasă de 2700 euro și să o puie în torpedoul mașinii. La care, ultimul a reclamat că, doar după ce va primi actul îi va da banii, ceea ce aștepta, astfel încât i-a spus că bine vor merge în biroul său unde vor semna contractul și bonul de plată. Ajunși în birou, a întocmit contract de asistență juridică pe care i l-a adus la cunoștința ultimului cu data de 16.03.2016, și suma 300 Euro la cursul BNM echivalentul sumei de 66090 lei, pe care nesilit de nimeni l-a semnat fiindu-i înmănată, o copie, al doilea exemplar al acestui contract. Ulterior, fiindu-i eliberat și bonul de plată cu suma de 66090 lei pe care de asemenea l-a semnat, astfel încât careva pretenții și obiecții nu a înaintat, după care au fost primiți banii menționați. Consideră că, acușările aduse lui sunt eronate pe faptul de trafic de influență și nu sunt consumate în acțiunile sale. Cu referire la partea asupra învinuirii aduse în baza art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal, atunci invocă că prin decizia oficiului teritorial al CNAJGS din septembrie 2015, a fost desemnat drept apărător din partea statului reprezentându-l pe Tarif Hamed în cauza penală pornită în privința acestuia în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal, ultimul fiind inculpat. Menționează că, pe acest dosar, au avut loc în lipsa inculpatului patru ședințe de judecată aproximativ, în cadrul cărora mereu solicita amânarea ședinței de judecată, pe motiv că, nu a purtat discuții cu inculpatul, nu cunoștea poziția acestuia, astfel încât să nu-i încalce drepturile procesuale. Susține că, în una din acele ședințe purtate la judecătorul Vișcu Svetlana, acuzatorul de stat, în persoana

procurorului Gonța Aurel a înaintat un demers privind anunțarea ultimului în căutare pe motivul neprezentării ultimului în ședința de judecată și lipsa informațiilor despre locul aflării acestuia. La 22.01.2016, anume atunci când a avut loc prima dată întâlnirea cu Hamed Tarif a fost solicitat de a se prezenta în biroul Procuraturii mun. Chișinău, of. Centru, la procurorul Chiranda Vera pentru a participa la acțiuni de urmărire penală și anume la prezentarea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit și audierea lui Botezatu Ghenadie, în baza deciziei CNAJGS. Prin urmare, participând la acțiunile supra menționate, în biroul procurorului Chiranda Vera, prezentându-se cu beneficiarul asistenței juridice de stat - Botezatu Ghenadie, a început acțiunile de urmărire penală, de altfel, în acel birou la acea oră și în acea zi mai erau 2 procurori, Moraru Constantin și Pavalachi Olga. La un moment dat, aproximativ la ora 11:20, în timp ce era în biroul Procurorului la acțiuni de urmărire penală, în biroul procurorului a intrat un ofițer operativ și Tarif Hamed. Ofițerul prezentându-l în fața procurorului ca fiind Tarif Hamed, la ce el amintindu-și de acest nume, fiind deja apărător al ultimului în cauza penală pornită în baza art. 264 alin. (1) CP a reclamat cu sintagma: „Salutare Domnule, bine ai venit, eu sunt apărătorul tău pe o altă cauză”. La acel moment, procurorul Chiranda V l-a informat pe acest cetățean străin Tarif Hamed despre faptul că, cu ultimul urmează a fi petrecute acțiuni de urmărire penală în cauza penală pornită în baza art. 244 alin. (2) CP și că pentru el a fost solicitat un apărător CNAJGS of. Chișinău pentru a-l reprezenta, însă ultimul, totodată este în drept de a încheia un contract de asistență juridică cu alt apărător ales de el, totodată, făcându-i referire că odată ce dânsul îl reprezintă pe o altă cauză, s-ar putea înțelege cu primul în vederea acordării de asistență juridică calificată în bază de contract. După care atât ofițerul operativ cât și Tarif Hamed au ieșit în coridor, iar ei au continuat acțiunile de urmărire penală în cauza penală nr. 2015011939, al cărui beneficiar de asistență juridică era Botezatu Ghenadie. După ce au finalizat acțiunile de urmărire penală au ieșit din biroul procurorului împreună cu învinuitul Botezatu Ghenadie cu care sau despărțit pe hol la etajul 2. Ulterior, s-a apropiat de Tarif Hamed cât și de persoana de care era însoțit. La acel moment a început a discuta pe marginea faptului că este apărător al ultimului în cauza penală pornită în baza art. 264 alin. (1) CP, totodată, că pe acest dosar au fost petrecute mai multe ședințe în lipsa acestuia, la care ultimul i-a întins o copie a unei recipise prin care ultimul a achitat părții vătămate pe dosarul cu accidentul prejudiciul material solicitat și că nu mai are careva pretenții pentru ca ulterior să prezinte această recipisă în instanța de judecată (unde se va examina cauza art. 264 alin. (1) CP). Ulterior au avut discuții pe marginea faptului dacă cunoaște ce e cu dosarul în care el a fost solicitat la Procuratură la care el i-a declarat că are 10-15 minute de când a anunțat că ultimul are nevoie de apărător pentru a participa la acțiunile de urmărire penală în cauza menționată anume evaziunea fiscală. Tot atunci el l-a întrebat care

ar fi prețul onorariului pentru acordarea asistenței juridice calificate, însă inculpatul i-a comunicat că prețul onorariului variază în dependență de complexitatea cauzei penale, numărul de acțiuni și durata acestor acțiuni. Ulterior el l-a întrebat cât ar costa onorariul său pentru a-i acorda asistență la acțiuni de urmărire penală ce urmau să înceapă. Tot atunci a comunicat că pentru acțiunile de urmărire penală din acea zi, înaintarea învinuirii, urmează a-i achita un onorariu în cuantum de 1000 lei. Discutând cu cunoscuta acestuia Iordachi Zina i-a comunicat că la moment are doar suma de 600 lei, iar restul sumei de 400 lei dacă poate să-i dea la următoarea întâlnire, deoarece nu avea schimbați bani. La acel moment a convenit de comun acord să-l reprezinte la acele acțiuni și a semnat un mandat de împuternicire avocațială, iar la rubrica numărul contractului și data emiterii, a indicat: 22.01.2016, nr. 22-1/2016, drept dată în care va fi semnat contractul corespunzător cu data luna și anul emiterii contractului, dat fiind faptul că atunci nu avea cu el un contract de asistență juridică, însă având acordul ultimului și confirmarea verbală, iar ulterior și în fața organului de urmărire penală în persoana procurorului că dorește să fie reprezentat la acțiuni de urmărire penală de apărătorul Roșca Nicolae, a perfectat acel mandat după care a intrat în biroul procurorului unde au avut loc acțiuni de urmărire penală, înaintarea învinuirii, prezentarea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit art. 244 alin. (2) CP și audierea acestuia confirmând în fața procurorului Chiranda Vera acordul privind reprezentarea ultimului de către apărătorul Roșca Nicolae. Necunoscând esența învinuirii atât el cât și învinuitul Hamed Tarif și cunoscuta acestuia Iordachi Zina, a decis la acea perioadă să nu dea declarații pe marginea învinuirii aduse, rezervându-și acest drept ulterior în audieri suplimentare. Semnând toate aceste acte procesuale au fost anunțați că urmează ca ultimul să se prezinte la Procuratură și la data de 23.02.2016. Tot atunci ultimul a comunicat că are necesitatea de a părăsi teritoriul RM, pentru a merge în România, unde urmează să-și perfecteze actele viza de intrare pe teritoriul RM care va expira în curând. Tot atunci a fost depusă o cerere privind eliberarea persoanei și acordul la trecerea frontierei de stat în vederea realizării acțiunilor solicitate de învinuit Hamed Tarif. Ulterior, după ce a ieșit din biroul procurorului, fiindu-i comunicat faptul că, materialele dosarului se află la organul de urmărire penală și anume la IP Centru, ultimii atât Tarif Hamed cât și cunoscuta Iordachi Zina l-au rugat că dacă poate să se intereseze despre soarta acestui dosar și dacă poate fi soluționată problema acestuia într-un mod mai rapid comunicându-i că la următoarea întâlnire ce urma a fi la 23.02.2016 să le poată comunica careva informații pe marginea dosarului (244 alin. (2) CP) în vederea luării poziției de apărare cât și purtării discuțiilor cu privire la semnarea contractului de asistență juridică de reprezentare a acestuia în fața organului de urmărire penală a RM. Tot atunci, el l-a rugat ca să meargă în biroul său din str. L. Tolstoi care se află la doar 10 minute pe jos, pentru a întocmi și semna contractul

de asistență juridică menționat în mandatul avocațial din acea zi, însă ultimul sub pretextul că în curând are transport spre România l-a rugat dacă e posibil ca acest contract din 22.01.2016, nr. 22- 1/2016, să fie semnat mai târziu și anume când va reveni în MD. I-a explicat că nu e bine însă nu a avut de ales, considerând că cele menționate de ultimul se vor adeveri. El a mers de unul singur la birou, a întocmit contractul de asistență juridică nr. 22-1/2016 din 22.01.2016, semnându-l pe de o parte în calitate de avocat, introducându-l în registrul de evidență a contractelor, în ordinea expusă, registrul care a fost prezentat și în prezenta cauză la faza când a fost reținut de către organul de urmărire penală al CNA. După ce Tarif Hamed cu Iordachi Zina au plecat în România, peste o săptămână a fost telefonat de Iordachi Zina care l-a întrebat dacă a reușit să facă cunoștință cu dosarul penal în privința lui Tarif (art. 264 alin. (2) CP), totodată, că mai are de discutat cu el careva momente în calitate de apărător, la ce i-a comunicat că poate să intre la birou pentru a discuta. La 01.02.2016, aproximativ după masa zile (ora 14) ultima s-a apropiat în biroul avocatului Roșca Nicolae, unde a avut careva discuții pe marginea cauzei penale și acțiunilor ce urmau a fi întreprinse atât de către el în calitate de apărător cât și de Tarif Hamed în calitate de client și învinuit în acest dosar. Relevă că, la acele discuții, ultima era puțin agitată, având un comportament neobișnuit, fiind nemulțumită de activitatea organului de urmărire penală ce instrumenta dosarul astfel încât, după părerea sa a considerat că ultima încearcă să-l intimideze și să-l provoace la careva discuții ce ulterior ar putea fi folosite în privința sa. După acele discuții aproximativ la data de 23.02 în biroul său de serviciu a venit și învinuitul Tarif Hamed care având o discuție anterioară cu concubina a concretizat momentele discutate cu ea la 01.02, totodată întrebându-l dacă suma ce a solicitat-o nu poate fi mai mică, mai mult ca atât insistând de a i se elibera act în favoarea sa drept urmare a achitării sumelor solicitate. Tot atunci a explicat că nu este cazul să pună condiții și că va face ce depinde de el în vederea îndeplinirii obligațiilor sale de avocat spre soluționarea problemei primului. Tot în acea zi, a mers împreună cu el, fiind citați anterior în ședința de judecată pe cauza penală pornită în baza art. 264 alin. (2) CP, la judecătorul Vișcu Svetlana din Judecătoria Centru, mun. Chișinău, unde ajunși li s-a comunicat de greșiera judecătorului că ultima se află în concediu de îngrijire a copilului, iar cauza penală a fost repartizată unui alt judecător și anume Cucerescu Ana. Tot atunci, ținând cont de faptul că Tarif Hamed își are domiciliul în România, pentru a concretiza dacă a fost stabilită de judecătorul Cucerescu Ana a ședinței de judecată a mers la biroul judecătorului, unde împreună cu Tarif Hamed a intrat în anticamera în care se afla greșiera judecătorului. Greșiera a comunicat că ședința de judecată în baza dosarului (art. 264 alin. (1) CP) unde Tarif Hamed având statut de inculpat a fost preconizată pentru data de 16.03.2016. Ulterior, ambii au ieșit din incinta Judecătoriei având drept discuții că se vor revedea pe 16.03.2016. Ulterior a stabilit

că tot în acea zi - 23.02.2016, după masă ultimul a mers la CNA, unde a depus plângere invocând drept ilegalități ale acțiunilor sale.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) CP susține că, această învinuire este lipsită de temei juridic, fiind aplicată analogic greșit, și anume pentru faptul că în mandatul avocațial la poziția în baza contractului, a fost trecut drept contract – contractul nr. 22-01/2016 din 22.01.2016, contract care în aceeași zi după ce a ieșit din cadrul Procuraturii sect. Centru, Chișinău, l-a emis, semnând în dreptul avocatului fiecare filă, și care a fost nemijlocit indicat în registrul de evidență a contractelor, care a fost anexat la materialele cauzei penale după momentul reținerii din 16.03.2016. Unicul motiv că acest contract nu a fost semnat la poziția Client de Tarif Hamed, susține că la 22.01.2016 sub pretextul că are rută la România, Tarif Hamed a fost în imposibilitate de a-l semna, menționează că în baza acestui contract, la 23.02.2016 și anume atunci când clientul a achitat suma restantă de 400 lei pentru onorariul avocațial pentru acțiunile de urmărire penală 22.01.2016, avute la Procuratura sect. Centru, ultimului i-a fost emis bon de plată în valoare de 1000 lei pentru plata onorariului avocațial, bon care este un document fiscal, care a fost trecut cu anul 2016 la declarația de venit a CA „Roșca Nicolae”. Pe lângă acest contract nr. 22-01/2016, la data de 16.03.2016 a fost emis contractul nr. 16-03/2016 din aceeași dată cu suma de 3000 Euro la cursul oficial al BNM în cuantum de 66090 lei, pentru serviciile avocatului, totodată, în acest sens, fiind eliberat și bon de plată care este act de strictă evidență ce dă dreptul avocatului de a percepe suma onorariului cu aceeași dată, ambele fiind semnate de client, nefiind impus și fiindu-i explicate drepturile și obligațiile părților în vederea onorării celor menționate în contract. Drept urmare, anume de la bun început în toate discuțiile cu Tarif Hamed a făcut referire la contractul de asistență juridică care a fost semnat de către clientul Tarif Hamed, astfel îndeplinindu-și obligațiile sale în raport cu clientul, ce ține de întocmirea contractului, eliberarea bonului de plată pentru serviciile întreprinse.

Cu referire la învinuirea adusă (art. 326 alin. (1) CP) comunică faptul că, și această învinuire o consideră absurdă și neîntemeiată, bazată pe niște interceptări ilegale, care nu sunt îndreptățite și care nu pot fi puse la baza unei sentințe. Pe acest capăt menționează că anume la 16.03.2016, a fost telefonat de către inculpatul Tarif Hamed care l-a întrebat dacă se va prezenta la ședința de judecată preconizată la judecătorul Cucerescu Ana, astfel încât i-a comunicat că va fi prezent, însă la acel moment nu a dedus că ultimul poate fi în stare de a-l provoca inclusiv pe avocatul său în comiterea unor fapte neadmise de lege. Susține că, prezentându-se la ședința de judecată (jud. Cucerescu Ana) a avut discuții cu Tarif Hamed în calitate de inculpat, cât și cu partea vătămată în vederea concretizării dacă ultima mai are careva pretenții de ordin material și moral față de inculpatul Tarif Hamed în legătură cu accidentul rutier. Anume în acest dosar a solicitat

instanței de a aplica prevederile art. 55 CP în privința inculpatului Tarif Hamed pe motivul că fapta comisă conform art. 16 CP este una ușoară. Mai mult ca atât, la materialele cauzei penale au fost prezentate dovada unei recipise prin care partea vătămată a indicat că nu are pretenții față de inculpat, totodată, inculpatul fiind la prima sa abatere penală pe teritoriul RM astfel încât, era în drept de a solicita aplicarea art. 55 CP. În această cauză acuzatorul a solicitat drept pedeapsă 1 an de închisoare cât și privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen 1 an. După susținerile verbale din aceeași zi, judecătorul a amânat pronunțarea sentinței pentru 18.03.2016 pe motivul că este în limita minimă de timp și urma să petreacă alte ședințe preconizate. Ulterior, după finisarea ședinței a mers împreună cu Tarif Hamed spre biroul său pentru a perfecta contractul stabilit din timp în cauza penală (art. 244 alin. (2) CP). Pe drum ultimul l-a întrebat dacă pot avea o poziție bună în dosarul cu accidentul, de ce procurorul a solicitat aplicarea pedepsei de 1 an de închisoare cât și suspendarea dreptului de a conduce mijlocul de transport, căruia i-a comunicat că în cazul unei soluții nefavorabile o vor contesta în o altă instanță. Tot atunci Tarif Hamed l-a întrebat cât ar costa să-i hotărască problema, la care i-a explicat că nu a avut până la acel moment astfel de dosare, totodată unde să fi solicitat aplicarea art. 55 CP și drept repere urmează să întrebe colegii de birou care ar fi suma onorariului pentru apărarea inculpatului Tarif Hamed în alte instanțe ierarhic superioare. Ajunși la birou în momentul când perfectă contractul din 16.03.2016, ultimul a avut o convorbire telefonică cu persoane necunoscute lui într-o limbă necunoscută (după părerea sa arabă). Totodată, ultimul a reluat întrebarea cât costă pentru a hotărî problema cu accidentul. Tot atunci el pentru a nu încorda atmosfera a reluat discuțiile cu colegii de birou unde a întrebat unul din colegi cât ar costa onorariile avocatului pentru aplicarea art. 55 CP în cauza penală (art. 264 alin. (1) CP). Atunci a primit informație care a auzit și Tarif Hamed, și anume suma de 700 Euro. La finisare, după semnarea contractului, ieșind din birou iarăși a fost atinsă discuția cu privire la soluționarea problemei în instanțele ierarhic superioare comunicându-i lui Tarif Hamed că poate încerca apărarea lui contra sumei de 500 Euro, lăsându-l să se gândească iar după aproximativ 2 minute, în biroul său de serviciu au intrat colaboratorii CNA care după părerea sa au realizat măsuri abuzive de investigație și de reținere.

În toată această perioadă din momentul când a acceptat prin decizia CNAJGS cât și ulterior momentul acceptării reprezentării învinutului Tarif Hamed în cauza penală (art. 244 alin. (2) CP), a apărat drepturile inculpatului în mod legal analizând circumstanțele cauzei penale și anume faptul că în cauza penală (art. 244 alin. (2) CP), va putea înainta mai multe cereri și demersuri dat fiind faptul că cauza a fost suspendată anterior, fiind pornită în 2011, în lipsă de probe ca ulterior să poată solicita încetarea cauzei, și anume în baza lipsei elementelor infracțiunii în

acțiunile lui Tarif Hamed. Cele constatate de el s-au adeverit, iar ulterior în luna iunie, 08.06.2016, prin ordonanța procurorului Procuraturii sectorului Centru, Chișinău, Vera Chiranda, învinuitul Tarif Hamed a fost scos de sub urmărire penală fiind clasată cauza în privința acestuia, pe motivul că în acțiunile lui lipsesc elemente infracțiunii (art. 244 alin. (2) CP). Limbajul avut cu clientul Tarif Hamed a fost unul nu prea adecvat limbajului juridic, deoarece acest client fiind de origine siriană, nu cunoștea bine limbă română nici limbajul juridic român, fiind nevoit să folosească cuvinte sinonime, cu un înțeles mai simplu pentru acesta, cuvinte care ulterior scoase din contextul anumitor discuții cât și cu prietena Iordachi Zina, au fost apreciate de organul de urmărire penală ca fiind incluse în componența de infracțiune cu privire la trafic de influență, însă, susține că nu a avut niciodată intenția de a influența pe această cauză, nu a discutat nici cu un ofițer, procuror sau alți funcționari în vederea soluționării pe căi de influență a poziției învinuitului Tarif Hamed. Unicul scop a fost de a aplica prevederile legale în vederea întocmirii contractului de asistență juridică și regulamentele prevăzute de statutul Uniunii în vederea eliberării bonului de plată pentru sumele încasate de către avocat fapt ce și a realizat. La toate întâlnirile cu Tarif Hamed ultimul a accentuat că e de acord să achite suma solicitată de el doar cu condiția că i se va elibera un act (ordonanța de încetare a cauzei penale) în favoarea sa. Explicându-i ultimului să nu pună condiții, el ținea morțiș eliberarea acestui act emis pe numele ultimului, pentru care urma să achite acești bani. Analizând evenimentele relatate mai sus, conchide că scopul lui Tarif Hamed a fost de a și rezolva problemele, folosind angajații CNA și Procuraturii Anticorupție insinuând fapte ilegale din partea inculpatului.

Consideră că, acuzațiile aduse lui în baza celor trei învinuiri, sunt nefondate iar majoritatea acțiunilor de urmărire penală au fost ilegal administrate și admise, fiind obținute prin metode de provocare, facilitare, înlesnire, încurajare a persoanei în săvârșirea infracțiunii. Acțiuni care fără acordul și suportul CNA și Procuraturii Anticorupție nu s-ar fi petrecut, totul fiind înscenat, iar, el, fiind doar atras într-un joc murdar. A acționat legal și consideră că învinuirile aduse urmează a fi apreciate critic. Pentru că prin aceasta consideră că vor fi favorizate alte fapte ilegale de provocare asupra altor persoane, fapt care este de neadmis într-o societate democratică bazată pe principiile statului de drept.

A declarat că, aprecierea, care a avut-o inițial, s-a schimbat. La momentul inițial, până la prima discuție, avea o apreciere că ultimul la cea etapă are nevoie de o persoană, și anume avocat în RM pentru a-i apăra interesele, însă la data de 22.01.2016, în urmă discuțiilor purtate atât pe holul Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, cât și în afara instituției, a înțeles că ultimul este persoana care pentru a soluționa problemele apărute în RM este gata să propună și să ofere orice sumă pentru a-și rezolva problemele.

Ca avocat a lui Hamed Tarif a devenit prin decizia CNAJGS al OT Chișinău, încă în septembrie 2015, în cauza penală pornită în baza art. 264 alin. (1) CP. Ulterior la 22.01.2016, când a fost prezentat în fața Procuraturii sect. Centru, și anume procuror Vera Chiranda, în cauza penală, în baza art. 244 alin. (2) CP, el era sirian, limba de stat nu o cunoștea și toate convorbirile au fost purtate mai pe scurt, fiind folosite cuvinte populare și chiar cuvinte sinonime cu cele juridice pentru a fi înțelese de acest cetățean, însă pot fi interpretate în alt sens. Încă la 22.01.2016 atunci când a participat la înaintarea ordonanței de punere sub învinuire pe cauza penală, pornită în baza art. 244 alin. (2) CP, ultimul dând acordul să-l reprezinte în acea acțiune de urmărire penală, în discuțiile purtate cu ultimul înainte și după acțiunea procesuală, Hamed Tarif a menționat că a avut careva probleme cu poliția RM și s-a dezamăgit în avocații din RM, însă, necăutând la acest fapt, a fost de acord să-l reprezinte. Ba mai mult, împreună cu Iordache Zina au fost de acord să dea orice sumă, doar să fie rezolvate probleme în RM, fiind cetățean străin, având o afacere în România, unde avea și viza temporară de domiciliu. Prin acțiunile sale și anume acordul dat în fața procurorului Vera Chiranda de a-l reprezenta ca avocat în această cauză, a apreciat acest gest ca fiind un raport de bună credință între avocat și client, și a concluzionat că are încredere în el în calitate de avocat, încredere formată și pe faptul că până la acea zi îl mai reprezenta în altă cauză, în baza art. 264 alin. (1) CP, însă de acest fapt a cunoscut pe data de 22.01.2016, până la intrarea în biroul procurorului, unde urma să fie înaintată ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit. De aceea a și dat acordul să-l reprezinte, apreciind încrederea ultimului, ca fiind una cu bună credință, acordată lui în calitate de avocat. Ulterior, când a pus întrebarea în fața judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, când a avut loc ședință de audiere a martorului Hamed Tarif, în baza art. 109 CP, a înțeles și a primit răspunsul de la ultimul că nu a avut încredere în el niciodată, exprimându-se chiar cu fraza: „Că nu am încredere nici în mama mea”. Atunci a înțeles, că atât Tarif Hamed, cât și concubina sa Iordache Zina, au avut discuții inițiale între ei și alte persoane în calitate de ofițeri de investigație, fiind instrucți, informați, în vederea provocării sale pentru a-și rezolva problemele sale pe teritoriul RM, necăutând la faptul că comportamentul său a fost unul atât legal, cât și omenesc. Chiar din data de 22.01.2016 când a fost admis în calitate de apărător a lui Hamed Tarif în a 2-a cauza penală, după acțiunea procesuală, Iordache Zina a făcut aluzie, exprimându-și interesul că „urmează să întrebați” și dacă e cazul ei sunt gata să ofere orice sumă pentru a fi rezolvată problema lui Tarif Hamed, menționând că „noi știm cum se rezolvă problemele în RM”, totodată la despărțire i-a dat de înțeles că atât ea cât și Hamed Tarif, sunt gata să plătească bani, menționând că după ceva timp va fi telefonat de către ei, ca să le ofere informații cu privire la care acțiunile ce urmează a fi întreprinse de el, în vederea soluționării problemelor lui Hamed Tarif. Reiterează că la prima întâlnire

Iordache Zina a avut un rol important și ajutor de a explica cuvintele lui Tarif Hamed, pentru a le înțelege mai bine, iar ulterior, ultimul a spus că Iordache Zina rămâne în RM și va lua legătura cu el. El admitea la acel moment că atât Zina Iordache, cât și Tarif Hamed, ar putea înregistra convorbirile lor, totodată a folosit limbajul convenit cu ei, de la prima întâlnire, mai „țărănesc” cum ar fi: ”a da, a face, a soluționa” limbaj pentru a fi pe înțelesul lui Tarif Hamed, care nu cunoștea limba de stat, însă era ferm pe acțiunile sale, că chiar dacă folosește limbajul simplu, nu va admite să influențeze pe nimeni și va parcurge cadrul legal pentru a-i apăra interesele acestuia pe teritoriul RM, totodată ar putea câștiga venit, onorariul, astfel încât ultimii au apreciat că costul onorariului este mult prea mare, de aceea știa că la acea etapă convorbirile între ei îmbracă un cadrul legal, deoarece convorbirile dintre avocat și client nu pot fi folosite în alt proces de judecată, deoarece norma legală menționează că convorbirile între avocat și client sunt apărute, fiind confidentiale. În acel moment urmărea să îndeplinească acțiuni legale, să câștige onorariul, întocmind în acest sens atât contract de asistență juridică, cât și eliberând bonul fiscal de plată pentru toată suma solicitată și indicată. Totodată, considerând că dosarul poate fi încetat în baza cererilor sale legale, deoarece acest dosar a fost suspendat, iar după o perioadă de timp – reluat, fapt ce s-a confirmat prin emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale în baza lipsei dovezilor - ordonanța emisă de către procuror Vera Chiranda în vara anului 2016. Ultimii au fost în legătură directă cu careva colaboratorii de investigație din RM, au fost informați cum să pună întrebări, să înregistreze convorbirile, ca ulterior, prin aceste acțiuni pe care le consideră murdare, să fie posibil atragerea la răspundere și pornirea urmăririi penale împotriva sa de către organele menționate pe trafic de influență, și chiar de nu era el în calitate de avocat, puteau să fie alți colegi, deoarece scopul lor era bine determinat de a provoca și de a fi investigate cazurile de influență, având o ură pe avocați, de fapt considerând că ultimii sunt cei care pornesc cauzele penale în RM și fac probleme clienților, fapt confirmat prin înregistrarea convorbirilor din 01.02.2016, dintre el și Iordache Zina, și convorbirea purtată din data de 23.02.2016 dintre el și Hamed Tarif, zi în care au și mers la CNA unde au depus plângere pe acțiunile sale descrise mai sus. Însă consideră că dacă nu aveau interes de a provoca și de a pedepsi oricare din avocați, ultimii se opreau, nu acceptau acțiunile și suma propusă, și nu mergeau să depună acea plângere la CNA. Dar având înregistrările video și un scop determinat de a provoca oricare avocat în comiterea faptelor ilegale, și de a pedepsi avocatul au mers întru finisarea scopurilor murdare propuse. Evident, însăși îndrăzneală exprimată de către Zina Iordache, de a suna avocatul chiar și la ora târzie, și modalitatea de a pune întrebări și de a atinge subiectele ce impun persoana să răspundă cu cuvinte, care ulterior pot fi interpretate ca influență și corupție, i-a dat de înțeles că ultima dorește împreună cu Tarif Hamed să îl provoace, însă el era

ferm convins că acțiunile sale ulterioare vor fi doar legale, și nu va admite careva influențe față de persoane publice din start, întru soluționarea și apărarea intereselor cet. Tarif Hamed, întocmind în acest sens contract de asistență juridică, mandatul avocațial și eliberând bonul fiscal de plată, unde a fost indicată toată suma solicitată. Consideră că, dacă nu erau îndrumați și pregătiți în vedere influențării sale de a comite faptele nedorite, anume prin exprimare de gesturi prin a pune întrebări și a primi răspuns în limbaj că „voi face, voi da, vom soluționa”, ultimii nu erau să înregistreze convorbirile, nu erau să pună întrebările anume în modul provocător, pe care le-a vizualizat în stenograme și nu era să meargă să depună careva plângeri. Concluzionează că ultimii și-au dorit că prin crearea problemelor lui să rezolve problemele lui Hamed Tarif în RM, fapt care s-a demonstrat.

La fel, indică că, în data de 16.03.2016, când a avut loc ședința în cauza penală pornită în baza art. 264 alin (1) CP la jud. Cucerescu Ana, ținând cont că la acea etapă se mai permitea și era pus în practică aplicarea art. 55 CP pentru infracțiunile ușoare a solicitat instanței aplicarea acestui articol față de Hamed Tarif, ținând cont că ultimul a achitat întreg prejudiciul părții vătămate, fapt confirmat în instanța de judecată, și că careva pretenții din partea părții-vătămate nu sunt. Însă la acea ședință, procurorul de caz, a solicitat închisoare pe termen de 1 an de zile, și suspendarea dreptului de a conduce pe un an de zile. La ieșire din instanță, cunoscând că indiferent de soluția adoptată de către instanța, va fi nevoit să-l reprezinte în instanța de apel/recurs, din cauză că unul din participanți urma la acea etapă, fiind nemulțumit de soluția adoptată, să conteste această sentință. Prin urmare, deoarece la acea perioadă, discuta despre aceste două cazuri pornite pe numele lui Hamed Tarif, i-a spus ultimului, folosind cuvintele de „a rezolva, a hotărî” întrebările pe acest dosar, însă nu i-a explicat despre etapele și căile de atac, deoarece ultimul nu cunoștea despre sensul acestor etape și s-a rezumat la faptul că vor merge în cabinet, și o să discute cât costă rezolvarea acestor probleme, însă referindu-se la onorariul ce urma a fi încasat pentru apărarea intereselor lui Tarif Hamed în instanța de apel/recurs. Ținând cont că în birou au fost puse mai multe întrebări pe ambele dosare și ținând cont de faptul că timpul îl presa fiind ocupat cu perfectarea contractului de asistență juridică și eliberarea bonului de plată precum și ridicarea mijloacelor financiare în mărime 2700 Euro, i-a răspuns ultimului că pentru a rezolva problema în dosar, unde judecătorul a amânat pronunțarea pentru data de 18.03.2016, este nevoie de 700 Euro, sumă anunțată anterior în birou de către un coleg, la întrebarea pusă de el „cât costă să rezolvi un dosar unde este necesar aplicarea art. 55 CP”, deoarece la acel moment dosare cu aplicarea art. 55 CP nu a avut în procedură, iar la ieșire din birou, i-a spus că poate să hotărască și cu 500 Euro, însă în toate cazurile verbul „a hotărî” era folosit doar în scopul de a-l apăra în instanța de apel/recurs.

Menționează că, nu a avut interes de a influența pe nimeni, totodată fiind deja la etapa deliberării și pronunțării sentinței. Reiterează că bonul de plată este unicul act contabil de strictă evidență, care dă dreptul avocatului de a încasa onorariul și care se perfectează în raportul cu contractul de asistență juridică, în care este indicat nr. contractului, data și suma onorariului, fiind eliberat pentru a putea achita taxele față de sistemul public financiar fiscal, în baza căruia pot fi percepute taxele. Anume prin perfectarea acestui bon de plată, a urmărit respectarea normei fiscale, achitarea impozitelor către stat, respectarea codului deontologic și Legii cu privire la avocatură, unde sunt indicate actele ce urmează a fi perfectate și către cabinetul avocatului, bonul de plată fiind unicul act fiscal. În acest bon a fost indicată toată sumă solicitată, avansul de 300 Euro din 25.02.2016, cât și suma de 2700 Euro drept onorariu acordat la momentul perfectării contractului de asistență juridică, adică suma de 3000 Euro, solicitată din start, echivalată în lei, după cursul BNM în ziua perfectării contractului, ceea ce dovedește încă o dată că a urmărit doar respectarea legii trecând în evidență contabilă toată sumă solicitată.

A mai declarat că, așa cum a procedat și ulterior, când a fost încasată suma de 2700 Euro, admitea că acești din urmă bani pot fi acordați din partea organelor de drept, și până la acel moment nu avea un contract semnat unde să fi fost trecută suma ca onorariu, această procedură urmând a fi efectuată după primirea avansului – 300 Euro. De aceea și a solicitat să fie puși în unul din codurile ce le avea în mijlocul de transport. Mai mult, relevă că atunci când a fost ridicată sumă de 2700 euro, ca fiind suma finală a onorariului de 3000 Euro, menționată în contractul de asistență juridică, fiind eliberat și bonul fiscal de evidență contabilă, de asemenea a mers pe ideea că banii să fie fixați conform seriei și numărul bancnotelor, ulterior fiind puși în CP, ce îl avea pe masă în birou. Acel contract care a fost întocmit la data de 22.01.2016, a fost întocmit doar pentru acțiunea procesuală care a avut loc la data de 22.01.2016, atunci când a avut prima întâlnire cu Hamed Tarif, ultimul declarând în fața procurorului că acceptă admiterea în proces a avocatului Roșca Nicolae în calitate de apărător, la acea acțiune procesuală fiindu-i achitată în acea zi până la participarea în proces suma de 600 lei, iar la data de 23.02.2016 restul sumei de 400 lei, fiind eliberat în acest sens bonul fiscal cu suma de 1000 lei pentru asistența juridică acordată la data de 22.01.2016, cu includerea în bonul de plată, nr. contractului de asistență juridică din 22.01.2016, iar contractul din 16.03.2016 a fost întocmit cu suma de 3000 Euro, oferită de către Hamed Tarif în calitate de client, avocatului Roșca Nicolae în calitate de apărător pentru asistență juridică ce urma a fi înfăptuită pe cauza penală pornită în baza art. 244 alin. (2) CP. Ambele contracte au putere juridică din punctul său de vedere, deoarece până la moment nici unul de ele nu au fost contestate de către o parte a acestor contracte.

Reiterează că, nu a avut în vedere influența reală asupra ofițerului de urmărire penală, cât și asupra procurorului, ce conducea cauza, și nu a menținut să influențeze pe nimeni, doar la acea etapă a continuat maniera de discuții începută la data de 22.01.2016, după ieșire de la acțiunea procesuală, și anume pentru a verifica care sunt acțiunile următoare a acestor doi cetățeni, ceea ce a fost demonstrat mai târziu, că aceștia au fost pregătiți și informați pentru a-l provoca și a-l instiga la comiterea infracțiunii de influență. Însă mai menționează încă o dată că a urmărit de la început să meargă în apărarea lui Tarif Hamed doar pe procedură, respectând legea și actele avocațiale ce urmează a fi întocmite la momentul și în timpul acordării asistenței juridice. Așa cum a menționat anterior, limbajul discuțiilor purtate atât la data de 01.02.2016, cât și la alte întâlniri cu învinuitul a fost ales pentru a verifica posibilitatea clientului de a achita un onorariu mai mare, totodată așa cum a relatat anterior, de a verifica dacă ultimii încearcă să provoace într-un fel persoana din fața lor, ceea ce ulterior s-a observat, s-a înțeles că în cazul în care nu au fost de acord cu suma solicitată, ultimii au mers la CNA și au depus cereri în inițierea unei cauze penale și prin conlucrarea cu ultimii a fost eliberată suma de 3000 Euro pentru finalizarea acțiunilor propuse inițial de către acești doi cetățeni în colaborarea cu alți ofițeri în vederea instigării și provocării sale, însă de fapt nu a fost nicăieri și nu a discutat în acest sens, ceea ce și s-a demonstrat când a fost pornită cauza penală pe numele său, atât procurorul, cât și alte persoane, nu au confirmat vreo legătura sau posibilitatea de influență din partea sa. La acea dată aproximativ avea doi ani de când a luat licență de avocat, și anume data de 13.06.2014, însă susține că experiență cât și cunoștințele în procedură penală au fost acumulate în termen restrâns, datorită faptului că atât licența (studiile superioare) masterat, doctoratul, au fost făcute în cadrul catedrei de drept penal și criminologie a USM, prin urmare era pregătit în a apăra interesele lui Hamed Tarif, în baza art. 244 alin. (2) CP RM.

Susține că, până la momentul reținerii sale, când a fost într-un fel sau altul, pus impedimentul din partea organului de urmărire penală al CNA în a continua acțiuni de asistență juridică asumate în baza contractului din 16.03.2016, cât și cele din 22.01.2016, acțiunile sale le consideră ca fiind întemeiate, în conformitatea cu legislația, acțiuni care nu au fost contestate de către nimeni, cu excepția celor de trafic de influență, pregătite și instrumentate prin colaborare dintre Tarif Hamed, Iordache Zina, și ofițerii operativi ai CNA.

Mai mult ca atât, indică că până la acest contract, cât și după pornirea cauzei penale a încheiat contracte în calitate de avocat, apărând în acest sens mai bine de 400 de clienți în materia dreptului procesual penal, fiind eliberate în acest sens caracteristici atât din partea șefului Oficiului teritorial al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, cu care a avut încheiat contract de colaborare, cât și din partea Președintelui al UA din RM, unde au fost expuse calitățile sale

profesionale, cât și dacă au existat sau nu careva plângeri depuse la consiliul CNAJ GS, cât și la comisia de etică și disciplină în cadrul UAM. La acel moment la data de 22.01.2016, când i-a fost înmănată ordonanța de punere sub învinuire, ordonanța a fost citită în glas de către procuror, ulterior fiind recită de către el și Iordache Zina, și explicată în modul „țărănesc” învinuitului, ulterior a fost înmănată această ordonanță învinuitului, astfel încât cunoștea obiectul învinuirii, nu și conținutul circumstanțelor pe care se baza procurorul în acea învinuire. La învinuit (2 exemplare, 1 la organul de urmărire penală, 1 la învinuit), el a fotografiat această ordonanță.

Indică că, la data de 01.02.2016 nu cunoștea despre faptul expirării termenului de prescripție de a tragere la răspundere penală a lui Hamed Tarif, deoarece nu a analizat de la momentul înaintării învinuirii acțiunile ce urmează a fi întreprinse de el în această cauza penală, pornită în baza art. 244 alin (2) CP, urmând ca acțiunile ce urmează a fi întreprinse să fie înfăptuite doar după semnarea contactului și achitarea onorariului de către Hamed Tarif.

Însă, notează că la acel moment admite careva soluții legale în asigurarea asistenței juridice clientului său, întru apărarea și emiterea unui act procedural favorabil clientului, deoarece la momentul înaintării învinuirii procurorul pe caz a menționat că acest dosar a fost anterior clasat, ulterior a fost repornită urmărirea penală, însă clasarea acestuia a avut loc în lipsa probelor, ceea ce ulterior, prin ordonanța procurorului Vera Chiranda, dosarul a fost clasat pentru a doua oară, iar învinuitul a fost scos de sub urmărire penală, acțiuni la care urma să ajungă prin depunerea mai multor cereri și demersuri de către CA Roșca Nicolae în apărarea clientului Tarif Hamed. Reiterează că, a continuat maniera de discuții începute la data de 22.01.2016 anume după finisarea acțiunilor procesuale în urma solicitării din partea cet. Hamed Tarif, de a soluționa probleme în RM, maniera de discuții purtate și cu Zina Iordache la 01.02.2016, având doar ca scop verificarea dacă ultimul are posibilitatea reală de achitare a onorariului de 3000 Euro, inculpatul, urmărind doar apărarea clientului prin metode și proceduri legale.

După finisarea ședinței de judecată din data de 16.03.2016, avută în cauza penală pornită în privința lui Hamed Tarif în baza art. 264 alin. (1) CP în apropierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de atunci Judecătoria Centru, mun. Chișinău, iar ulterior pe drum spre birou și în incinta biroului unde își desfășura activitatea CA „Roșca Nicolae” a fost atinsă în discuție tematica ședinței de judecată din acea zi cât și acțiunile și solicitările făcute de către acuzatorul de stat, cât și de către el în calitate de apărător. Consideră că, cuvintele menționate în adresa lui Tarif Hamed ca „procurorul a solicita un an de închisoare și un an de privare a dreptului de a conduce mijloc de transport” cât și cuvintele „judecătorul a luat o pauză pentru a emite și a pronunța sentința pe această cauza” au fost folosite

pentru a-l sensibiliza și a-i reaminti beneficiarului de asistență juridică, că cauza în prima instanță a ajuns la final.

Tot atunci, când a fost ridicată problema că este nevoie de alte mijloace în sumă de 700, ulterior 500 Euro, acestea au avut ca finalitate încasarea lor drept onorariu avocațional pentru asistență juridică în instanțele ierarhic superioare – CA și CSJ, în cazul în care se emite o sentință care ar fi nemulțumit clientul Hamed Tarif. Ce ține de cuvintele „a mulțumi judecătorul” au fost scoase din context însă nu a avut niciodată intenția de a influența judecătorul pe cauza.

Mai mult ca atât procedura și modul de apărare a lui Hamed Tarif a fost una legală unde într-adevăr judecătorul putea și era în drept să emită hotărâre în baza art. 55 CP cu încetarea cauzei penale în privința lui Hamed Tarif și atragerea la răspundere contravențională a ultimului, însă ținând cont de faptul că la data de 16.03.2016 a fost reținut, judecătorul Cucerescu Ana, fiind solicitată spre audierea la organul de urmărire penală, fiind audiată, consideră că a luat o hotărâre pentru a nu permite de a fi puse întrebări adăugătoare de către organul de urmărire penală în privința sa.

Totodată, susține că, e de mirare faptul de ce procurorul care a solicitat 1 an de închisoare și 1 an privare de dreptul de a conduce mijloc de transport, nu a contestat acea sentință cu cerere de apel, pentru a-și duce la bun sfârșit învinuirea înaintată. Consideră că și în această situație s-a urmărit eliberarea cât mai repede a martorului Tarif Hamed pentru a nu-i fi puse mai multe întrebări pe marginea învinuirilor aduse apărătorului acestuia, învinuiri care au fost înaintate de către Procuratura Anticorupție, mult mai târziu decât audierea martorului Tarif Hamed în baza art. 109 CPP, ceea ce i-a fost încălcat drept de a formula întrebări față de Tarif Hamed în baza învinuirilor aduse din partea Procuraturii Anticorupție. Reiterează că la momentul asumării obligațiilor de apărare a lui Tarif Hamed urmărea ca în urma acțiunilor procesuale va fi emisă o ordonanță de încetare din partea organului de urmărire penală sau după caz de emiterea a unei sentințe de achitare a ultimului, iar cuvintele că dacă nu va fi eliberat actul menționat mai sus, va restitui suma de 3000 Euro înapoi, fiind spuse pentru a-l sensibiliza și a-i insufla încredere că vor avea o soluție favorabilă ultimului, conștientizând că nu vor ajunge la acea etapă când va fi returnată suma de 3000 Euro clientului, deoarece prin munca depusă și care urma fi depusă pe această cauza va ajunge la un rezultat așteptat de către client.

La fel, reiterează că aceste cuvinte nu au fost spuse pentru a nu fi întocmit un contract, așa cum au fost purtate discuțiile cu Tarif Hamed, iar banii urmau și au fost trecuți sub evidență fiscală ceea ce nu dădea posibilitate de a fi returnată această suma înapoi clientului. Și această declarație a fost menționată pentru a asigura pe ultimul că va încerca sub toate modalități legale de a ajuta spre soluționarea cauzei pornite în privința sa. Iar cuvintele că va fi nevoie să rupă

contractul au fost scoase din contextul discuțiilor purtate; (f.d. 63-77)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Roșca Nicolae a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe toate capetele de acuzare cele întâmplare. În practica lui de avocat s-a folosit mereu de Legea avocaturii, Statutul Uniunii Avocaților, cât și Codul deontologic al avocatului. Chiar de la bun început cu clientul, martorul Hamed Tarif a abordat problema perfectării unui contract de asistență juridică, ceea ce s-a și întâmplat, la data 16 martie când a avut loc perfectarea și semnarea contractului de asistență juridică pe cauza penală în privința lui Hamed Tarif în baza art. 244 alin. (2) Cod Penal, tot atunci a fost eliberat și bonul de plată în sumă de 3000 Euro, semnat de clientul Hamed Tarif, ca ulterior după ieșirea din birou, în urma unor acțiuni de conlucrare din partea acestuia și a ofițerilor de la CNA în biroul de serviciu au intervenit ofițerii CNA, unde au întocmit toate actele necesare la acea etapă. Consideră că, rolul activ al organelor de drept, și anume CNA prin acordarea de mijloace financiare clientului Hamed Tarif a dus la posibilitatea din partea acestuia de provocare și de a incrimina acțiunile inculpatului în baza

art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, ulterior odată cu modificările în legislație a fost reîncadrat în alin. (1). În toată această perioadă în urma discuțiilor purtate cu Hamed Tarif, a luat o poziție de apărare necesară la acea etapă întru soluționarea și efectuarea obligațiilor în baza contractului de asistență juridică, iar felul cum erau puse întrebările de fiecare dată când se întâlneau și ghidarea acestuia de către ofițerii CNA au dus la primirea unor răspunsuri vagi din partea inculpatului care ulterior puteau fi catalogate și apreciate ca drept încălcare a Codului Penal. Consideră că dacă nu era influențat sau susținut din partea ofițerilor din CNA nu ajungea astăzi în fața instanței de apel în calitate de inculpat.

Menționează că, până dar și după anul 2016 mai bine de 6 ani de zile, paralel cu participarea în calitate de inculpat în instanțele judecătorești, a continuat să reprezinte și să apere interesele sutelor de cetățeni al RM atât din partea statului, cât și pe bază de contract. Consideră că prin susținerea organelor statului și anume al CNA și cu suportul unicului martor Hamed Tarif care a fost audiat doar o singură dată și anume în fața judecătorului de instrucție a doua zi după reținerea inculpatului, având un simplu statut de bănuit, fără formularea unei învinuiri ample s-a ajuns la prezentarea dosarului în instanța de judecată și aprecierea acțiunilor de către prima instanță drept comise ilegale.

Solicită instanței să examineze sub toate aspectele probele din dosar, să examineze toate capetele de cereri invocate în apel, toate cererile privind nulitatea probelor, toate probele administrate la faza de urmărire penale și instanța de judecată astfel încât să emită o decizie legală de achitare a inculpatului. Acest

client posedă limba română, dar stricat, terminologia juridică nu o înțelege. De două ori a fost însoțit la întâlnirile lor de către concubina sa Iordache Zina care îi explica anumite lucruri pe care nu le înțelegea. Ținând cont de întrebările pe care el le formula înțelegea că el își dă seama despre activitatea lui în calitate de avocat. A participat la învinuirea adusă în fața procurorului pe art. 244 Cod Penal. A ajuns la concluzia privind scoaterea de sub urmărire penală în urma discuțiilor purtate cu Tarif Hamid, până la încheierea contractului. Suma de 300 Euro a fost inclus în contractul de asistență juridică din 16 martie 2016. La procuratură a prezentat mandatul din 22 ianuarie 2016 în baza contractului, care nu era semnat. Influența asupra judecătorului privind aplicarea art. 55 Cod Penal pe cauza penală privind art. 264 alin. (1) Cod Penal, nu a existat, deoarece fapta era consumată. În oficiu a întrebat la colegii din birou privitor la soluționarea cauzei, și anume reprezentarea acestuia în instanța de apel, colegii au remarcat suma de 700 de Euro, ulterior i-a spus că poate să îl reprezinte și cu 500 de Euro. Contractul semnat din data de 16 martie, s-a mai perfectat un contract cu data de 22 ianuarie 2016, care din motive temeinice nu a fost semnat în acea zi. La data de 16 martie a avut o ședință de judecată, după ce am ieșit din instanță, s-au îndreptat la mijlocul lui de transport cu Tarif Hamid, ulterior mergând spre oficiul unde a fost perfectat contractul, încasată suma și eliberat bonul de plată. Agenții statului au facilitat provocarea prin acordarea mijloacelor bănești și prin ghidarea martorului, în acea perioadă Tarif Hamid răspundea la telefon destul de des și bănuiește că la telefon era concubina care vorbea în limba arabă fiind la CNA la acel moment. Inițial a fost acordată asistența juridică din oficiu pe art. 264 Cod Penal. Contractul de asistență juridică în baza art. 244 Cod Penal, bonul de plată a sumelor de încasare de la ultimul, un șir de acte întocmite la faza urmăririi penale. La prima întâlnire în fața procurorului Vera Chiranda pornită în baza art. 244 Cod Penal a eliberat un bon de plată care a fost semnat de ultimul pentru acea acțiune, totodată atunci, neavând posibilitatea semnării unui contract de asistență juridică și ținând cont de faptul că contractele le semnează cu numărul dății când se semnează, a introdus în bonul de plată și în mandat datele unui contract perfectat în acea zi, însă la acea zi nu a fost semnat de client. După data de 22 ianuarie 2016 toate actele au fost semnate de clientul Tarif Hamid, au fost eliberate bonurile și înmânate lui. Tarif Hamid nu a contestat actele date. Nu a depus nici o cerere de reziliere, acest contract a rămas în vigoare. În una din zile, ultimul a declarat că este dezamăgit de activitatea avocaților cu participarea acestuia, poziția acestuia fiind negativă față de organele de drept al RM, și anume privitor crearea problemelor agenților economici de naționalitate străină. Din prima discuție este gata pentru a salva situația persoanei sale să apeleze și să recurgă la mai multe posibilități de a-și soluționa aceste probleme, inclusiv de ordin ilegal. Niciodată nu a avut de gând și nici nu a întreprins careva acțiuni ce

ar putea fi interpretate fiind drept influență asupra procurorului sau judecătorului pe cauzele pe care le-a reprezentat. Doar simplul fapt că în calitate de avocat, participând pe alte dosare la procurorul V. Chiranda și judecătorul Cucerescu Ana, cunoscându-i ca avocat, i-a dat de înțeles lui Tarif Hamed că poate să influențeze într-un mod sau altul pentru rezolvarea problemei sale. Rolul lui Iordache Zinaida a perceput ca fiind persoana care îi explica din cuvintele lui juridice necesitatea prezentării lui Tarif Hamid în fața instanței sau a procurorului, discutat în limba română, uneori în limba arabă. Ulterior această persoană a fost cea dintâi persoană cu ajutorul căreia Tarif Hamid a finalizat provocarea inculpatului și instrumentarea cauzelor penale, aceștia fiind unicii martori ai acuzării fiind în relații de prietenie între ei, ea fiind cea care a sunat, el fiind cel care a dat banii oferiți de către CNA.

*Deși inculpatul Roșca Nicolae *****, vina nu și-a recunoscut-o, instanța de apel consideră că, vinovăția inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile pe deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:*

-declarațiile martorului Tarif Hamed Hassan, făcute în fața judecătorului de instrucție, la 18 martie 2016, și care au fost date citirii în cadrul cercetării judecătorești, potrivit art. 371 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, din care rezultă precum că, la 22 ianuarie 2016, a luat viza din București și a venit în Republica Moldova pentru că la 23 ianuarie 2016 avea un proces. În vamă colaboratorii l-au oprit și i-au spus că este căutat de anumite persoane, i-a fost dat un număr de telefon al unei persoane cu prenumele Ion, i-a fost spus că este polițist și că urmează să-l contacteze a doua zi, la ce le-a comunicat că la ora 10 a doua zi nu va putea deoarece are proces. A doua zi s-a întâlnit cu Ion, el i-a arătat niște documente și i-a spus să se prezinte la judecător să fie informat când urmează să se prezinte la judecată. A mers la judecător și a semnat pentru că cunoaște când trebuie să se prezinte la judecată. Domnul Ion i-a spus că urmează să mai meargă într-un alt loc pentru că trebuie să clarifice altă problemă. A mers cu el la Procuratura Generală a intrat în biroul procurorului care era o doamnă al cărui nume nu și-l amintește, în acel birou era și bănuitul care este prezent în sală. A fost prezentat procurorului drept Tarif Hamed Hassan, persoana care era căutată. Domnul Nicolae Roșca i-a spus că are o problemă cu el, pe care o vor clarifica în afara biroului. În absența sa i-a fost desemnat un avocat din partea statului, în procesul în care era acuzat de comiterea unui accident. Procurorul i-a zis că are nevoie de avocat, el i-a răspuns că are un avocat și poate să-l sune, însă doamna procuror i-a zis că dacă dorește poate să se înțeleagă cu domnul Nicolae referitor la participarea lui în continuare la proces. Domnul Nicolae i-a spus că este avocat în procesul cu privire la accidentul rutier și trebuie să fie soluționată problema existentă la procuror la acel moment deoarece se referea la o afacere pe care a

avut-o în Moldova, dar a vândut-o. I-a spus că timp de o săptămână va clarifica situația, martorul i-a spus că trebuie să plece în România. La întrebarea dânsului i-a comunicat că Zinaida rămâne în Republica Moldova și peste o săptămână avocatul îi va comunica rezultatul. A plecat în România și peste 10 zile a fost telefonat de Zinaida care i-a spus ce a vorbit cu domnul Nicolae. Zinaida i-a spus că este nevoie de 3000 euro, 2500 euro din care să-i de-a procurorului și 500 pentru domnul Nicolae. I-a spus Zinaidei că este mult și când va veni, va discuta cu el și se vor clarifica. A mers cu Nicolae în instanță, procesul nu a avut loc, deoarece nu era judecătorul. Din discuția avută cu Nicolae i-a spus că trebuie să dea 2500 de euro pentru procuror și 500 de euro pentru el. La întrebarea sa, Nicolae i-a spus că dacă va da suma menționată nu va mai avea probleme, dosarul va fi terminat. Discuția dintre martor și domnul Nicolae a înregistrat-o cu ajutorul telefonului. Inculpatul i-a spus că trebuie să dea 300 de euro pentru ca să înceapă lucrul. I-a spus că peste 2 zile va aduce 300 euro. A depus o sesizare la CNA și a anexat un CD cu discuția care a avut-o cu domnul Nicolae. A doua zi a fost telefonat să plece la CNA să dea explicații. I-a fost spus că i se dau 300 euro și a fost înzestrat cu tehnică. A doua zi s-a întâlnit cu Nicolae lângă instanța de judecată. Nicolae l-a întrebat dacă a adus banii și i-a spus că da. A vrut să scoată banii, însă el i-a spus că nu, dar trebuie să meargă după el, a mers la el în automobil. Când au ajuns la mașină, a vrut să intre în automobil, i s-a spus că nu trebuie, i-a fost deschisă ușa și i-a fost spus să pună banii într-un caiet cu legi. El i-a spus că pleacă în România și va reveni cu banii pe data de 16 în ziua în care are procesul. Pe data de 14 martie 2016, s-a întâlnit cu Nicolae în apropierea instanței și ultimul la întrebat dacă totul este normal, el i-a răspuns că pe data de 16.03.2016 după proces vor rezolva cealaltă treabă. La data de 16 martie 2016 s-au întâlnit după proces, domnul Nicolae i-a spus că procurorul este o problemă și trebuie să fie 1-2 ani de închisoare. El i-a răspuns că nu trebuie să fie careva probleme deoarece totul trebuie să fie normal. L-a întrebat cât ar trebui să achite pentru problema cu accidentul și el i-a spus că vor merge la birou și acolo inculpatul va întreba pe cineva cât trebuie să achite pentru a rezolva problema. În timp ce mergeau spre birou, domnul Nicolae l-a întrebat dacă a adus cei 2700 euro, și el i-a spus că banii sunt, i-a spus că nu vor fi probleme. Învinuitul Roșca Nicolae ia spus că 300 de euro i-a transmis procurorului și că restul sumei trebuie să o împartă altor procurori mai mari. Martorul i-a spus că nu îl interesează, important să nu aibă probleme. A urcat în automobil, la întrebarea lui Nicolae i-a spus că banii sunt asupra sa și acesta din urmă i-a zis să-i pună în torpedoul mașinii. I-a spus că nu dă banii până când nu îi dă hârtia care confirmă că a primit acești bani. El a fost de acord, au mers la birou, și într-o hârtie a înscris seriile bancnotelor. A transmis banii, în timp ce se aflau în birou, inculpatul a întrebat pe cineva cât este necesar pentru cazul cu accidentul și i s-a spus că 700 de euro. La ieșire din birou, domnul Nicolae l-a întrebat ce face cu suma de 700 euro, el i-a

spus că mâine va aduce acești 700 euro și a plecat. La întrebările procurorului a declarat că la 25 februarie 2016, i-a transmis învinuitului Roșca Nicolae bani în sumă de 300 euro. Prima oară când a fost la procuror, domnul Nicolae i-a spus că nu a venit dosarul la ea, când va veni dosarul va discuta, nu i-a spus nimic despre contract, la fel când i-a transmis cei 300 euro, nu i-a spus nimic despre contract, i-a spus că asta este 10 % din suma care trebuie să o transmită. El a fost acela care a insistat asupra încheierii contractului, deoarece nu avea confirmarea transmiterii banilor. Dacă nu rezolva treaba rupeau contractul și îi erau restituiți banii înapoi. La 16 martie 2016, în ziua când a avut loc ședința de judecată, procurorul a spus că trebuie să aplice un an pedeapsă. Judecătorul nu s-a pronunțat în aceeași zi, pronunțarea sentinței a fost amânată pentru 18 martie 2016. În aceeași zi, avocatul nu i-a zis nimic despre judecător, i-a spus că trebuie să rezolve treaba să nu fie pedepsit cu pușcărie.

Consideră că, a fost vorba despre aceia că urmează să transmită bani pentru a rezolva problema. Nu știe pentru ce anume trebuia să transmită 700 euro, i-a zis că se va rezolva problema dacă va transmite suma dată.

A declarat că, suma de 300 euro și de 2700 euro i-a luat de la CNA, acolo unde a depus plângerea. Pe Nicolae l-a sunat în ziua în care a transmis suma de 300 euro și la 16 martie 2016 pentru a-l întreba la ce etaj și în ce birou să vină. Nicolae nu cunoștea numărul său de telefon din România, consideră că îl cunoștea pe cel din Moldova, deoarece l-a telefonat și este normal să fie numărul său în telefon la Nicolae. Nu-și amintește exact, dar i se pare că în ziua în care el era la Bălți, l-a sunat, însă nu-și amintește despre ce a vorbit. Consideră că a fost grăbit de Nicolae, deoarece la moment când s-au înțeles referitor la venirea sa în Moldova, i-a zis să vină peste o săptămână, însă el i-a zis că mai bine o să vină la 16 martie ca să nu facă două drumuri, la care a fost de acord. Discuția referitoare la transmiterea sumei de 700 euro este înregistrată pe mijloacele tehnice care era la el și poate fi accesată din materialele cauzei. La discuțiile privind suma de 300 euro. 2700 euro, alte sume, erau prezenți el și Zina. Când au discutat despre transmiterea sumei de 700 euro, nu s-a discutat despre încheierea unui alt contract. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul Tarif Hamed Hassan a declarat precum că prima dată când s-a prezentat la procuror a semnat actele prin care a fost informat despre următoarea dată când urmează să se prezinte, la fel a semnat și actul prin care i-a fost înaintată învinuirea. În aceeași zi, i-a achitat lui Nicolae suma de 600 lei pentru lucrul efectuat, urmând să achite diferența de 400 lei. La întrebările inculpatului, martorul Tarif Hamed Hassan a declarat că după ce a intrat în biroul procurorului, a ieșit cu avocatul Nicolae afară, au discutat despre suma de 1000 lei, la fel avocatul i-a spus că poate să rezolve problema, dat fiind faptul că el îl cunoaște pe procuror, întrebarea este grea, dar poate fi rezolvată, după care au intrat în birou pentru a semna actele după care au ieșit din birou. La data de 14 s-au văzut la

distanță, iar la întrebarea avocatului dacă totul este bine, martorul a înțeles că este vorba de bani și i-a răspuns că totul este normal. Despre pedeapsa de un an de închisoare solicitată în dosarul cu accidentul a auzit de la procuror în proces, după ședința de judecată în care a fost examinată cauza penală de învinuire în săvârșirea accidentului rutier. Înviniutul Roșca Nicolae a spus că dacă nu rezolvă treaba trebuie să fie pedepsit cu închisoarea pe un termen de un an sau doi. La 16 martie 2016, nu s-a încheiat dosarul, urmând să fie pronunțată sentința pe 18 martie 2016. A înțeles că va fi semnat un contract la momentul când avocatul i-a zis să pună banii în mașină, însă el a zis că nu transmite banii până când nu-i prezintă o confirmare că a primit banii. Nu conta de unde erau banii, important era să aibă o confirmare că a transmis acești bani. Discuția despre contract a avut loc lângă automobil dar nu în spatele Judecătoriei. A depus plângerea la CNA deoarece consideră că avocatul nu a procedat corect și frumos solicitând suma respectivă de bani. Au mers la birou, dat fiind faptul că urma să-i prezinte confirmarea că a primit banii și să-i zică cât urma să plătească pentru problema cu accidentul. La momentul transmiterii sumei de 300 euro nu a fost vorba despre contractual de asistență juridică, discuția din momentul respectiv a fost înregistrată și consideră că urma a fi anexată la materialele cauzei. În cazul dosarului cu accidentul rutier nu au fost discuții despre o eventuală posibilitate de a continua procesul în altă instanță. Nu a cunoscut înainte de ședința de judecată la ce etaj și la ce judecător urma să aibă loc procesul. La 23 februarie a fost în biroul judecătorului, care ulterior a examinat dosarul, însă domnul avocat a intrat în trei birouri, el nu cunoștea în care birou va avea loc ședința, nu cunoștea nici judecătorul. Despre transmiterea sumelor de bani pentru cazul cu accidentul rutier au discutat pentru prima dată la 16 martie, au discutat doar despre suma de 700 euro în cazul cu accidentul rutier. În cadrul discuțiilor s-a conchis că banii urmează a fi transmiși procurorului și șefului acestuia;

(f.d. 41-44, vol.

I)

-declarațiile martorului Iordachi Zina, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, cu inculpatul Roșca Nicolae a făcut cunoștință în ianuarie 2016 atunci când a venit la Chișinău, s-a prezentat la Judecătoria Centru, pentru un dosar de a lui Tarif Hamed Hassan cu un accident de mașină, în momentul în care a ajuns la Judecătorie, era un domn pe nume Ion nu știe ce calitate avea care l-a audiat pe Tarif Hamed Hassan în birou aproximativ 5 minute. Ea nu a participat la audierea lui, după aia când au ieșit de acolo au spus cum că mai are un dosar pentru care riscă să nu mai poată părăsi Republica Moldova. Dosarul era pe o firmă de a sa de acum 9 ani, tot atunci i-a spus precum că pe dosarul cu accidentul rutier îl reprezintă Nicolae Roșca ca avocat din partea statului. Atunci doamna care era în birou le-a spus că ar putea să apeleze la domnul Nicolae și cu acest proces dacă sunt de acord. Apoi au ieșit toți din birou și au vorbit și cu ea, înțelegând mai bine

limba română. I s-a explicat ce prevede dosarul penal și i-a spus că este o sumă de patru sute de mii pentru că nu s-a plătit impozit la stat și că trebuie să se rezolve cumva, pentru că Tarif voia să plece din țară. I-a spus că firma a vândut-o și la moment când a vândut-o nu mai avea nici o datorie, altfel nu putea vinde. Întrebarea sa a fost de ce după 9 ani a apărut acest dosar, de ce nu a apărut când el era în Chișinău, aceste întrebări le-a adresat personal domnului avocat Nicolae Roșca, la care i-a răspuns că se informează cu privire la dosar și că urmează să le prezinte mai multe detalii, doar că dacă nu se va rezolva, lui Tarif Hamed Hassan îi va fi interzis să iasă din țară și dosarul va merge în judecată. Le-a spus că el poate să rezolve asta doar dacă îi dă timp să vorbească cu cineva adică cu cineva care se ocupa de dosar, procuror sau nu mai știe cu cine. L-a întrebat cât va fi (suma) pentru care nu va ajunge dosarul în judecată, la care le-a zis că momentan nu are un răspuns dar dacă este de acord să vorbească aproximativ peste o săptămână. Atunci i s-a achitat 400-500 de lei pentru dosarul cu accidentul de mașină, după aia a rămas să vorbească la telefon. I-a comunicat că nu știe dacă va fi în țară, la care i-a zis că o să vorbească pe „Skype”. Aproximativ peste o săptămână l-a sunat pe Nicolae Roșca și a vorbit cu el, l-a întrebat dacă are ceva rezultate pentru ei și i-a zis să se prezinte la el la birou. A fost la el la birou și i-a comunicat cum că a vorbit cu cineva, dosarul încă nu a ajuns în judecată și că pentru rezolvarea problemei va trebui să achite 2500 de euro, bani care nu vor ajunge la el și 500 de euro pentru serviciile lui. Atunci ea l-a întrebat dacă achită această sumă de bani ce se va întâmpla cu dosarul și dacă va putea să plece din țară și unde vor ajunge acești bani și dacă ea primește o garanție pentru achitarea acestor bani. I-a zis că banii vor ajunge la procurorul care se ocupa de caz și i-a zis să îi transmită aceasta lui Tarif și dacă este de acord ar putea să înceapă din ziua următoare, eventual să îi achite o parte din bani și restul când le va zice că cu dosarul s-a încheiat adică nu va fi reținut ca să nu poată ieși din țară. Când a discutat cu avocatul, ultimul i-a zis că nu ar vrea să aibă probleme pentru că până acum el nu a fost pătat și dacă este de acord să nu îi cauzăm probleme pentru că are acasă doi copii și că nu vrea să își păteze numele, a rămas că ea îi transmite aceste vorbe lui Tarif și după care nu a mai vorbit personal cu el.

A declarat că discuția despre bani a avut loc la domnul Nicolae în birou. A înregistrat cu telefonul convorbirea după care s-a prezentat și a depus înregistrările. La întrebările inculpatului, martorul a declarat că în momentul în care l-a văzut și doamna din birou a spus că este avocat pe cazul cu mașina a făcut o recomandare precum că este un avocat foarte bun și că se poate să soluționeze problema lor. Atunci a purtat o discuție cu el la momentul în care a spus că o să se intereseze și așa s-au gândit când a spus că îi va ajuta, că va trebui să achite pentru serviciile lui nu că costul va fi de 3000 de euro. Până la momentul în care i-a spus de suma de bani atunci i s-a părut ceva suspect, drept dovadă l-a și întrebat de ce o firmă

trecând 9 ani de zile se trezește să aibă atâta prejudiciu la stat și gândul cel mai mare era dacă nu venea în țară cum ar fi fost tras la răspundere pentru că atunci venise pentru câteva zile. I s-a părut ceva suspect, or ar fi trebuit să îi aducă la cunoștință prin poștă sau alte modalități, fiindcă domiciliul încă îl avea aici și să nu apară așa de nicăieri cum că are un alt dosar. L-a sunat, pe avocat, pentru că i-a spus că ar putea rezolva cazul și că ar dori să comunice cu ea, invocând că de la ea înțelege mult mai bine decât de la el (Tarif Hamed Hassan). A venit la birou, ca consecință a faptului că i-a spus ca convorbirile urmează să aibă loc față în față nu la telefon. A pornit înregistrarea din considerentul că nu i se părea corect și normal ca de nicăieri să apară un dosar și atunci i s-a spus că e cel mai bun că e aici și dacă dorește să vorbească cu el, poftim. Atunci când s-au văzut i-a spus pentru rezolvarea acestei este nevoie de o sumă, că nu se rezolvă așa. După aia a venit la birou pentru a afla suma pentru care urmează a fi rezolvat cazul. Când a intrat la procuratură în birou era doamna procuror, posibil și domnul Ion care era de la poliție cu dosarul cu mașina, alte persoane nu erau. Nu a participat la discuție. Suma de 400-500 de lei au fost încasate pentru serviciile de apărare în dosarul cu accidentul rutier, dacă își amintește a primit și bon. Nu-și amintește când Tarif a aplecat din țară, posibil în următoarele zile, el a plecat și ea a rămas. În holul procuraturii nu a fost vorba de încheierea unui contract, fiindcă nu știa (avocatul) despre ce merge vorba și a dorit să se informeze apoi urma să se telefoneze. Suma mare i-a spus-o când a venit la birou după ce s-a informat. I s-a spus că rezolvarea va necesita o sumă de bani, fiind un dosar complicat, ca consecință a faptului că se cerea achitarea unei sume în bugetul de stat, după care i-a explicat discuția lui Tarif cuvânt în cuvânt. Când i-a spus că dorește 2500 de euro plus 500 de euro costurile avocatului, atunci a și menționat faptul că dacă nu se va clasa așa dosarul nu va mai putea să plece din țară și va fi închis. Nu i s-a părut corect și nici normal ca să se ceară o asemenea sumă de bani pentru clasarea acestui dosar. I s-a spus că s-a vorbit și că banii aceștia vor ajunge la mai multe persoane fără acei 500 de euro pe care îi va lua avocatul pentru serviciile sale și atunci a spus că așa se poate clasa dosarul. Nu a fost forțată să aducă banii, însă a fost nevoită pentru că altfel nu putea Tarif Hamed Hassan să iasă din țară. Consideră corect a fi achitate serviciile avocatului, reieșind din faptul că ea sa adresat la serviciile ultimului, discutând despre acest dosar, însă nu consideră a fi corect ca o firmă vândută fără datorii, peste o anumită perioadă să aibă datorii, doar nu poți să acuzi o persoană pentru aceste nereguli după atâta timp. Nu-și amintește ca Tarif Hamed Hassan să-i fi comunicat despre alte sume de bani. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că cu Tarif Hamed Hassan erau în relații de concubinaj, se cunosc din 2010, în perioada respectivă cunoștea limba română, însă nu o vorbea corect. Ei discutau atât în limba română cât și în arabă. Nu cunoaște de cât timp Tarif Hamed Hassan era în România, până la un an, dacă nu greșește prima ieșire a

fost la 03.01.2015, după revelion, când a intrat în România. Anterior nu a avut experiență pe dosare penale. Nu i-a spus cine vor fi persoanele cu care va comunica (avocatul) dar crede că cineva competent judecători, procurori, nu i-a dat nume cine sunt. Era cineva mai competent, avocați sigur nu erau. Cineva la care a fost dosarul până să ajungă la D-lui, adică de unde a pornit ca să nu mai ajungă să îl depună în judecată. Suma de 2500 de euro erau pentru soluționarea dosarului ca să nu meargă în judecată și ca Tarif să poată circula liber, dacă nu exista acel dosar nu se mai ajungea aici. I-a spus avocatul atunci că el a și vorbit cu cineva cu două bucăți jumătate. La întrebarea 250 de euro, i-a răspuns cum crezi cu așa diferență care se datorează la stat se soluționează cu 250 de euro. Acești bani 2500 euro urmau a fi ilegali, cum poți achita 2500 de euro în loc la 400 de mii de lei. Erau în situația în care altfel nu era ieșire din situație, doar cu el a vorbit (avocatul). A zis că ori alege să închidă dosarul ori merge în judecată. Și atunci a făcut ce a făcut, l-a înregistrat și s-a adresat. Nimeni nu a acceptat să dea banii pentru acest fapt l-a și înregistrat pentru că a fost o mită dată avocatului care urma să fie transmiși mai departe altor persoane cum ar fi judecători procurori. Domnul Tarif nu avea posibilitatea să dea acei bani, trebuia să se împrumute de la cineva. Nu avea cunoscuți la CNA la acea dată, s-a dus și a spus că vrea să depună o plângere. Tarif a depus plângerea și ea era ca martor, el a depus plângerea și a spus totul cum s-a întâmplat. Până la urmă banii au fost transmiși de către Tarif, nu știu cât. A fost o întrevvedere și nu a făcut un contract că îl reprezintă, așa știe ea. Pentru banii respectivi nu cunoaște dacă a fost eliberat bon. La moment domnul Tarif se află la București, sunt împreună în continuare. Când a fost prima ședință de judecată Tarif a fost prezent, a mai fost și s-a amânat ședințele de judecată, ultimul cunoaște că a venit în ședința de judecată. Nu-și amintește, au trecut trei ani de atunci, dacă l-a însoțit pe Tarif la CNA, dar a fost și ea la CNA. El a fost primul după aia a fost și ea. La urmărirea penală declarațiile au fost tapate din cuvintele ei.

-procesul-verbal de ridicare din 24 februarie 2016, în cadrul cărei acțiuni de la Tarif Hamed a fost ridicat suportul material de informație de tip DVD-R de model „Sony” pe care este înregistrată convorbirea dintre Tarif Hamed și inculpatul Roșca Nicolae, care a avut loc la 23 februarie 2016; (f.d. 66, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 25 februarie 2016 și stenograma, în cadrul căreia a fost examinat fișierul audio „file 6 (2016 02 23-11 54 35) ASWMLX 130420”, care este înregistrat pe DVD-R de model „Sony” și redă convorbirea care a avut loc între martorul Tarif Hamed și inculpatul Roșca Nicolae la 23 februarie 2016, în cadrul căreia, ultimul a pretins de la Tarif Hamed valută străină în sumă de 3000 Euro, în schimbul emiterii de procurorul în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal;

(f.d. 67-72, vol.

I)

-*procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2016*, prin care de la Iordachi Zina a fost ridicat suportul material de informație de tip CD-R de model „Omega”, pe care este înregistrată convorbirea dintre Iordachi Zina și inculpatul Roșca Nicolae, care a avut loc la 01 februarie 2016; (f.d. 74, vol.

I)

-*procesul-verbal de examinare din 25 februarie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia a fost examinat fișierul audio „file 12 (2016 02 01-14 59 50)” ASWMLX130420”, care este înregistrat pe CD-R de model „Omega”, și redă convorbirea care a avut loc între martorul Iordachi Zina și inculpatul Roșca Nicolae la 01 februarie 2016. În cadrul convorbirii, ultimul, prin intermediul numitei Iordachi Zina pretinde de la Tarif Hamed valută străină în sumă de 2500 euro, pentru procuror și ofițerul de urmărire penală care efectuează urmărirea penală în cauza penală cu nr. 2011036182 în schimbul căreia cauza penală în care este învinuit Tarif Hamed va fi clasată; (f.d. 75-79, vol. I)

-*procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2016*, în cadrul căreia au fost examinate copiile documentelor anexate de Tarif Hamed la procesul-verbal de consemnare a plângerii făcute și la procesul-verbal de audiere a martorului Tarif Hamed, la procesul-verbal de audiere a martorului Chiranda Vera, documentele parvenite ca urmare a interpelării adresate Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, documentele anexate de către inculpatul Roșca Nicolae; (f.d. 63, vol.

I)

-*procesul-verbal de percheziție din 16 martie 2016*, efectuată în biroul de serviciu al inculpatului Roșca Nicolae, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 24/1, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele corpuri delictive: șapte bancnote cu nominalul a câte 100 euro, cu următoarele serii și numere: S10459972006, S25366390378, X11075620304, X09679797713, S19751690779, X14490478955, S21126550129 și patru bancnote cu nominalul a câte 500 Euro fiecare cu următoarele serii și numere: X08377465691, X01166237201, X07720698224, X06940506881, în total suma de 2700 euro, contractul de asistență juridică nr. 16-03/16 din 16.03.2016, încheiat între avocatul Roșca Nicolae și Tarif Hamed, și bonul de plată seria WL, nr. 889920 din 16.03.2016, eliberat lui Tarif Hamed pentru suma de 66090 lei; (f.d. 167-168, vol. I)

-*copia ordonanței de punere sub învinuire din 23 septembrie 2015*, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2011036182, care a fost adusă la cunoștința învinuitului Tarif Hamed la 22 ianuarie 2016, ora 11.50; (f.d. 31, vol.

I)

-copia sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2016 în dosarul nr. 1-186/15, prin care Tarif Hamed a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod Penal; (f.d. 58-61, vol. I)

I)

-copia licenței cu nr. 2663 din 13 iunie 2014, eliberată de Ministerul Justiției, care atestă calitatea de avocat al inculpatului Roșca Nicolae; (f.d. 221, vol. I)

-înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc între Tarif Hamed și inculpatul Roșca Nicolae la 25 februarie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 16 și 37 min. și ora 16 și 46 min. de pe CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar 1749/1, care dovedește pretinderea valutei străine în sumă de 3 000 Euro și primirea de inculpatul Roșca Nicolae de la Tarif Hamed a valutei străine în sumă de 300 Euro. Potrivit convorbirii restul sumei de 2 700 Euro, urmează să-i fie transmiși inculpatului la 16 martie 2016. Inculpatul Roșca Nicolae îl întreabă pe Tarif Hamed unde sunt cele 10 % din suma pretinsă, adică 300 Euro. În momentul în care Tarif Hamed aflându-se în curtea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, intenționa să-i transmită valuta străină în sumă de 300 Euro, inculpatul l-a oprit comunicându-i că nu este locul potrivit și că urmează să se deplaseze la automobilul său unde valuta străină va fi pusă în mașină. Ajunși la automobil inculpatul Roșca Nicolae a luat din automobil un cod penal și i-a spus lui Tarif Hamed să pună valuta străină în sumă de 300 Euro în acel cod. După ce a primit banii învinuitul Roșca Nicolae îi spune lui Tarif Hamed că deja a vorbit cu procurorul și la întrebarea martorului T. Hamed, confirmă că a rămas să îi transmită 2700 Euro. După care îi comunică la 16 martie 2016, când Tarif Hamed se va întoarce din România va fi întocmit contract de asistență juridică. La fel, inculpatul îi comunica lui Tarif Hamed că după data de 16 martie 2016 va fi necesar să mai aștepte o săptămână pentru ca dosarul să fie încetat și că acei 300 Euro primiți vor fi transmiși ca arvună pentru începerea procedurii de clasare a procesului penal, deoarece sunt mai multe persoane publice care controlează procesul, menționând iar că, după transmiterea de Tarif Hamed a întregii sume va fi necesar să aștepte o săptămână până va fi adoptată hotărârea de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal;

-înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între Tarif Hamed și învinuitul Roșca Nicolae, care au avut loc la 16 martie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 58 min și ora 13 și 36 min de pe CD-R de model „Titanum” cu numărul de inventar 1750/1, din audierea și vizionarea căreia rezultă că în cadrul ședinței de judecată care a avut loc în dosarul nr. 1-186/15, la 16 martie 2016, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința lui Tarif Hamed pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul Penal, a unei pedepse cu închisoare pe un termen de doi ani, cu suspendarea

executării pedepsei pe un termen de un an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an. Inculpatul Roșca Nicolae, în calitate de apărător a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 55 din Codul penal. Instanța a amânat pronunțarea sentinței pentru data de 18 martie 2016, ora 14 și 00 min. După finalizarea ședinței inculpatul Roșca Nicolae a ieșit împreună cu Tarif Hamed afară și aflându-se în preajma instanței de judecată i-a comunicat că există posibilitatea legală de a-l libera pe inculpatul Tarif Hamed de răspundere penală eu tragerea la răspundere contravențională, și că judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, care judecă cauza a luat o pauză de două zile pentru pronunțarea sentinței pentru ca el să o mulțumească și astfel în privința lui Tarif Hamed vor fi aplicate prevederile art.55 din Codul Penal, în caz contrar instanța va aplica pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat. După care, inculpatul a menționat că Tarif Hamed urmează să se gândească deoarece legea prevede și pușcărie pentru fapta săvârșită. Apoi, inculpatul Roșca Nicolae a comunicat că a primit asigurări ca cauza penală în care este învinuit Tarif Hamed de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, va fi închisă în cazul în care acesta îi va transmite restul valutei străine m sumă de 2 700 Euro, pe care el la rândul său urmează să o transmită pentru a influența procurorul în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, să emită ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Tarif Hamed. Inculpatul Roșca Nicolae îi comunică martorului Tarif Hamed că valuta străină în sumă de 300 Euro pe care a primit-o la 25 martie 2015, a transmis-o procurorului care a oprit dosarul și nu l-a chemat, nu l-a deranjat pe Tarif Hamed și că-i va oferi lui Tarif Hamed un contract de asistență juridică. Totodată inculpatul comunică că dacă procurorul nu îi va oferi ordonanța trebuie să-i întoarcă valuta străină transmisă, iar dacă îi oferă o ordonanță, și cu Tarif Hamed se despart. Ulterior, inculpatul Roșca Nicolae revine la dosarul penal în care Tarif Hamed este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul Penal, și comunică că ar fi bine să influențeze judecătorul prin transmiterea cărorva bunuri, pentru ca acesta să accepte solicitarea apărării făcută în dezbateri privitoare la pedeapsa aplicată, altfel îl va lipsi de dreptul de a conduce. Tot atunci, inculpatul Roșca Nicolae i-a comunicat lui Tarif Hamed că suma necesară a fi transmisă judecătorului i-o va comunica când vor ajunge în birou. Ajuns în birou inculpatul îi comunică lui Tarif Hamed că pentru a influența judecătorul este necesar să-i transmită valută străină în sumă de 700 Euro. Ulterior, în timpul în care martorul Tarif Hamed părăsește biroul, îi comunică inculpatului Roșca Nicolae că 700 Euro este mult, la ce Roșca Nicolae a spus că posibil îi va soluționa problema și cu 500 Euro. După ce a întocmit contractul, inculpatul Roșca Nicolae i-a spus lui Tarif Hamed că după ce îi dă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, va fi necesar să-i întoarcă exemplarul său al contractului, apoi, a deschis un cod penal și a solicitat lui Tarif Hamed să plaseze banii în acel cod;

-procesul-verbal al comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între Tarif Hamed și inculpatul Roșca Nicolae care au avut loc la 25 februarie 2016, în intervalul de timp cuprins între ora 16 și 37 min. și ora 16 și 46 min. și la 16 martie 2016, în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 58 min. și ora 13 și 36 min., cu stenogramele; (f.d. 121-144, vol. I)

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transiterii banilor din 25 februarie 2016, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 25 februarie 2016, în intervalul de timp cuprins între ora 16 și 37 min., și ora 16 și 46 min. de Tarif Hamed inculpatului Roșca Nicolae a valutei străine în sumă de 300 Euro. Astfel, în perioada de timp indicată Tarif Hamed aflându-se în preajma Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Roșca Nicolae. Ultimul, în cadrul discuției i-a solicitat lui T. Hamed să se deplaseze spre automobil de model „Renault Megane”, culoare albastră, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, în preajma Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău. Ajungând la automobilul menționat, inculpatul Roșca Nicolae i-a indicat lui T. Hamed să pună valuta străină în sumă de 300 Euro, într-un cod amplasat pe bancheta din față a automobilului, ulterior, se constată că, T. Hamed, la solicitarea lui N. Roșca, pune valuta străină într-un cod; (f.d. 108, vol. I)

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transiterii banilor din 16 martie 2016, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 16 martie 2016, în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 58 min. și ora 13 și 36 min. de Tarif Hamed inculpatului Roșca Nicolae a valutei străine în sumă de 2 700 Euro. Astfel, în perioada de timp indicată Tarif Hamed Hassan aflându-se în Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu inculpatul Nicolae Roșca. La finalizarea ședinței, deplasându-se în preajma Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Roșca Nicolae i-a comunicat lui T. Hamed că instanța de judecată nu a emis o decizie, din motiv că la moment ar fi benefic să fie mulțumită cumva de către aceștia, în caz contrar, instanța va decide aplicarea sancțiunii în privința lui T. Hamed, conform solicitării acuzatorului de stat. Ulterior, aceștia s-au deplasat spre automobilul de model „Audi A6”, înmatriculat cu n/î KUE 777, la volanul căruia a urcat N. Roșca. În cadrul deplasării acestora spre locul de muncă a avocatului N. Roșca, ultimul l-a întrebat pe T. Hamed, dacă dispune de mijloacele bănești rămase spre transmitere și anume suma de 2700 Euro, la ce T. Hamed i-a comunicat că dispune de acești bani. În continuare N. Roșca i-a indicat să pună mijloacele bănești în torpedoul automobilului, însă, T. Hamed a refuzat, solicitând să-i fie întocmit un act care ar adevăra faptul transiterii acestor mijloace bănești. După ce au ajuns în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, 24/ 1, inculpatul N. Roșca, a

întrebat de o persoană la moment neidentificată, care se afla în birou, care ar fi condițiile de rezolvare a problemei în instanța de judecată, cu privire la un accident rutier, la ce i s-a răspuns că nu mai puțin de 700 Euro. Peste puțin timp, inculpatul N. Roșca a întocmit un contract de acordare a asistenței juridice cu T. Hamed, după care, a luat un cod penal și i-a indicat lui Tarif Hamed să plaseze valuta străină în el, solicitarea care a fost executată de martorul Tarif Hamed care a plasat 2700 Euro în cod;

(f.d. 112, vol. I)

Totodată, din partea apărării, în calitate de probă a fost solicitată audierea *martorului Eremei Sergiu*, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat precum că, la 16.03.2016, pe la orele 15/15:30 era în birou, domnul Roșca Nicolae a intrat în birou împreună cu o persoană de cetățenie străină, discutau ceva, au intrat în birou, au discutat 3-4 minute și la un moment domnul Nicolae a întrebat despre faptul cam cât costă un accident rutier, cam acesta era sensul. Un coleg a spus că serviciile unui avocat costa 500-700 de Euro și din spusele domnului Nicolae Roșca a înțeles că ei doresc să încheie un contract de asistență juridică și pentru prestarea serviciilor date domnul Nicolae urmează să încaseze suma dată. Pe el personal l-a rugat să acceseze internetul și să vadă care este cursul valutar la data aia, el i-a dat răspuns. Și-a făcut o impresie că întrebarea cu accidentul rutier o abordase în favoarea unei terțe persoane, pentru că când i-a fost acordată întrebare cât este prețul dumnealui a telefonat și vorbea într-o limbă străină, apoi punea receptorul vorbea cu domnul Nicolae și iar telefona. El și-a făcut o impresie că aceste întrebări vizează o a treia persoană. Ulterior din discuțiile lor, a înțeles că paralel cu accidentul dat, dumnealor deja examinează în procedură o altă cauză, esența căreia nu poate să o spună, iar ca servicii pentru reprezentare avocatul Nicolae Roșca încheiase un contract cu persoana dată străină în sumă de 3000 euro. După care a observat cum domnul Nicolae Roșca a făcut contractul de asistență juridică, eliberase bonul de plată, dacă nu greșește persoana străină a semnat bonul de plată și contractul de asistență juridică, și au mai discutat referitor la echivalentul în lei naționali, dumnealor calculau cursul. Unica ce i s-a părut mai straniu erau sunetele regulate a domnului străin la fiecare două-trei minute, cui telefona și pentru ce, vorbea într-o limbă străină. Sunetele creau impresia că totul era în interesul altei persoane, și-a făcut impresia ce cetățeanul străin era un intermediar. Persoana străină era grăbită, gesticula într-un mod în care nu ar fi bine să gesticuleze în cabinetul unui avocat. Ulterior Roșca Nicolae cu persoana dată din câte ține minte au ieșit din birou, peste câteva minute, 5 minute sau chiar mai puțin, Nicolae Roșca s-a reîntors în birou, și în foarte scurt timp, două-trei minute au intrat circa 10 persoane, care s-au prezentat colaboratori ai CNA. Luând în considerație că dumnealor, au împlut biroul fiind arhiplin, el împreună cu mai mulți colegi, au părăsit biroul și au plecat la ședințele de judecată. Totul a durat vreo 15-20 de minute. Din întrebările persoanei date din faptul cum îl întreba pe

domnul avocat unele circumstanțe a cazurilor date, a ambelor cauze, personal ca avocat să fi acordat lui așa întrebări, el nu știa cum să răspundă. Or răspunsul care urma a fi acordat de oricare avocat la întrebările date, de diferite persoane puteau fi interpretate în mod diferit, atât în sens legal cât și în sens ilegal.

A declarat că, el personal dacă persoana dată se adresa lui și să fi acordat lui așa întrebări el considera că îl provoacă. Conținutul întrebărilor nu le-a memorat dar la moment când se acordau întrebări toți avocații se uitau unul la altul și se gândeau cum își permite să acorde asemenea întrebări. În dependență de întrebarea acordată de client și de felul în care este aceasta acordată, nu ține minte conținutul întrebării, a spus „hai să rezolvam mai rapid” și răspunsul că „voi încerca”, asta are în vedere că poate fi interpretat diferit. Au trecut doi ani de atunci nu ține minte cum a fost concret formulată întrebarea.

De asemenea, din partea apărării, a fost solicitată audierea *martorului Botezat Ghenadie*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că, la data de 22.01.2016 a fost programată o ședință privind cauza sa. Domnul Nicolae era avocatul său. Pe la orele 11 era ședința, în ședință a intrat un ofițer cu o persoană de origine străină. În procesul discuției procurorul a întrebat cu ce scop a intrat. Procurorul trebuia să îi înainteze acuzarea și a spus că are nevoie de avocat, domnul Nicolae era desemnat ca apărător din oficiu pe un alt caz. Procurorul a spus că poate să vorbească cu domnul Nicolae sau să vorbească cu un alt avocat ca să fie înaintată învinuirea. A cerut să iasă ca ei să poată termina procesul care derula. Peste un timp martorul Botezat Ghenadie cu domnul Nicolae au ieșit din cabinet după ce am răspuns la întrebările adresate. Și-au luat rămas bun cu domnul Nicolae, ei au rămas în coridor dar că, martorul a plecat. Pe procuror o chema Vera numele de familie nu îl țin minte. În cabinetul procurorului s-au aflat vreo 30-40 de minute. Pretenții față de avocat nu am, totul a fost bine făcut. Lucrul și l-a îndeplinit bine. Din discuție a înțeles că domnul Nicolae este avocatul desemnat pe un alt dosar și procurorul a spus că dacă dorește poate beneficia de serviciile acestui avocat sau poate lua altul. Din discuția avocatului și a cetățeanului a înțeles că este desemnat avocatul garantat de stat pe un alt dosar. Domnul Roșca a fost avocatul său fiind garantat de stat, contract nu a avut. Nu înțelege totul în limba română fără interpret. În birou discuția a avut loc în limba rusă. Procurorul vorbea cu ofițerul și cu domnul Nicolae. Au intrat două persoane, ofițerul și un cetățean. Procurorul față de acel cetățean nu ține minte în ce limbă s-a adresat. Procurorul vorbea în rusă și în română cu noi. Nu știe cu ce scop procurorul a dat voie acelui cetățean să vorbească cu domnul Roșca, probabil să îi reprezinte interesele. Vorbe referitoare la încheierea unui contract nu a auzit, apoi au ieșit, ei au rămas în coridor.

În aceeași ordine de idei, la fel, din partea apărării a fost audiat *martorul Suduc Marian*, care în cadrul ședinței judiciare a declarat că, la data de 16.03.2016

în jurul orelor mesei, se afla în biroul situat pe strada Lev Tolstoi, 24/1, unde în birou se mai aflau vreo 3- 4 colegi dintre care Eremia Serghei și încă cineva. El se afla la masa de birou, lucra, când în birou a intrat colegul Roșca Nicolae cu o persoană de gen masculin de origine turcă, sirian, ceva de genul dat, pe care anterior pe parcursul a 5-6 ani l-a mai văzut de mai multe ori în diferite incinte a organelor de drept, procuratură, poliție, judecată. Au intrat în birou, s-au așezat cu colegul la masă care este în apropierea mesei sale de lucru. Au început discuția referitor la încheierea unui contract de asistență juridică. Persoana de origine străină vorbea în limba română dar stâlcit tare, ceva înțelegea, ceva spunea. Din câte își amintește de discuția dintre ei, ei trebuiau să încheie un contract de asistență juridică, împreună au discutat condițiile referitoare la asistența juridică ce urma să fie acordată cetățeanului străin. D-nul Roșca îi explica ceva dar nu își amintește precis ce, referitor la lucrul pe care urma să îl efectueze ca avocat. De asemenea D-nul Roșca a întocmit contractul de asistență juridică, i-a explicat cetățeanului în cauză condițiile, clauzele contractului, deci își amintește că nu înțelegea bine. Domnul Roșca repeta de mai multe ori aceleași lucruri ca să fie înțelese de D-lui. D-lui a spus că este de acord cu ce a spus D-lui. A semnat și contractul și bonul de plată a fost întocmit și semnat de ambele părți. În timp cât se întocmeau documentele cetățeanului îi suna telefonul, suna și el și vorbea în limba lui de origine și el nu a înțeles pentru că nu cunoaște. Ulterior cetățeanul a achitat suma în Euro, nu poate să își amintească suma o mie și ceva de euro, țin minte precis bancnotele erau dictați de dumnealui și nu știe de cine anume bancnotele care au fost transmise pentru contractul de asistență juridică. În timp ce domnul Roșca explica condițiile contractului, pe cetățean nu-l prea interesa ce spunea, are impresia că dorea mai repede să transmită banii și să plece, nu avea careva întrebări. Cred că toată procedura a avut 25 min., jumătate de oră. Apoi a fost încheiat contractul și cetățeanul străin a plecat. Peste aproximativ 5-6 minute, 10 min. maxim după plecarea cetățeanului a intrat cineva în birou și a întrebat cine este Nicolae Roșca, s-a prezentat ca fiind de la CNA, D-lui a spus că este Nicolae Roșca și a prezentat la solicitare contractele, bonul de plată suma de bani și au fost întocmite careva documente și acte procesuale. Din ce a observat e că D-lui practic nu se interesa de anume ce explica avocatul Roșca, referitor la condițiile contractului, acțiunile care urmează să le facă pentru a-i apăra interesele, D-lui nu-l interesau aceste lucruri, dorea mai repede să transmită banii și să plece, deoarece activând și martorul ca avocat clienții întreabă să le explice toate cele, d-lui era indiferent de toate acestea. Banii care au fost transmiși erau pentru acordarea asistenței juridice pe o cauză penală, onorariul avocatului. A înțeles acest fapt din discuția care a avut loc între dânsii. Alte discuții sau altceva nu au avut loc, nu a comunicat persoana de origine străină. În discuție nu a auzit referințe la procurori, poliție, judecată, nu a fost vreo discuție să transmită cuiva, să vorbească cu cineva,

nu a avut loc asemenea discuție. Nu s-a întâlnit cu nimeni domnul Roșca în privința acelei persoane, martorul nu a văzut și nu a auzit.

A mai menționat precum că, a scos un blank din calculator, se discuta despre încheierea unui contract, domnul Roșca explica ce a scris în contract, s-a semnat acolo. A văzut că ceva scriau ambii. Domnul Roșca scria, explica ce a scris, spre asta mergea să încheie contractul, nu a văzut să fie semnat de ambii. Masa de birou a martorului e lipită cu masa de birou a domnului Roșca, nu stau față în față dar dintr-o parte, în față fiecare are calculator. La întocmirea contractului nu ține minte dacă era prezent Domnul Ganțer, în ziua aceea a fost în birou, dar dacă atunci a fost în birou nu ține minte. În timp ce era persoana se întreba ceva, nu ține minte dacă i-a spus ceva domnului Roșca.

În susținerea poziției, partea apărării a mai prezentat instanței de judecată următoarele probe materiale care, la fel, au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

-interpelarea în adresa IFS Criuleni; răspunsul IFS Criuleni, prin care se confirmă eliberarea începând cu data de 01.01.2013 și până la 02.06.2016, avocatului Roșca Nicolae, în baza facturii seria FS nr. 481922, bonuri de plată seria WL nr. 889901-890000;

-copia facturii fiscale seria SF nr. 481922, prin care se confirmă achiziționarea bonurilor de plată seria WL 889901-890000 de către CA „Roșca Nicolae”;

-copia facturii fiscale seria ET nr. 0066014, prin care au fost eliberate CA „Roșca Nicolae” mandate avocatului cu seria MA nr. 0878701-0878800;

-copia ordonanței de punere sub învinuire emisă de procurorul în cadrul Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău la 22.01.2016 pe numele Botezat Ghenadie;

-copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Botezat Ghenadie din 22.01.2016;

-copia ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale, emisă de procurorul în cadrul Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău din 08.06.2016 pe numele lui Tarif Hamed; (f.d. 89-95, vol. II)

5.3. În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatului Roșca Nicolae *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod Penal, instanța de apel consideră necesară excluderea din învinuire a semnelui calificativ – în proporții mari, din următoarele considerente.

Instanța de apel remarcă că, dispoziția art. 126 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, ca urmare, a adoptării Legii nr. 207 din 29 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a fost expusă în următoarea redacție: „Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate,

distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Însă, până la adoptarea legii prenotate, dispoziția art. 126 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, avea următorul conținut: „Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă”.

Prin suprapunere, este lesne de sesizat că, dispoziția art. 126 alin. (1) Cod Penal, la momentul săvârșirii de către inculpatul Roșca Nicolae *****, a faptei infracționale, stabilește proporțiilor mari, pragul ce depășește suma de 101000 lei, în rezultatul amendamentului prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, reieșind din salariul mediu pe economie pentru anul 2016 în mărime de 5050 lei, acest din urmă quantum fiind aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 879 din 23.12.2015.

Respectiv, Colegiul Penal a stabilit precum că, inculpatul Roșca Nicolae *****, potrivit primului episod din actul de învinuire, figurează pretinderea și primirea sumei necuvenite de 3000 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 67362 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Față de cele statuate supra, instanța de apel denotă că, aplicabile speței sunt prevederile art. 126 alin. (1) Cod Penal, în redacția Legii nr. 207 din 29 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, deoarece ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

5.4. Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Iar, conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și

obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din probele administrate și cercetate, Colegiul Penal constată cu certitudine în acțiunile lui Roșca Nicolae *****elementele infracțiunii de trafic de influență, adică, de pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La caz, s-au evidențiat cu certitudine elementele *obiectului juridic special* ce atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, a *obiectului material* care îl reprezintă banii care sunt necuveniți și care constituie la caz un contraechivalent al conduitei de a influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinutului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182, a *laturii obiective* și anume – fapta prejudiciabilă, manifestată prin acțiunile de pretindere și primire personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, ceea, ce presupune la caz, că, inculpatul Roșca Nicolae *****, având calitatea de apărător al lui Tarif *****, care este învinuit în cauza penală cu nr. 2011036182, de săvârșirea evaziunii fiscale care a condus neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (2), lit. b) Cod Penal, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău. V. Chiranda care conduce cu urmărirea penală nr. 2011036182, prin intermediul concubinei lui Tarif Hamed, Iordachi Zina, personal a pretins și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 3 000 Euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorul să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinutului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182.

De asemenea, circumstanțele comiterii faptei de către inculpatul Roșca Nicolae *****, evidențiază în acțiunile acestuia intenția directă, având ca și motiv interesul material al acestuia din urmă, manifestându-se inclusiv și scopul special al infracțiunii, exprimat prin influențarea procurorului să emită în exercitarea funcției sale ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinutului Tarif Hamed și clasare a procesului penal cu nr. 2011036182, această din urmă acțiune procesuală fiind materializată după realizarea laturii obiective descrise mai sus.

În acest context, cu certitudine s-au constatat acțiunile privind pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane

cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Totodată, instanța de apel a mai constatat că, infracțiunea s-a consumat în momentul comiterii acțiunilor de pretindere și primire a remunerației ilicite.

La fel, reieșind din probele administrate și cercetate, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în acțiunile lui Roșca Nicolae *****elementele infracțiunii de trafic de influență, adică, de pretinderea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Așadar, la caz s-au evidențiat cu certitudine elementele *obiectului juridic special* ce atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, a *obiectului material* care îl reprezintă banii care sunt necuveniți și care constituie la caz un contraechivalent al conduitei de a influența judecătorul să emită la 18 martie 2016, în exercitarea funcției sale o sentință de încetare a procesului penal în privința lui Tarif Hamed cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 din Codul penal, a laturii obiective și anume – fapta prejudiciabilă, manifestată prin acțiunea de pretindere personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, ceea, ce presupune la caz, că, inculpatul Roșca Nicolae *****, având calitatea de apărător al lui Tarif Hamed, inculpat în cauza penală cu nr. 1-186/15, în săvârșirea „încălțării regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”, infracțiune prevăzută la art. 264 alin. (1) Cod Penal, examinată de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, A. Cucerescu, la 16 martie 2016, după finisarea dezbaterilor judiciare în cadrul cărora în calitate de apărător a solicitat liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a lui Tarif Hamed pentru fapta săvârșită, susținând că are influență asupra judecătorului A. Cucerescu, personal a pretins pentru sine de la Tarif Hamed, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 700 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 15422 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența judecătorul să emită la 18 martie 2016, în exercitarea funcției sale o sentință de încetare a procesului penal în privința lui Tarif Hamed cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 din Codul penal.

De asemenea, circumstanțele comiterii faptei de către inculpatul Roșca Nicolae *****, evidențiază în acțiunile acestuia intenția directă, având ca și motiv interesul material al acestuia din urmă, manifestându-se inclusiv și scopul special al infracțiunii, exprimat prin influențarea judecătorului să emită la 18 martie 2016,

în exercitarea funcției sale o sentință de încetare a procesului penal în privința lui Tarif Hamed cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 din Cod Penal.

În acest context, cu certitudine s-a constatat acțiunea privind pretinderea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Infrațiunea s-a consumat în momentul comiterii acțiunii de pretindere a remunerației ilicite.

În continuare, din probele administrate și cercetate, Colegiul Penal a constatat cu certitudine și faptul că în acțiunile inculpatului Roșca Nicolae *****se conțin elementele infracțiunii de fals în acte publice, adică având calitatea de persoană publică a înscris în documentele oficiale date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale, și anume s-au evidențiat cu certitudine elementele *obiectului juridic special* ce atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, a *obiectului juridic material* – documentul oficial autentic – mandatul avocațial cu seria MA nr. 0878737 din 22 ianuarie 2016, a *laturii obiective* și anume – acțiunea manifestată prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, ceea, ce presupune la caz, că, inculpatul Roșca Nicolae, activând în calitate de avocat în baza licenței cu nr. 2663 din 13 iunie 2014, la 22 ianuarie 2016, aproximativ la ora 11 și 30 min. aflându-se în sediul Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint nr. 73, contrar prevederilor art. 11 alin. (2), 60 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 12 iulie 2002 „cu privire la avocatură”, pct. 6) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, „cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar”, care stipulează că nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv; avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistenți juridică, încheiat în formă scrisă; a întocmit mandatul cu nr. 0878737 din 22 ianuarie 2016 privind existența împuternicirilor de acordare a asistenței juridice lui Hamed Tarif Hasan, în care a indicat date vădit false privind eliberarea mandatului în baza contractului de asistență juridică cu nr. 22.01/16 din 22 ianuarie 2016, care de fapt nu a fost încheiat, acest din urmă mandat avocațial, fiind prezentat procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, V. Chiranda,

care în cadrul cauzei, penale cu nr. 2011036182, i-a înaintat lui Tarif *****, acuzarea în săvârșirea „evaziunii fiscale care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari”, infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (2), lit. b) Cod Penal, și a audiat învinuitul.

De asemenea, circumstanțele comiterii faptei incriminate de organul de urmărire penală de către inculpatul Roșca Nicolae *****, evidențiază în acțiunile acestuia intenția directă, fiind prezent și motivul sub forma interesului material, or, cu certitudine s-au constatat acțiunile privind falsul în acte publice, adică având calitatea de persoană publică a înscris în documentele oficiale date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

La caz, infracțiunea s-a consumat în momentul în care s-au efectuat înscrieri în documentele oficiale a unor date vădit false.

5.5. Prin totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală și cercetate în ședința judecătorească, Colegiul Penal atestă că, cele imputate inculpatului Roșca Nicolae, au fost dovedite pe deplin, acțiunile acestuia, urmând a fi încadrate în baza **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM** – *trafic de influență (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei totale necuvenite de 3000 Euro) – adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale; în baza **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM** – *trafic de influență (episodul cu privire la pretinderea sumei necuvenite de 700 Euro) – adică pretinderea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale; precum și în baza **art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM** – *falsul în acte publice, adică având calitatea de persoană publică a înscris în documentele oficiale date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale.***

5.6. În ceea ce privește versiunea părții apărării, prin care se conchide necesitatea achitării inculpatului Roșca Nicolae *****, pe motivul că, nu au fost administrate probe directe care ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea în infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal o va respinge ca nefondată, urmând a fi respinse argumentele ca nefondate argumentele părții apărării cu privire la legalitatea acțiunilor inculpatului Roșca Nicolae de pretindere și respectiv primire de la Tarif Hamed a mijloacelor bănești în sumă totală de 3000 Euro, acțiuni care au fost justificate prin încheierea contractului de asistență juridică din 16.03.2016 și respectiv eliberat bon de plată.

Or, aceste acte din urmă acte procedurale au fost întocmite și eliberate în scopul eschivării de la răspundere. Mai mult decât atât, probele sus-enunțate confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor: de pretindere și primire personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, de pretindere personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și de falsul în acte publice, adică având calitatea de persoană publică a înscris în documentele oficiale date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale, ceea ce denotă realizarea laturilor obiective ale infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Critic se vor aprecia și argumentele părții apărării cu privire la faptul că, avocatul, reieșind din statutul profesiei, nu este o persoană cu funcție de răspundere, persoană publică. Or, în corespundere cu prevederile de la art. 123 alin. (2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin urmare, în sensul alin. (2) art. 123 Cod Penal, avocatul face parte din categoria persoanelor autorizate sau învestite de stat să îndeplinească activități de interes public.

În astfel de situații, instanța de judecată urmează să verifice confirmarea precum că, o astfel de persoană îndeplinește cumulativ următoarele două condiții: a) sunt autorizate sau învestite de stat să-și desfășoare activitățile; b) activitățile pe care le desfășoară sunt activități de interes public.

Astfel că, instanța de apel conchide în favoarea faptului precum că, nu există nicio îndoială că avocatul este o persoană publică în sensul alin. (2) art. 123 Cod Penal.

Cu referire la cererea părții apărării privind declararea nulității probelor, pe motivul că, acestea au fost obținute ca urmare a provocării inculpatului de către organele de drept (CNA), Colegiul Penal o va respinge ca nefondată, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, organele de drept au avut un rol pasiv la documentarea acțiunilor inculpatului Roșca Nicolae.

În *cauza Pareniuc vs. Republica Moldova*, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia. Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces, astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (*Teixeira de Castro c. Portugaliei*, 09.06.1998).

În ceea ce privește *provocarea* din partea poliției, CtEDO a statuat în *cauza Teixeira de Castro vs Portugalia* că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În *cauza Vanyan vs Rusia (hotărârea din 15 decembrie 2005)* CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în *cauza Ramanauskas vs Lituania (hotărârea din 05 februarie 2008)* că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretinsei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșască infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.

La fel, este de menționat că, în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane (*cauza Miliniene c. Lituaniei*, 24 iunie 2008).

În cauza dedusă judecării, Colegiul Penal a constatat din probele administrate la dosar că, și anume din înregistrările comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între Tarif Hamed și învinuitul Roșca Nicolae, care au avut loc la 16 martie 2016, 25 februarie 2016, precum și din conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor din 25 februarie 2016, din 16 martie 2016 că, agenții statului s-au limitat la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, nu au fost exercitate presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Or, din înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc între Tarif Hamed și inculpatul Roșca Nicolae la 25 februarie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 16 și 37 min. și ora 16 și 46 min. de pe CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar 1749/1, se dovedește pretinderea valutei străine în sumă de 3 000 Euro și primirea de inculpatul Roșca Nicolae de la Tarif Hamed a valutei străine în sumă de 300 Euro. Potrivit convorbirii restul sumei de 2 700 Euro, urmează să-i fie transmiși inculpatului la 16 martie 2016. Inculpatul Roșca Nicolae îl întreabă pe Tarif Hamed unde sunt cele 10 % din suma pretinsă, adică 300 Euro. În momentul în care Tarif Hamed aflându-se în curtea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, intenționa să-i transmită valuta străină în sumă de 300 Euro, inculpatul l-a oprit comunicându-i că nu este locul potrivit și că urmează să se deplaseze la automobilul său unde valuta străină va fi pusă în mașină. Ajunși la automobil inculpatul Roșca Nicolae a luat din automobil un Cod Penal și i-a spus lui Tarif Hamed să pună valuta străină în sumă de 300 Euro în acel cod. După ce a primit banii învinuitul Roșca Nicolae îi spune lui Tarif Hamed că deja a vorbit cu procurorul și la întrebarea martorului T. Hamed, confirmă că a rămas să îi transmită 2700 Euro. După care îi comunică la 16 martie 2016, când Tarif Hamed se va întoarce din România va fi întocmit contract de asistență juridică. La fel, inculpatul îi comunica lui Tarif Hamed că după data de 16 martie 2016 va fi necesar să mai aștepte o săptămână pentru ca dosarul să fie încetat și că acei 300 Euro primiți vor fi transmiși ca arvună pentru începerea procedurii de clasare a procesului penal, deoarece sunt mai multe persoane publice care controlează procesul, menționând iar că, după transmiterea de Tarif Hamed a întregii sume va fi necesar să aștepte o săptămână până va fi adoptată hotărârea de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal;

Din înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între Tarif Hamed și învinuitul Roșca Nicolae, care au avut loc la 16 martie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 58 min și ora 13 și 36 min de pe CD-R de model „Titanum” cu numărul de inventar 1750/1, din audierea și vizionarea căreia rezultă că în cadrul ședinței de judecată care a avut loc în dosarul

nr. 1-186/15, la 16 martie 2016, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința lui Tarif Hamed pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul Penal, a unei pedepse cu închisoare pe un termen de doi ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de un an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an. Inculpatul Roșca Nicolae, în calitate de apărător a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 55 din Codul penal. Instanța a amânat pronunțarea sentinței pentru data de 18 martie 2016, ora 14 și 00 min. După finalizarea ședinței inculpatul Roșca Nicolae a ieșit împreună cu Tarif Hamed afară și aflându-se în preajma instanței de judecată i-a comunicat că există posibilitatea legală de a-l libera pe inculpatul Tarif Hamed de răspundere penală eu tragerea la răspundere contravențională, și că judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, care judecă cauza a luat o pauză de două zile pentru pronunțarea sentinței pentru ca el să o mulțumească și astfel în privința lui Tarif Hamed vor fi aplicate prevederile art.55 din Codul Penal, în caz contrar instanța va aplica pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat. După care, inculpatul a menționat că Tarif Hamed urmează să se gândească deoarece legea prevede și pușcărie pentru fapta săvârșită. Apoi, inculpatul Roșca Nicolae a comunicat că a primit asigurări ca cauza penală în care este învinuit Tarif Hamed de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, va fi închisă în cazul în care acesta îi va transmite restul valutei străine m sumă de 2 700 Euro, pe care el la rândul său urmează să o transmită pentru a influența procurorul în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, să emită ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Tarif Hamed. Inculpatul Roșca Nicolae îi comunică martorului Tarif Hamed că valuta străină în sumă de 300 Euro pe care a primit-o la 25 martie 2015, a transmis-o procurorului care a oprit dosarul și nu l-a chemat, nu l-a deranjat pe Tarif Hamed și că-i va oferi lui Tarif Hamed un contract de asistență juridică. Totodată inculpatul comunică că dacă procurorul nu îi va oferi ordonanța trebuie să-i întoarcă valuta străină transmisă, iar dacă îi oferă o ordonanță, și cu Tarif Hamed se despart. Ulterior, inculpatul Roșca Nicolae revine la dosarul penal în care Tarif Hamed este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul Penal, și comunică că ar fi bine să influențeze judecătorul prin transmiterea cărorva bunuri, pentru ca acesta să accepte solicitarea apărării făcută în dezbateri privitoare la pedeapsa aplicată, altfel îl va lipsi de dreptul de a conduce. Tot atunci, inculpatul Roșca Nicolae i-a comunicat lui Tarif Hamed că suma necesară a fi transmisă judecătorului i-o va comunica când vor ajunge în birou. Ajuns în birou inculpatul îi comunică lui Tarif Hamed că pentru a influența judecătorul este necesar să-i transmită valută străină în sumă de 700 Euro. Ulterior, în timpul în care martorul Tarif Hamed părăsește biroul, îi comunică inculpatului Roșca Nicolae că 700 Euro este mult, la ce Roșca Nicolae a spus că posibil îi va soluționa problema și cu 500 Euro. După ce a întocmit contractul, inculpatul Roșca

Nicolae i-a spus lui Tarif Hamed că după ce îi dă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, va fi necesar să-i întoarcă exemplarul său al contractului, apoi, a deschis un cod penal și a solicitat lui Tarif Hamed să plaseze banii în acel cod.

Cu referire la alegațiile părții apărării referitor la faptul că, declarațiile martorului Tarif Hamed urmează a fi apreciate critic, pe motivul că acestea au fost depuse la doar două zile de la reținerea inculpatului, el la acea etapă având calitatea procesuală de bănuit pe un singur capăt de acuzare, iar întrebările procurorului fiind formulate pe toate capetele de acuzare și pe motivul că audierea s-a petrecut în lipsa interpretului, or, la caz, instanța de apel reține că, martorul a fost audiat în fața judecătorului de instrucție, conform prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de Procedură Penală, la caz, fiind respectată procedura de audiere a martorului la faza urmăririi penale.

În ceea ce privește declarațiile martorilor părții apărării Ermei Sergiu, Botezat Ghenadie, Suduc Marian, Colegiul Penal le apreciază critic, aceste probe nu pot fi reținute la pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece sunt combătute în totalitate prin probe administrate de către acuzatorul de stat, care dovedesc vinovăția inculpatului Roșca Nicolae în comiterea faptelor prejudiciabile.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunilor incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

5.7. Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În temeiul art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Instanța de apel constată că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal (*în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor – perioada – 01 februarie 2016 – 16 martie 2016*), de comiterea căroră se face vinovat inculpatul Roșca Nicolae, sunt „mai puțin grave”, pentru ce, de la data săvârșirii infracțiunilor este necesar să expire cinci ani pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală.

Or, în accepțiunea art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit principiului enunțat, se aplică legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Iar, în corespundere cu art. 10 alin. (2) Cod Penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit art. 60 alin. (2) Cod Penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de apel reține că, inculpatul Roșca Nicolae, a comis faptele imputate (*episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei totale necuvenite de 3000 Euro, precum și episodul cu privire la pretinderea sumei necuvenite de 700 Euro*)

și prevăzute de norma de art. 326 alin. (1) Cod Penal, în perioada - 01 februarie 2016 – 16 martie 2016.

Prin urmare, la data de 16 martie 2021, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Roșca Nicolae *****, a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală, instanța de apel ajunge la concluzia liberării de pedeapsa penală a acestuia, în baza art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod Penal, din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

Conform art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Totodată, instanța de apel constată că, infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal, de comiterea căreia se face vinovat inculpatul Roșca Nicolae, se califică ca infracțiune „ușoară”, pentru ce, de la data săvârșirii infracțiunii este necesar să expire doi ani pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin. (2) Cod Penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de apel reține că, inculpatul Roșca Nicolae, a comis fapta imputată și prevăzută de norma de art. 332 alin. (1) Cod Penal, la data de 22 ianuarie 2016.

Prin urmare, la data de 22 ianuarie 2018, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptei infracționale imputată inculpatului Roșca Nicolae *****a expirat termenul de 2 ani de tragere la răspundere penală, instanța de apel ajunge la concluzia liberării de pedeapsă penală a acestuia, în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal, din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

5.8. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicate.

La caz, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: - fișierele audio: file_6_ (2016_02_23-11_54_35)_ASWMLX 130420 și file_12_ (2016_02_01-14_59_50)_ASWMLX130420, înscrise compact discurile de model „Sony” și respectiv „Omega”; mandatul seria MA, nr. 0878737 din 22.01.2016; contractul de asistență juridică nr. 16-03/16 din 16.03.2016 și bonul de plată seria WL, nr. 889920 din 16.03.2016, care se păstrează la materialele dosarului urmează a se păstra la materialele dosarului; iar, șapte bancnote cu nominalul a câte 100 Euro,

cu următoarele serii și numere: S10459972006, S25366390378, X11075620304, X09679797713, S19751690779, X14490478955, S21126550129 și patru bancnote cu nominalul a câte 500 Euro fiecare cu următoarele serii și numere: X08377465691, X01166237201, X07720698224, X06940506881, în total suma de 2700 euro, care se păstrează la materialele dosarului – de trecut în venitul statului.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, ca fiind nefondat, iar în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov și de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov și de inculpatul Roșca Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2021, se admite, casând sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Roșca Nicolae *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a), b) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor: - fișierele audio: file 6 (20160223-115435) ASWMLX 130420 și file 12 (201602 01- 14 5950) ASWMLX130420, înscrise compact discurile de model „Sony” și respectiv „Omega”; mandatul seria MA, nr. 0878737 din 22.01.2016; contractul de asistență juridică nr. 16-03/16 din 16.03.2016 și bonul de plată seria WL, nr. 889920 din 16.03.2016, care se păstrează la materialele dosarului, de păstrat la materialele dosarului; șapte bancnote cu nominalul a câte 100 Euro, cu următoarele serii și numere: S10459972006, S25366390378, X11075620304, X09679797713, S19751690779, X14490478955, S21126550129 și patru bancnote cu nominalul a câte 500 Euro fiecare cu următoarele serii și numere: X08377465691, X01166237201, X07720698224,

X06940506881, în total suma de 2700 euro, care se păstrează la materialele dosarului – de trecut în venitul statului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.03.2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Teleucă

Stelian