Dosarul nr.: 4-71/2023
(nr. electronic: 4-23070048-28-4-16052023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 iulie 2023 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Bandalac Stela

Cu participarea:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cociorvă Gheorghe

În lipsa:
Agentului constatator Grosu Maxim

procedura de citare în privința căruia a fost legal exercitată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Cociorvă Gheorghe******** d.n. ***** IDNP: *****, domiciliat în ***** cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, supus militar, studii medii, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără antecedente contravenționale/ penale,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 10.05.2023, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 04282248, în privința lui Cociorvă Gheorghe, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.
2. La 16.05.2023, la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a parvenit cauza contravențională de învinuire a lui Cociorvă Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute la art. 265 Cod contravențional.
3. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional**, Cociorvă Gheorghe, în fața instanței de judecată a recunoscut vinovăția în cele imputate.

Pe lângă circumstanțele pe care deja le-a expus în cadrul documentării cauzei contravenționale, el a declarat că activează în calitate de șofer transport persoane la întreprinderea ***** S.R.L., cu adresa:***** din anul 2020.

În ziua de 20.04.2023, el a fost la serviciu pe ruta Criva-Chișinău, cu mijlocul de transport de model *****. În timp cât el staționa la gara din or. Lipcani, de el s-a apropiat o persoană necunoscută și i-a solicitat să transporte până în mun. Chișinău, 5 saci cu dispozitive manuale de tăiat legume. La Gara de Nord din mun. Chișinău urma să se apropie o altă persoană ca să ridice acei5 saci cu marfă. Pentru fiecare sac persoana din mun. Chișinău trebuia să îi achite a câte 30 de lei.

Cociorvă Gheorghe a fost de acord, însă, la intrarea în or. Briceni, lângă stația de alimentare petrolieră „Lukoil", pe la ora 18:00, el a fost oprit de către un echipaj al Poliției de Frontieră. În rezultatul verificării habitaclului automobilului, s-au depistat 5 saci cu marfă. Evident că nu au fost acte de proveniență pe acea marfă.

Cociorvă Gheorghe își recunoaște pe deplin vina în transportarea mărfii fără acte de proveniență și se căiește sincer de cele comise. El pledează pentru pedeapsa sub formă de amendă. Totodată, el este de acord cu confiscarea bunurilor în folosul statului și vrea să menționeze că după acel incident un a mai fost apelat sau căutat de persoanele cărora trebuia să le transmită marfa. Pretenții la angajații Poliției de Frontieră el nu are.

5. **Agentul constatator** din cadrul Direcției Regionale Nord, în persoana lui Grosu Maxim, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

6. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de existență a semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 265 Cod contravențional în acțiunile lui Cociorvă Gheorghe.
7. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

8. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
10. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b)

existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

11. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

12. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

13. În baza art. 7, alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, produsele puse la dispoziție pe piață trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate sau de declaraţii de conformitate, de alte documente conform legii.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 8, lit. a) din aceeași lege, producătorul este obligat: să introducă și/ sau să pună la dispoziție pe piață numai produse inofensive, care corespund cerințelor stabilite în actele normative şi celor declarate şi care trebuie să fie însoțite de documente ce atestă conformitatea, precum şi de alte documente, conform legislației.

15. Conform art. 12, alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, agentul economic este obligat să introducă şi/ sau să pună la dispoziție pe piață numai produse ce corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate și să presteze servicii comunale numai în bază de contract încheiat individual cu consumatorii și/ sau cu reprezentanții legali ai acestora sau în baza altui temei legal.

16. Potrivit art. 25, alin. (1) din aceeași lege, informarea consumatorilor despre produsele, serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare şi prin indicarea caracteristicilor acestora, care se înscriu la vedere şi explicit pe produs, etichetă, ambalaj sau în cartea tehnică, în instrucţiunile de exploatare ori în alte documente de însoţire a produsului, serviciului, după caz, în funcţie de destinaţia acestora.

17. pct. 3 al Regulamentului cu privire la regulile de origine a mărfurilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la regulile de origine a mărfurilor nr. 1599 din 13.12.2002), certificatele de origine preferențiale a mărfurilor se eliberează de către autoritatea împuternicită a Republicii Moldova în conformitate cu prezentul Regulament şi legislaţia în vigoare. Modelele certificatelor de origine preferenţiale sânt stabilite conform prevederilor acordurilor cu privire la comerţul liber la care Republica Moldova este parte, iar ţara de origine a mărfurilor este considerată ţara, în care marfa a fost obţinută integral sau a fost supusă prelucrării suficiente în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

18. Articolul 18, alin. (2) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010 interzice plasarea pe piaţă a produselor în lipsa actelor de însoţire referitoare la calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

19. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

20. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

21. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 04282248 din 10.05.2023], instanța notează următoarele:

22. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

23. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

24. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

25. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

26. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

27. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție contravenție seria MAI, nr. 04282248 din 10.05.2023, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

28. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 265 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 20.04.2023, în perioada de timp cuprinsă între ora 17:50 și*

*18:30, în timp ce se afla pe traseul M-14, intrare în or,. Briceni din partea or. Lipcani, Cociorvă Gheorghe a transportat, cu ajutorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î: *****, valorile marfare, şi anume 5 saci cu 2 800 dispozitive manuale de curățat/ tăiat legume, fără careva acte de proveniență sau origine*".

29. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

30. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 04282248 din 10.05.2023 (f.d. 2)*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 10.05.2023, ora 14:30, în or. Briceni, agentul constatator Grosu Maxim a constatat în acțiunile lui Cociorvă Gheorghe, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 265 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Cociorvă Gheorghe –, contrasemnat de aceasta, obiecții din partea ultimului nefiind înaintate. De asemenea, se atestă că actul procesual a fost însoțit de corpurile delicte recunoscute prin Ordonanța din 20.04.2023.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 20.04.2023 (f.d. 8) și Foto tabelul aferent (f.d. 9),* prin care s-a indicat că la data de 20.04.2023, în perioada de timp cuprinsă între ora 17:50 și 18:30, în timp ce se afla pe traseul M-14, intrare în or,. Briceni din partea or. Lipcani, Cociorvă Gheorghe a transportat, cu ajutorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î: *****, valorile marfare, și anume 5 saci cu 2 800 dispozitive manuale de curățat/ tăiat legume, fără careva acte de proveniență sau origine.
- *Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 20.04.2023 (f.d. 11),* prin care Cociorvă Gheorghe a dat declarații similare celor oferite în fața instanței de judecată (§ 4 de mai sus).
- *Procesul-verbal de ridicare din 20.04.2023 (f.d. 16),* prin care de la Cociorvă Gheorghe au fost ridicate 2 800 dispozitive manuale pentru tăierea legumelor.
- *Raportul de evaluare nr. 0371841 din 02.05.2023 (f.d. 20-28),* la concluziile cărora se menționează că valoarea de piață a unei unități „dispozitiv manual pentru tăierea legumelor" la data evaluării constituie 15,00 lei.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.05.2023 (f.d. 37),* prin care Cociorvă Gheorghe a dat declarații similare celor oferite în fața instanței de judecată (§ 4 de mai sus).

20. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

22. În lumina probatoriului prezentat și analizat cu meticulozitate de către instanța de judecată, s-a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că a fost săvârșită o faptă contravențională sub forma păstrării și transportării mărfurilor/ produselor fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii (art. 265 Cod contravențional).

iv. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

23. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

24. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

v. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

25. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Cociorvă Gheorghe.

26. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

27. Potrivit art. 8, alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

28. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6, § 2 din Convenţie.

29. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica dacă persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cociorvă Gheorghe, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod penal, în circumstanțele descrise *supra*.

30. Așadar, în favoarea vinovăției lui Cociorvă Gheorghe la comiterea contravenției sus-nominalizate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă analizate nemijlocit în fața instanței de judecată (§ 30 de mai sus).

31. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, la data de 20.04.2023, în perioada de timp cuprinsă între ora 17:50 și 18:30, în timp ce se afla pe traseul M-14, intrare în or,. Briceni din partea or. Lipcani, Cociorvă Gheorghe a transportat, cu ajutorul

mijlocului de transport de model *****, cu n/î: *****, valorile marfare, și anume 5 saci cu 2 800 dispozitive manuale de curățat/ tăiat legume, fără careva acte de proveniență sau origine.

32. La stabilirea vinovăției lui Cociorvă Gheorghe în comiterea contravenției statuate la art. 265 Cod contravențional, instanța de judecată reține și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 04282248 din 10.05.2023, care confirmă păstrarea și transportul mărfurilor/ produselor fără dovada obligatorie a originii şi a provenienţei lor, nu a fost contestat de către părți.

33. În cauza *Salabiaku vs. Franţa*, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea (CtEDO) a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie (CEDO), dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării.

34. În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. Prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenție nu a fost răsturnată prin probatoriul propus spre cercetare.

35. Mai mult, în fața instanței Cociorvă Gheorghe a recunoscut vinovăția în comiterea faptei contravenționale imputate.

vi. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

36. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

37. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

vii. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

38. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 04282248 din 10.05.2023, agentul constatator a propus, la general, sancționarea contravențională a persoanei.

39. Cociorvă Gheorghe a solicitat să fie sancționat în cuantum minim, prevăzut de norma materială contravențională.

40. Conform sancțiunii art. 265 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

41. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

42. În cazul de față, instanța de judecată observă că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 265 din Codul contravențional, sub formă de amendă, este unica, fără a se oferi vreo alternativă.

43. În acest context, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului – va fi perfect posibilă în condițiile aplicării sancțiunii minime prevăzute de norma de incriminare – amendă în mărime de 60 unități convenționale.

44. Pedeapsa care urmează a fi stabilită lui Cociorvă Gheorghe este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

viii. Confiscarea specială

45. Potrivit art. 37, alin. (2) din Legea privind controlul tutunului, produsele din tutun fabricate, importate sau comercializate cu încălcarea cerinţelor prezentei legi se confiscă în modul prevăzut de legislaţie. Produsele confiscate urmează a fi distruse. Procedura de distrugere a produselor din tutun confiscate se stabileşte de către Guvern.

46. Conform art. 439^7, alin. (1), (2), lit. d), (3) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile: deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

47. Conform *Procesului-verbal de ridicare din 20.04.2023 (f.d. 16),* de la Cociorvă Gheorghe au fost ridicate 2 800 dispozitive manuale pentru tăierea legumelor.

48. Prin *procesul-verbal cu privire la contravenție seria Mai, nr. 04282248 din 10.05.2023* s-a solicitat, printre altele, pronunțarea instanței de judecată asupra corpurilor delicte, și anume confiscarea lor.

49. Prin *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 20.04.2023 (f.d. 17)*, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele bunuri: loturi de marfă în cantitate de 5 saci de polietilenă de culoare albă în interiorul cărora se află 2 800 dispozitive manuale pentru tăierea legumelor.

Păstrarea corpurilor delicte se efectuează în incinta S.P.F. „Briceni”, cu adresa în *****.

50. În cazul de față, corpurile delicte sub formă de 2 800 (două mii opt sute) de dispozitive manuale pentru tăierea/ curățarea legumelor, împachetate în 5 (cinci) saci de polietilenă de culoare albă, care se păstrează în incinta S.P.F. „Briceni”, cu adresa în *****, vor fi supuse confiscării speciale, pentru ulterioara lor distrugere.

CONCLUZIA FINALĂ

51. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Cociorvă Gheorghe de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

52. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 439^7, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se recunoaște **Cociorvă Gheorghe***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 265 Cod contravențional**.

În baza art. 265 Cod contravențional, se aplică lui Cociorvă Gheorghe sancțiune contravențională sub formă de **amendă în cuantum de 60 (șaizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 3 000,00 (trei mii,00) lei.

Se informează Cociorvă Gheorghe despre dreptul lui să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Cociorvă Gheorghe că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Se supun confiscării speciale, pentru ulterioara lor distrugere, corpurile delicte recunoscute prin *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 20.04.2023 (f.d. 17)*, păstrate în camera specială de păstrare a corpurilor delicte pe teritoriul S.P.F. „Briceni”, cu adresa în *****, și anume: 2 800 (două mii opt sute) de dispozitive manuale pentru tăierea/ curățarea legumelor, împachetate în 5 (cinci) saci de polietilenă de culoare albă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei