Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Dvornic Octavian)
Dosarul:nr.2r-314/23 (2-22187031-02-2r-26012023)

D E C I Z I E

23 februarie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Pruteanu Liuba și Țurcan Ion

examinând fără participarea părților recursul declarat de*****în nume propriu și în interesele copilului minor ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2022, emise în cauza civilă la cererea depusă de*****în nume propriu și în interesele copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor *****

c o n s t a t ă:

La data de 21 decembrie 2022,*****s-a adresat în judecată cu o cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile în privința acesteia cu aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor ***** după cum urmează:

-obligarea lui ***** să nu se apropie de locuința unde situat în mun. Chișinău, com T*****

-obligarea lui ***** să stea departe de locul aflării*****și fiica sa minoră ***** la o distanță de 500 metri, excluzând orice contact vizual;

-a interzice lui ***** contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență.

În motivarea cererii a indicat că la data de 31 mai 2022 căsătoria încheiată între ***** și*****a fost desfăcută. La moment este inițiat un proces de partaj al proprietății comune în devălmășie. Între timp fostul soț ***** săvârșește acte de violență psihologică și economică în privința victimei *****, prin ce îi cauzează un prejudiciu material și moral considerabil.

Indică că la 13 decembrie 2022 ***** a deconectat casa, în care*****locuiește cu fiica sa minoră, amplasată în mun. Chișinău, com. T***** de la gaz, apă și căldură, a deteriorat cazanul de căldură, din care a sustras o piesă, precum și a încuiat cazangeria, pentru ca*****să nu aibă acces.

Susține, reieșind din probele video, că ***** sustrage lemnele pentru foc, lipsind în acest mod victima de unica sursă de căldură, pentru perioada rece a

anului, blochează porțile de acces în curte.

Menționează că victima este agresată și verbal, este amenințată că va fi scoasă forțat din casă, la 15 decembrie 2022 agresorul a amenințat victima*****că îi va incendia automobilul.

Afirmă că la data de 20 decembrie 2022 ***** a deconectat și energia electrică, motiv din care este imposibil de a locui în domiciliul situat în mun. Chișinău, com. *****

În privința actelor de violență comise de ***** la data de 14 și 15 decembrie 2022 a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Ciocana, totuși fără un rezultat care ar asigura liniștea pentru victimă și fiica sa minoră.

În consecință victima, împreună cu fiica sa minoră, este lipsită pentru perioada rece a anului de locuință, precum și sursele vitale pentru existență, fiind nevoită să trăiască într-o stare de frică continuă generată de amenințările și acțiunile agresorului, care cresc în intensitate.

Indică că materialele scrise și video probează actele de violență comise de ***** iar victima *****, împreună cu fiica sa minoră, au suportat și continuă să suporte suferințe și răniri psihice, sentiment de anxietate, stres și neliniște, sentiment de neputință, sentiment de frustrare, nedreptate și umilință, stare de frică și incertitudine de lungă durată, perturbare a vieții, pierderea de oportunitate, amărăciuni și chiar disperare, care i-au afectat grav starea psihică și i-au deteriorat sănătatea motiv pentru care a decis înaintarea prezentei cereri în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2022, cererea privind eliberarea ordonanței de protecție a fost respinsă.

La data de 26 decembrie 2022, avocatul ***** în interesele recurentei*****a contestat cu recurs încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, admiterea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție.

În argumentarea poziției sale recurentul a reiterat motivele indicate în cererea depusă, suplimentar a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor materiale și procedurale, fără a se da o apreciere corectă circumstanțelor importante ale cauzei, iar unele concluzii importante pentru soluționarea cauzei pe care instanța le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Relevă că în procedura de protecție a victimei violenței în familie standardul de probațiune nu echivalează cu cel din procedura generală.

Consideră că în vederea probării actelor de violență psihologică și economică au fost prezentate suficiente probe , inclusiv și materialele înregistrate de organele de poliție.

Menționează că acest mod de cercetare a cazului de violență în familie nu

vine decât să încurajeze batjocura agresorului ***** față de victima *****, deși aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor având la bază principiul toleranței 0.

Prin urmare, instanța de fond nu a examinat obiectiv, echidistant și imparțial toate împrejurările cauzei, fapt care are ca efect, adoptarea unei soluții ilegale și neîntemeiate, cu nerespectarea tuturor drepturilor procesuale, inclusiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil prescris în art.6 CtEDO.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, recurentul a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În baza art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art.278^3 CPC, (1) cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie.(2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În conformitate cu art.278^4 alin.(1) CPC cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Conform art.278 [6] alin.(3) din Codul de procedură civilă, declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.

Potrivit art.278[7] alin.(1)-(3)CPC instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra și a purta armă.

(3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 3 luni.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) din Legea cu privire la protecția și combaterea violenței în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanței de protecție depuse în instanță de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Articolul 2 al aceleiași Legi definește ***violența în familie*** ca fiind orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale, iar violență fizică ca fiind vătămare intenționată a integrității corporale ori a

sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Victimă-adult reprezintă persona adultă care a fost supusă actelor de violență în familie sau concubinaj.

Același articol instituite definiția de ***violență psihologică*** ca fiind impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație, alte acțiuni cu efect similar.

Violența economică -privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existență primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situații de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor și resurselor comune; refuz de a susține familia; impunere la munci grele și nocive în detrimentul sănătății, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acțiuni cu efect similar.

Conform art.3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007 ***subiecți ai violenței în familie pot fi:***

a***)*** în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea:

b) în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime.

Potrivit acestei norme, subiecți ai violenței în familie pot fi:

a) în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea;

b) în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub

tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Potrivit art.12 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, persoanele care pot depune cerere despre comiterea actelor de violență în familie sunt:

- a) victima;
- b) în situație de criză, membrii de familie;
- c) persoanele cu funcție de răspundere și profesioniștii care vin în contact cu familia;
- d) autoritatea tutelară;
- e) alte persoane care dețin informații despre pericolul iminent de săvârșire a unor acte de violență sau despre săvârșirea lor.

În temeiul art.15 alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, ***instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție***, prin care poate oferi asistență victimei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei;

c) obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia, alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei;

e) obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate;

g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei;

i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

j) interzicerea de a păstra și purta armă.

Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Colegiul reține că scopul adoptării Legii nr.45 din 01 martie 2007 a fost consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între

femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Potrivit recomandării Comitetului de Miniștri Rec (2002)5 din 30 aprilie 2002, statul trebuie să ia măsuri pentru a permite autorităților judiciare să adopte măsuri intermediare în vederea protejării victimelor, împiedicării autorului violenței de a intra în contact cu victimele, comunicării cu sau apropierii de acestea, de a locui în anumite locuri specificate sau frecventării anumitor locuri, să penalizeze toate încălcările cu măsurile impuse de către autorități pentru agresori.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a stabilit că la data de 21 decembrie 2022,*****s-a adresat în judecată cu o cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile în privința acesteia cu aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor ***** după cum urmează:

-obligarea lui ***** să nu se apropie de locuința unde situat în mun. Chișinău, com T*****

-obligarea lui ***** să stea departe de locul aflării*****și fiica sa minoră ***** la o distanță de 500 metri, excluzând orice contact vizual;

-a interzice lui ***** contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență.

Fiind investită cu judecarea în fond a cererii prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acesteia.

La data de 26 decembrie 2022, avocatul ***** în interesele recurentei*****a contestat cu recurs încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, admiterea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție.

Totodată, Colegiul constată că petiționara*****s-a aflat cu agresorul ***** în relații de căsătorie, iar la data de 31 mai 2022 căsătoria dintre aceștia a fost desfăcută.

Actele cauzei denotă și faptul că la moment este inițiat un proces de partaj al proprietății comune în devălmășie.

Conform prevederilor art.3 alin.(2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime.

Potrivit acestei norme, ***subiecți ai violenței în familie pot fi:***

a) în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea;

b) în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Astfel, se constată că părțile întrunesc prevederile art.3 alin.(2) lit. a) ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, fiind ***subiecții ai violenței*** în familie.

Actele cauzei denotă și că agresorul ***** nu a fost de acord cu eliberarea ordonanței de protecție solicitate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02).

Colegiul precizează și faptul că ***violența*** atât în familie cât și după destrămarea acesteia ***deseori se petrece în lipsa martorilor și devine dificil de probat, iar din acest punct de vedere sunt suficiente afirmațiile victimei pentru a aplica măsuri de protecție.***

Din aceste considerente, Colegiul apreciază critic argumentul instanței de fond precum că petiționara nu probat în temeiul art.118 CPC, faptul violenței, or standardul de probațiune în judecarea cauzelor privind violența în familie nu echivalează cu cel din procedura generală contencioasă.

De altfel, judecarea cauzelor privind violența în familie urmează să aibă loc respectând principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului și conform ***principiul toleranței „zero”,*** astfel ca ***aplicarea măsurilor de protecție să aibă un efect descurajant pentru agreso***r. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

În contextul celor sus enunțate, Colegiul în mod distinct atestă că agresorul, ***** a manifestat acțiuni de violență psihologică față de victime (*****, *****) în sensul legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin comportamentul agresiv față de victime, utilizarea de intimidări,

amenințări, fapte confirmate prin declarațiile date de victimă în ședința de judecată în instanța de fond, cât și prin faptele invocate în cererea acesteia de eliberare a ordonanței de protecție precum și materialele anexate la cerere.

Iar, în situația în care petiționara și copilul minor sunt supuși unui sentiment constant de teamă de eventuale rele tratamente, Colegiul consideră necesară dispunerea părăsirii temporare de către agresor a domiciliului comun.

Așadar, instanța da recurs relevă că*****și copilul minor ***** sunt victime ale violenței în familie care urmează a fi protejate de stat prin intermediul instituțiilor de drept, cărora le revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Or, la caz sunt motive suficiente de a deduce faptul că ***** este o persoană violentă și că acesta urmează să fie limitat în drepturile sale, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond de respingere a cererii de eliberare a ordonanței de protecție.

Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanțe cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei ordonanțe de protecție pentru 90 zile.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de*****în interes propriu și în interesele copilului minor *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2022, emise în cauza civilă la cererea depusă de*****în nume propriu și în interesele copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor ***** și se soluționează problema în fond, prin care:

Cererea depusă de petiționara*****în nume propriu și în interesele copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor ***** se admite.

Se aplică față de *****, a.n. ***** și copilul minor *****, ***** următoarele măsuri de protecție:

-se obligă agresorul ***** să nu se apropie de locuința situată în mun. *****,

-se obligă ***** să stea departe de locul aflării ***** și fiicei sale minoră, ***** la o distanță de 500 metri, excluzând orice contact vizual,

-se interzice lui ***** contactul vizual și orice alt contact, inclusiv

telefonic, prin corespondență cu victima*****și copilul minor *****.

Măsurile de protecție față de*****și copilul minor ***** împotriva acțiunilor agresorului ***** se aplică pe un termen de ***90 de zile***.

Se explică victimelor și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

Se explică agresorului că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea restricțiilor stabilite prin prezenta încheiere atrage răspunderea penală potrivit art.320^1 Cod penal, care prevede pedeapsa maximă cu închisoarea de 3 ani.

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana, sectorului de Poliție Tohatin asigurarea informării neîntârziate a agresorului despre măsurile aplicate și explicării consecințelor nerespectării lor.

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana, sectorului de Poliție Tohatin supravegherea îndeplinirii prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Pruteanu Liuba

Țurcan Ion.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Dvornic Octavian)
Dosarul:nr.2r-314/23 (2-22187031-02-2r-26012023)

Ordonanță de protecție

23 februarie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Pruteanu Liuba și Țurcan Ion

examinând fără participarea părților recursul declarat de*****în nume propriu și în interesele copilului minor ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2022, emise în cauza civilă la cererea depusă de*****în nume propriu și în interesele copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor *****.

În conformitate cu art.278^7, 278^9 CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se aplică față de *****, a.n. ***** și copilul minor *****, ***** următoarele măsuri de protecție:

-se obligă agresorul ***** c/p 0963101549110 să nu se apropie de locuința situată în mun. *****,

-se obligă ***** să stea departe de locul aflării ***** și fiicei sale minoră, ***** la o distanță de 500 metri, excluzând orice contact vizual,

-se interzice lui ***** contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență cu victima*****și copilul minor *****.

Măsurile de protecție față de*****și copilul minor ***** împotriva acțiunilor agresorului ***** se aplică pe un termen de ***90 de zile***.

Se explică victimelor și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

Se explică agresorului că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea restricțiilor stabilite prin prezenta încheiere atrage răspunderea penală potrivit art.320^1 Cod penal, care prevede pedeapsa maximă cu închisoarea de 3 ani.

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana, sectorului de Poliție Tohatin asigurarea informării neîntârziate a agresorului despre măsurile aplicate și explicării consecințelor nerespectării lor.

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana, sectorului de Poliție Tohatin supravegherea îndeplinirii prezentei decizii.

Ordonanță de protecție nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Pruteanu Liuba

Țurcan Ion.