dosarul nr. 2-22299/2023
2-23156147-12-2-02112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Eugeniu Beșelea
Grefier Cocieru Victoria
cu participarea:
reprezentantului reclamantului SRL „Fortus” – avocatul Șavga Alina, în baza mandatului nr. 1980408 din 13.09.2023
reprezentantului pârâtului Constantinescu Cristian – avocatul Mișcoi Mihail, în baza mandatului nr. 2054844 din 14.09.2023
examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fortus” către Constantinescu Cristian, intervenient accesoriu SA „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. SRL „Fortus” a înaintat cerere de chemare în judecată către Constantinescu Cristian privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat în esență că la 17.08.2023, în jurul orei 19:00, pe str. Docuceaev nr. 6, mun. Chișinău, pârâtul, fiind la volanul a/m ***** cu n/î *****, a fost vinovat de producerea unui accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat a/m ce aparține SRL „Fortus”, ***** cu n/î *****.

După producerea accidentului, care s-a petrecut în lipsa persoanei păgubite, ultimul a apelat organele de poliție.

La fel, fără a avea o certitudine că persoana culpabilă va fi identificată, SRL „Fortus” a recurs la repararea a/m accidentat, beneficiind de serviciile SRL „EM & SEVEN FORCE”.

Abia la sfârșitul lunii august 2023, când a/m deja era în reparație, reclamantul a fost contactact de pârât, care l-a asigurat că va restitui prejudiciile însă nu a făcut-o nici în prezent.

În rezultatul accidentului reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 41 653,87 lei. La solicitările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă pârâtul a răspuns cu refuz, indicând să se adreseze la asigurătorul său SA „Moldasig”.

Adresându-se reclamantul la asigurător, ultimul a refuzat deschiderea procedurii din motivul imposibilității constatării întinderii prejudiciului cauzat.

3. În cadrul pregătii pricinii pentru dezbateri, reprezentantul pârâtului a solicitat intercenția SA „Moldasig”, care a fost acceptată de către instanța de judecată.

4. În ședința de judecată, avocatul reclamantului Șavga Alina, a solicitat admiterea acțiunii în sensul și din motivele invocate.

5. În ședința de judecată, avocatul pârâtului Mișcoi Mihail, a solicitat respingerea acțiunii înaintate din motiv că responsabil pentru restituirea prejudiciului cauzat prin accident este asigurătorul.

6. În ședința de judecată reclamantul, pârâtul și intervenientul accesoriu nu s-au

prezentat, deși au fost citați legal, motiv pentru care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, se reține următoarele.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz s-a constatat că la 17.08.2023, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05759902 din 21.08.2023 (f.d.8), s-a produs un accident rutier pe str. Docuceaev nr. 6, mun. Chișinău, prin care pârâtul cu a/m ***** cu n/î ***** a tamponat a/m reclamantului ***** cu n/î *****, după care a părăsit locul accidentului rutier. Acest fapt a fost recunoscut expres și de pârât.

La fel, s-a constatat că pentru reparația a/m reclamantului s-a achitat suma de 41 653,87 lei. (f.d. 11; 12; 14)

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 414 din 22.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 15, alin. (1) al aceleiași legi, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului:

a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător;
b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă;
c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranța autovehiculului.

Aliniatul 2 stipulează că în caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile de asigurare se acordă atât pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cât şi pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepția utilizatorului său. Iar potrivit alin. (4), la avarierea sau distrugerea de bunuri, despăgubirea de asigurare se acordă pentru bunurile aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cu excepția celor specificate la art.16, iar pentru bunurile aflate în acel autovehicul, numai dacă ele nu erau transportate în baza unui raport contractual încheiat cu proprietarul sau cu utilizatorul autovehiculului, precum şi dacă nu aparțineau proprietarului sau utilizatorului răspunzător de accident.

În conformitate cu art. 20, alin. (1), (3) din legea 414, drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită față de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege. Persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asigurătorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligația de înștiințare prevăzută la art.18 alin.(1) lit.c).

Alin. (4), (6) -(7) prevăd că asigurătorul nu este în drept să refuze examinarea şi soluționarea cererii de despăgubire depuse în condițiile alin.(3). Persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încât asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor. Dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligația prevăzută la alin.(6) şi a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune şi/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligaţia de a plăti despăgubirea de asigurare.

Articolul 21, alin. (1)-(2) din legea 414, stipulează că la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c). Odată cu deschiderea dosarului de daune, asigurătorul sau, după caz, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule eliberează persoanei păgubite sau reprezentantului acesteia, în scris, lista documentelor necesare a fi prezentate pentru închiderea dosarului şi efectuarea plăţii, dar nu mai multe decât cele care, conform alin. (3), urmează a fi prezentate de persoana păgubită. În cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate şi nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate.

Conform Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), nr. ***** din 04.01.2023 pârâtul avea încheiat contractul de asigurare cu SA „Moldasig”. (f.d. 21).

Astfel, se reține că cererea de chemare în judecată a fost depusă pentru încasarea prejudiciului material a unui accident rutier, în urma căruia a fost deschis dosar de daune. Legea

414 din 22.12.2006, este legea specială care prevede răspunderea delictuală și repararea prejudiciului cauzat de către autovehicul, iar potrivit normelor enunțate mai sus, legea obligă ca fiece conducător de autovehicul să își asigure răspunderea delictuală, și în condițiile legii respective să repare prejudiciul material.

După cum s-a menționat în art.20 din Legea enunțată, prejudiciul material se repară de către compania de asigurări, nu de către asigurat. Art. 15 prevede despăgubirile ce se repar și vătămările corporale în urma accidentului.

Prejudiciul material și toate cheltuielile legate de acest prejudiciu, urmează a fi adresate către compania de asigurări, la caz, S.A. „Moldasig", or în speță nu este pârâtul corespunzător. Prejudiciul urmând a fi încasat în baza legii speciale, care prevede modul de calculare a prejudiciului, cerințele impuse pentru dosarul de daune, modalitatea de efectuare a expertizei, modalitatea numirii unităților de specialitate, convenite de părți etc.

Reieșind din principiul disponibilității și necăntatînd o coparticipare obligatorie, instanța de judecată reține că la caz, sunt aplicabile prevederile Legii Nr. 414 ca lege specială.

Astfel, se constată pârâtul necorespunzător în partea ce ține de încasarea prejudiciului material, or răspunderea delictuală săvârșită de către conducătorul autovehiculului care este asigurat de răspunderea delictuală, se repară în condițiile legii 414.

Prin urmare, instanța analizând normele pre citate, conchide de a respinge pretenția privind încasarea prejudiciului material de la pârât pe motiv că nu este îndreptată către pârâtul corespunzător.

În același raționament, va fi respinsă și pretenția ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată.

În altă odine de idei, instanța de judecată nu va reține argumentul reclamantului despre faptul că nu știa cine a comis accidentul rutier și nu putea presupune în timp util față de cine să înainteze pretențiile, atât timp cât s-a constatat că deja la 30.08.2023 reclamantul a fost informat despre faptul atragerii la răspundere contravențională a pârâtului pentru accidentul rutier săvârșit (f.d. 45), timp în care încă nu erau achitate serviciile de reparație a a/m său, fapt ce avut loc abia la 31.10.2023 (f.d. 5), adică după întocmirea procesului-verbal de constatare a dauneolor din 11.10.2023. (f.d. 47 verso).

7. în conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fortus" către Constantinescu Cristian, intervenient accesoriu SA „Moldasig" privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Eugeniu Beșelea