Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Corneliu Guzun)
Dosarul nr.3r-182/23
2-18203139-02-3r-19042023

D E C I Z I E

12 iunie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Natalia Ciobanu prin intermediul avocatului Ion Rusu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Anatolie Țap împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Angela Molența, Gheorghe Sin, Natalia Ciobanu, Ion Stog privind anularea acteloe administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă :

În data de 15 februarie 2017, Anatolie Țap, a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Natalia Ciobanu, terți Angela Molența, Gheorghe Sin, privind anularea certificatului de urbanism nr. 377i/16 din 09.09.2016 și a autorizației de construire nr. 357-c/16 din 23.11.2016.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, s-a admis parțial cererea înaintată de avocatul Lilian Prutean în interesele lui Anatolie Țap, cu privire la asigurarea acțiunii. Fiind suspendată executarea autorizației de construire nr. 357-c/16 din 23 noiembrie 2016, emisă de Primăria mun. Chișinău, și interzicându-se Nataliei Ciobanu efectuarea oricăror lucrări de construire a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, 1A, ap. 4. Totodată, fiind respinse solicitările avocatului Lilian Prutean în interesele lui Anatolie Țap, cu privire la aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 4, situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, 1A și suspendarea executării certificatului de urbanism nr. 377i/16 din 09 februarie 2016, emis de Primăria mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiate (vol. I, f.d. 158-160).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, s-a respins recursul declarat de către Anatolie Țap împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017 (vol. I, f.d. 185-187).

În data de 03 martie 2023, Anatolie Țap prin intermediul avocatului Lilian Prutean, a depus cerere privind renunțarea la acțiune (vol. III, f.d. 15-16).

Totodată, avocatul Ion Rusu acționând în interesele Nataliei Ciobanu și Ion Stog, a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei

Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 14 martie 2023, în conformitate cu art. 265 lit. c) CPC, s-a admis cererea de renunțare la acțiune a reclamantului Anatolie Țap. Fiind încetat procesul la acțiunea înaintată de Anatolie Țap împotriva Primăriei mun. Chișinău, terții Angela Molența, Gheorghe Sin, Natalia Ciobanu, Ion Stog privind anularea actului administrativ (vol. III, f.d. 23-23verso). Totodată, fiind respinsă cererea reprezentantului lui Natalia Ciobanu și Ion Stog, avocatului Ion Rusu, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii anterior aplicate, ca neîntemeiată.

În data de 29 martie 2023, Natalia Ciobanu prin intermediul avocatului Ion Rusu, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii primei instanțe cu emiterea unei decizii noi privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017.

Întru susținerea recursului declarat, Natalia Ciobanu, a relatat că, cu conținutul încheierii instanței de fond a făcut cunoștință în data de 15 martie 2023 când aceasta a fost publicată pe portalul instanței de judecată.

Totodată, invocând că, încheierea recurată în privința refuzului de anulare a măsurilor asiguratorii este neîntemeiată, deoarece instanța de fond n-a apreciat în mod corespunzător împrejurările de fapt care au stat la baza emiterii încheierii de asigurare a acțiunii, ignorând totodată circumstanțele care ar justifica necesitatea menținerii în continuare a măsurilor asiguratorii în lipsa unuei acțiuni civile, precum și ilegală pe motiv, că referințele la prevederile legislației procesual civile nu justifică necesitatea menținerii în continuare a măsurilor asiguratorii pentru situația când procesul a fost încetat în urma renunțării integrale a reclamantului la acțiune. Or, concluziile instanței de fond privind anularea măsurilor asiguratorii anterior aplicate, sunt neîntemeiata deoarece la motivarea acestei concluzii s-a făcut referință la articolul art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, susținându-se în acest sens, că măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se afla cauza, ignorând aplicarea corespunzătoare a normei citate unde se consemnează expres prerogativa instanței de judecată de a anula din oficiu măsurile asiguratorii.

Prin urmare, susține recurenta că, interpretarea *stricto sensu* a prevederii legale expuse de către instanța de fond îngrădește dreptul Nataliei Ciobanu la apărare efectivă a drepturilor care i-au fost suprimate în urma aplicării măsurilor asiguratorii și cauzării unui prejudiciu considerabil ce derive din imposibilitatea conservării lucrărilor de construcție. Iar deoarece art. 174 CPC, prevede în mod expres, că măsurile asiguratorii pot fi aplicate ”la cererea participanților la proces”, se prezumă faptul, că orice participant la proces căruia i se încalcă anumite drepturi în urma aplicării măsurilor asiguratorii este în drept de a contesta încheierea judecătorească de aplicare a măsurilor asiguratorii, ceea ce în consecință nu justifică concluzia în respingerea cererii de anulare a măsurilor asiguratorii pe motiv că acest drept îi revine în exclusivitate pârâtului.

Mai mult ca atât, dacă de raportat concluziile instanței de fond la conținutul acțiunii înaintate în judecată și la partea introductivă a încheierii judecătoriei Chișinău (sectorul Centru) din 31.05.17, Natalia Ciobanu a fost atrasă în proces în calitatea de pârât și până la momentul admiterii cererii de renunțare la acțiune această calitate procesuală a Nataliei Ciobanu, n-a fost modificată, fapt ce denotă suplimentar, că concluzia instanței de fond ce ține de respingerea cererii de anulare a măsurilor asiguratorii contravine și suportului probatoriu al cauzei.

Totodată, relatează că, în speță, instanța de judecată a constatat, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31.05.2017, în scopul asigurării acțiunii, s-a dispus suspendarea executării autorizației de construire nr. 357-c/16 din 23.11.2016 emisă de Primăria mun. Chișinău cu interzicerea Nataliei Ciobanu de a efectua careva lucrări de construire asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 1A, ap. 4., însă, prin respingerea cererii de anulare a măsurilor asiguratorii, instanța de fond n-a ținut cont de faptul, că în urma renunțării reclamantului la acțiune se stinge de drept și necesitatea măsurilor asiguratorii, deoarece în lipsa unei acțiuni civile pe rolul instanței de judecată nu mai se mai justifică necesitatea de a asigura o acțiune care nu mai există de fapt. Or, faptul, că reclamantul a renunțat integral la acțiune și s-a dispus încetarea procesului pe cauza respectivă se prezumă de la sine, că ulterior pe cauza respectivă nu se va mai adoptă nici o hotărâre, însă temeiul legal de aplicare a măsurilor asiguratorii expus în cuprinsul art. 174 CPC, indică expres, că asigurarea se admite pentru cazul în care neaplicarea măsurilor asiguratorii a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, confirmă în mod incontestabil, că din condițiile speței că o astfel de situație nu poate surveni întrucât prin renunțarea integrală a reclamantului la acțiune și încetarea procesului se exclude pe viitor adoptarea unei hotărâri judecătorești.

Prin urmare, susține recurenta că, instanța de judecată reiterând art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă care expres prevede că, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului, stabilind în speță că, cererea a parvenit din partea reprezentantului terților, iar astfel, se atestă că, instanța a aplicat în mod eronat norma respectivă, evițând să facă referința și la sintagma ”din oficiu” prin care legiuitorul a instituit prerogativa instanței de judecată de a dispune din oficiu anularea măsurilor asiguratorii dacă a decăzut necesitatea în asigurarea ulterioară a acțiunii civile. Or, dacă cererea a fost scoasă de pe rol sau încetat procesul, în încheierile respective, de asemenea, se va dispune anularea măsurilor de asigurare, efectele survenind în dependență de uzarea dreptului la recurs și de intrarea în vigoare a încheierilor respective.

Intimații, Anatolie Țap și Primăria mun. Chișinău, precum și terții Angela Molența, Gheorghe Sin, Natalia Ciobanu, Ion Stog, fiind notificați despre recursul declarat de către Natalia Ciobanu prin intermediul avocatului Ion Rusu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2023, referință nu au prezentat.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea

acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este admisibil și întemeiat în partea anulării încheierii privind respingerea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii anterior aplicate, ca neîntemeiată, motiv din care urmează a fi casată încheierea în această parte, din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă în data de 14 martie 2023, iar cererea de recurs Natalia Ciobanu prin intermediul avocatului Ion Rusu, a depus-o în data de 29 martie 2023, ceea ce confirmă că, recurenta a depus cererea de recurs în termenul prevăzut la art.242 Cod administrativ.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ conchide că prima instanță neîntemeiat a respins cererea avocatului Ion Rusu, ce acționează în interesele lui Natalia Ciobanu și Ion Stog, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii anterior aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, ca neîntemeiată.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

În data de 15 februarie 2017, Anatolie Țap, a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Natalia Ciobanu, terți Angela Molența, Gheorghe Sin, privind anularea certificatului de urbanism nr. 377i/16 din 09.09.2016 și a autorizației de construire nr. 357-c/16 din 23.11.2016.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, s-a admis parțial cererea înaintată de avocatul Lilian Prutean în interesele lui Anatolie Țap, cu privire la asigurarea acțiunii. Fiind suspendată executarea autorizației de construire nr. 357-c/16 din 23 noiembrie 2016, emisă de Primăria mun. Chișinău, și interzicându-se Nataliei Ciobanu efectuarea oricăror lucrări de construire a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, 1A, ap. 4. Totodată, fiind respinse solicitările avocatului Lilian Prutean în interesele lui Anatolie Țap, cu privire la aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 4, situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, 1A și suspendarea executării certificatului de urbanism nr. 377i/16 din 09 februarie 2016, emis de Primăria mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiate (vol. I, f.d. 158-160). 12909,63

În data de 03 martie 2023, Anatolie Țap prin intermediul avocatului Lilian Prutean, a depus cerere privind renunțarea la acțiune (vol. III, f.d. 15-16).

Totodată, avocatul Ion Rusu acționând în interesele lui Natalia Ciobanu și Ion Stog, a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 14 martie 2023, în conformitate cu art. 265 lit. c) CPC, s-a admis cererea de renunțare la acțiune a reclamantului Anatolie Țap. Fiind încetat procesul la acțiunea înaintată de Anatolie Țap împotriva Primăriei mun. Chișinău, terții Angela Molența, Gheorghe Sin, Natalia Ciobanu, Ion Stog privind anularea actului administrativ (vol. III, f.d. 23-23verso).

Totodată, fiind respinsă cererea reprezentantului lui Natalia Ciobanu și Ion Stog, avocatului Ion Rusu, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii anterior aplicate, ca neîntemeiată.

Raportând starea de fapt la circumstanțele cauzei, completul specializat, atestă că, prima instanță neîntemeiat a concluzionat privind respingerea cererii avocatului Ion Rusu în interesele lui Natalia Ciobanu și Ion Stog, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii anterior aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, ca neîntemeiată. Menționând, că măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului, în speță, însă, cererea a parvenit din partea reprezentantului terților, ceea ce nu este admisibil.

La acest capitol, Completul judiciar reține că, instanța de fond neîntemeiat a concluzionat privind respingerea cererii avocatului Ion Rusu ce acționează în interesele lui Natalia Ciobanu și Ion Stog, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii anterior aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, ca neîntemeiată, din considerentul că, conform art. 214 alin. (7) Cod administrativ, instanţa de judecată care examinează acţiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). *Participantul la proces* poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanţelor sau a neinvocării acestora în procedura iniţială din motive neimputabile lui.

Conform art. 203 Cod administrativ, participanţi la proces sânt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare. Iar conform art. 205 Cod administrativ, la examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încât hotărârea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs. *Orice terţ atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei.* Terţul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

În acest context, completul specializat conchide că, prima instanță neîntemeiat a concluzionat respingerea cererii avocatului Ion Rusu ce acționează în interesele lui Natalia Ciobanu și Ion Stog, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii anterior

aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, ca neîntemeiată, evidențiind că măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului, în speță, însă, cererea a parvenit din partea reprezentantului terților. Întrucât, reieșind din normele legale citate, se reține că, orice *participant la proces* căruia i se încalcă anumite drepturi în urma aplicării măsurilor asiguratorii este în drept de a solicita anularea unei astfel de încheieri de aplicare a măsurilor asiguratorii, ceea ce în consecință nu justifică concluzia în respingerea cererii de anulare a măsurilor asiguratorii pe motiv că acest drept îi revine în exclusivitate pârâtului.

La acest capitol, Completul judiciar reține că, în cazul dat s-a emis încheiere cu privire la asigurarea acțiunii depuse de către Anatolie Țap, care a renunțat la acțiunea depusă, fiind admis renunțul prin încheierea judecătorească din 14.03.2023, ceia ce denotă că circumstanțele, ce au servit drept temei pentru admiterea cererii de asigurare a acțiunii au decăzut, respectiv Natalia Ciobanu, avînd calitate de terț în prezenta cauză, fiind participant la proces, este în drept de a solicita anularea măsurii de asigurare a acțiunii, care este una întemeiată.

În cât privește încheierea instanței de fond în partea admiterii cererii depuse de Anatolie Țap privind renunțul la acțiune și încetarea procesului, Completul judiciar nu se va expune din considerentul că participanții la proces nu au contestat încheierea instanței de fond la acest capitol, examinând legalitatea încheierii primei instanțe în limitele recursului declarat de către Natalia Ciobanu.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2023, în partea respingerii ca neîntemeiate a cererii formulate de către avocatul Ion Rusu în interesele Nataliei Ciobanu și Ion Stog, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, cu emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii formulate de către avocatul Ion Rusu în interesele Nataliei Ciobanu și Ion Stog, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017. Cu anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, prin care s-a suspendat executarea autorizației de construire nr. 357-c/16 din 23 noiembrie 2016, emisă de Primăria mun. Chișinău, și interzicându-se Nataliei Ciobanu efectuarea oricăror lucrări de construire a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, 1A, ap. 4.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(l) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2023, în partea respingerii ca neîntemeiate a cererii formulate de către avocatul Ion Rusu în

interesele Nataliei Ciobanu și Ion Stog, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017.

Se adoptă o nouă încheiere prin care se admite cererea formulată de către avocatul Ion Rusu în interesele Nataliei Ciobanu și Ion Stog, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, prin care s-a suspendat executarea autorizației de construire nr. 357-c/16 din 23 noiembrie 2016, emisă de Primăria mun. Chișinău, și interzicându-se Nataliei Ciobanu efectuarea oricăror lucrări de construire a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, 1A, ap. 4.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ina Dutca

Ecaterina Palanciuc